

菁萃系列 003

解構的 中國知識型理論分析

解構思想在東方擁有獨特的傳統，作者由中國文明裡
「創造轉化」出當代華人的後現代與差異理論

歐崇敬／著

解構的中國知識型理論分析

歐崇敬 著

新視野圖書出版有限公司 出版

菁萃系列 003

解構的中國知識型理論分析

作者／歐崇敬

發行人／薛慶意

發行所／新視野圖書出版有限公司

登記號：局版北市業字第 210 號

地址：北市羅斯福路三段 283 巷 14 弄 22 號 3 樓

電話：(886-2)2363-2866

傳真：(886-2)2363-2274

劃撥：1630104-7 洪有道帳戶

門市部／電話：(886-2)2736-2544

總經銷／旭昇圖書有限公司

排版所／鑫上統電腦排版有限公司

版次／2000 年 2 月 一版一刷

ISBN／957-9472-20-3

定價 320 元

[如有缺頁、破損、裝幀錯誤請寄回更換]

《自序》

解構、差異由法國哲學家們在二十世紀60年代裡分別提出，至70、80年代已風行世界人文社會科學界；然解構、差異的內涵並不獨屬於西歐、北美；在東方的中印日韓等國的哲學傳統裡早有相似而不同風貌的內涵。發掘東方文明的解構知識型在此僅是第一步；也就是，《莊子》文本的重述乃是東方解構類型的第一個考察。這是因為《莊子》作為東方解構與差異哲學的思考為最早，而其他的幾個類型乃皆晚出於《莊子》；如：中觀、天台、三論、唯識、禪宗各派乃至京都學派的某些哲學理論等皆晚於此。故本論文的寫作可謂關於東方文明之解構與差異哲學的第一步驟及首要地分析。

是而，我們在此乃準備充分地彰顯《莊子》文本中關於解構、差異與解構的存有學內涵等三者之展視，而將文本的生命情調、美學等其他在過去莊學研究較常觸及的部分放在未來我個人的其他莊子研究中再作發展。當然，包括《莊子》的語言觀、人物觀、詭詞問題、歷史考據問題也都將在我未來的莊學研究中加以發展。實際上，本論文已是筆者為《莊子》與中國哲學作「創造轉化」的第二部專著寫作；在《渾沌之知的構造》那裡，我初步並且較未全面地作了轉化創造中國哲學現代化、世界化的第一步嘗試；而本書則是接著作第二步的基礎工作。我們接著必需真

正地以《創造轉化的當代莊子哲學》作為書名和直接轉化的現代哲學語句來表達才算初步地完成這項工作的範例。

在面對中國哲學現代轉化的著述時，我們所未可迴避的三個西方哲學方法論將是：解構主義、分析哲學、馬克思主義以及歐美關於心靈、意識、欲望、語言的各種研究成果。本書在此主要借重的是解構與分析哲學的各種技藝，但並不意味著《莊子》文本的可能性僅止於此。

如果，我們要選取中國古典文獻中與哲學相關，且刪除重複、相似部分。那麼，《莊子》文本的〈內外雜篇〉諸段落幾乎大多值得保存；並且將佔據一個很高的百分比。如果再加以其對其他原創文本的影響力而言則更可見其重要地位。這當然是，我們在選擇「創造轉化」範例之文本對象的原由。另一個立場是，若我們由“原發性”、“原創性”二個角度來加以要求，則自東晉起已少見這樣的文本；那麼，由春秋中晚期到西晉這一千多年的時期裡，所保留的原創文本就僅在三十部以內了。《莊子》文本在此三十部之中的地位與文本分量乃又無疑地是我們的優先選擇。

關於莊子哲學的轉化與研究或許還得上數十萬字的討論，方能觸及各種可能領域吧！藉著本書的出版，期待在這一代的華人學者的努力之後，中國哲學真正轉化於世界哲學之中。

作者序於台北，1999年12月20日

目 錄

序 1

第一章 導論：解構與知識型在中國當代哲學理論的發展 1

第一節 一個發展當代中國哲學的敘述研究方式與主題說明 1

第二節 解構的中西觀及超解構的敘述準備 9

第三節 中國知識型的獨特型態與中國的解構知識型 16

第四節 文本理論分析的進行方法與內外雜篇的諸篇關係說明
23

第二章 〈逍遙遊〉的反構成托顯 29

第一節 各種解構的閱讀可能：首段與次段主要構成的閱讀 29

第二節 另一種解構的逍遙與文本二次主題性的延展 43

第三節 《周易》古經在〈逍遙遊〉中的解構及超解構地位及其
「人論」的內在性討論 55

第三章 〈齊物論〉去中心化的解構與超解構 63

第一節 理論的重述及其超後設物理知識型的內涵 63

第二節 超解構存有知識型的重塑 77

第三節 超解構與解構於〔主體、我〕及中國古代科學構造的基
礎理論 94

- 第四章 <養生主>、<人間世>、<德充符>的生活解構學 101**
- 第一節 <養生主>的解牛知識型 101
- 第二節 <人間世>的權力與「心齋」解構法 107
- 第三節 <德充符>之「才全」與「德不形」的超解構敘述 114
- 第五章 外雜篇中的生活解構相關文本討論 121**
- 第一節 <刻意>與<繕性>篇的論述體文本 121
- a. <刻意>篇的養生生活解構型態分析 121
2. <繕性>篇的「以恬養知論」 128
- 第二節 <秋水>、<至樂>、<達生>、<山木>篇的相關討論 132
- a. <秋水>篇的解構存有學 132
- b. <至樂>篇的生死解構智慧 137
- c. <達生>篇的生命洞見 141
- d. <山木>篇的「材與不材論」 144
- 第三節 <讓王>與<漁父>篇的尊生與保真思想 149
- a. <讓王>篇的「尊生第一論」 149
- b. <漁父>篇的「保真論」 153
- 第六章 外雜篇中的文明與歷史批判解構思想 157**
- 第一節 <駢拇>篇對「仁義知識型」的解構 157
- 第二節 <馬蹄>篇「至德之世」的回溯與歷史文明批判 161
- 第三節 <胠篋>篇的「聖人大盜論」 164
- 第四節 <在宥>篇的「返樸存有論」 170
- 第五節 <盜跖>篇的社會文化批判 181

第七章	〈外篇〉中解構與超解構的相關文本分析	187
第一節	〈天地〉篇的「機心解構」與「渾沌之術」	187
第二節	〈天道〉篇的「天樂」與「人樂」論	199
第三節	〈天運〉篇的「至樂三奏」與「采真之遊」	207
第四節	〈田子方〉篇的「忘言論」與「葆真論」	215
第五節	〈知北遊〉篇的「本根論」	220
第八章	〈雜篇〉中介於解構與存有的文本分析	231
第一節	〈庚桑楚〉篇對〈內篇〉諸文本的繼承	232
第二節	〈徐无鬼〉篇的文本解讀	241
第三節	〈則陽〉篇的相關文本分析	247
第四節	〈外物〉篇的「顛覆法」	252
第五節	〈寓言〉篇的「後設說明與言說理論」	258
第六節	〈列禦寇〉篇介於生活與存在性的解構討論	263
第九章	〈大宗師〉篇「真人真知論」與〈應帝王〉篇的「渾沌之知」	269
第一節	人與知的文本分析及「真人真知論」的中國解構知識型	269
第二節	「渾沌之知」的解構與超解構知識型	285
第十章	〈天下〉篇超解構並用分析與諸篇中的各種解構基調	299
第一節	解構與超解構並用的〈天下〉篇學術分析	299
第二節	《莊子》解構與超解構並用的基礎理論	313

結論 創造轉化與超越後現代的中國解構知識型

《莊子》文本讀閱 319

後記 323

參考書目 325

第一章 導論：解構與知識型在中國當代哲學理論的發展

第一節：一個發展當代中國哲學的敘述 研究方式與主題說明

在此我們要討論的乃是何以要從事本論文的研究，而其目標又是為何；這是本節要說明的兩項主題。

過去我們在閱讀傳統中國古典哲學文獻時總是以解釋說明其哲學內涵為主脈；然而，事實上這樣的研究在整個中國哲學現代化和未來發展化的工作上僅完成一個初步的歷程。對於重建當代中國哲學理論的事務上其實是尚未完全跨足的。那麼，如何我們將古典中國哲學的研究放在發展當代中國哲學理論的重建視野下，以及放在與當代西歐、英美哲學理論對話以產生相互的瞭解而達到發展當代中國哲學之一目標時，古典中國哲學文獻的解讀與研究方法就必需考慮有所改變。換言之，也就是重述中國古典哲學內涵的方式必需有一定程度地改變。

是以，在此就必需討論一個研究上的方法，並且這個方法是與本論文的研究主旨相呼應的。在此我們所從事的方法應用是對準古典中國哲學之特定文獻而來的，特別是《莊子》文本而來的。當然，同時也運用了當代西歐、英美哲學界中具有影響力的解構理論中的幾個重要概念而作相互對應性或參照性的考量；但

解構的法國理論則只是參考的地位，亦即本論文並非一個比較哲學的論文；本論文乃要說《莊子》文本的特殊性所在，只是此特殊性具有部分與法國解構思想概念有相近之處。

從解構的中國知識型理論分析研究時，在古典中國哲學文獻的選取上，本論文選擇了以《莊子》之內、外、雜之三十二個篇段為文本（除了〈說劍〉篇以外）；作這樣的選擇原由是《莊子》文本在整個中國哲學史與中國文化史上乃具有關鍵性的影響地位^①，同時其內涵又為中國近十萬種文獻（自春秋到清末）中少數最具有原創性及影響力之典籍。在可列為原創性哲學家與哲學文獻之數十家言及數百部文獻中，選擇《莊子》作為分析的文本無疑是著重在其原創意涵與舉足輕重的歷史地位上。當然，更重要的是此三十二組文本呈現了極獨特的解構知識型及超解構知識型。

《莊子》文本的影響，不僅是在中國哲學、中國思想史之中，尚且影響到中國的文學創作、藝術理論、美學思維、生命情調、甚至是建築上的庭園景觀、禪學思想。於是《莊子》文本的重述也就易於使我們在文化活動的語境中產生交集和對話，也因此也就易於使中國哲學進行當代性的發展。這樣的說明，其實也就隱含了一個事況：《莊子》文本所彰顯出來的內容是具有未來性和發展性的中國哲學文獻。也因此，我們對《莊子》加以理論地重

①包括《莊子》歷代（包括當代）數百種的注疏和專論，以及中國的文學美學思想；東晉到五代的重玄學思想；漢到明清的服氣導引、養生論；魏晉玄學；對禪宗思想中國化地吸收，乃至對以後內丹學的影響，甚至是對中國園林藝術的影響等；我們都可以看到《莊子》文本強大的影響力。

述是極具意義的。

貫穿著《莊子》文本中的主要議題中，我們可以發現：「知」與「人」的關係是極為顯著的，莊子透過「真知」^②、「大知」、「小知」^③與「真人、至人、神人、聖人、全人、天人、德人、賢人」^④的詞語在運用各種面向上的方法敘述其哲學家心靈中之「人與知識的關係」^⑤。在此我乃將其名之為莊子特有^⑥，並且為中國所開拓的「知識型」^⑦；當然我們也可以說是一種

-
- ②「真知」一詞首度出現於《莊子》文本中乃於〈大宗師〉篇中。
- ③「大知」與「小知」的對學有兩層意涵：一者是把「大知」作為真知的代名詞，而「小知」是需要被解構的。另一種是把「真知」獨立於「大知」之外，而把「大知」、「小知」作為皆需解構的對立元。
- ④此八者乃於《莊子》文本諸篇中所整理出來之各種具有正面意義之有超越性內涵者的代稱詞。
- ⑤既然我們看到《莊子》文本中特別要用各種名稱標示出不同於常人之「人的內涵性」，並且不斷地要瓦解和解構小知，那麼，《莊子》文本中有一特殊主題關於「人與知識」之間乃是確定的，只是這個「知識」二字並未完全同於西方近代科學興起以來所代表的科學知識；而應該說是：「無」或「道」或「真人」的知識內涵，或即存有學的知識。
- ⑥這個特有亦即是指由《莊子》文本首先以原創性的方式展現出來特殊哲學表現型態。
- ⑦在此「知識型」一詞是借用傅柯《詞與物》一書對西歐近代各時代之分析而有的看法：西歐自十六世紀以來每個世紀皆有其時代性的知識型（見《言葉物》P233~268（1974，東京，新潮社出版）。而在中國其實亦由《易經》、《論語》、《孟子》、《大學》、《中庸》、《老子》、《莊子》、《孫子》展開各種獨特發展於中國歷史中的「知識型」；在此《莊子》文本所要顯現的「知識型」顯然是一個最終型態的知識型，而對於其他未能表現出最終型態理解之「諸知識型」乃是要加以「解構」的，並且在「解構」、「瓦解」的過程中，《莊子》文本乃要帶領我們前往一個「超解構」之境。是以《莊子》文本所代表的「知識型」除了最終型態外，也就尚具備了「解構與超解構」的特色。是乃我們以此諸特色稱呼《莊子》具備一獨特於中西哲學史之「知識型」。

「知識典範」。用「知識型」一詞當然是源於介乎結構與解構主義之間的哲學思想家傅柯之使用，而「典範」則是孔恩的創造使用。在此選擇以「知識型」來闡述《莊子》關於「知」與「人」之特殊說明乃是由於莊子的確為中國思想與中國文化創造一種獨特「型態」，的思想發展在歷史中，這樣的「型態」在徐復觀的《中國藝術精神》^⑧與李澤厚的美學著作中已有十分清晰的說明。同時也說明了《莊子》是在世界哲學史上創造了一種發展在華文使用世界裡歷經二千餘年的獨特知識型態學說之敘述。是以，我們藉用了傅柯的「知識型」理論來加以發展，同時也使得《莊子》文本與西歐、英美哲學對話具有了一個焦點。當然，這也就意味著：中國哲學中除了「莊子的知識型」之外，尚有其他的知識型；例如：周易、老子、孔子、孟子、禪學、唯識學等。這樣的研究方法也就意味著要為中國哲學展開一個可直接與西歐、英美對話發展的基礎，而不僅限於單一一個哲學文本的分析而已。

顯然，我們可以預期，透過「知識型」的敘述視野，中國哲學在二十一世紀中將重現其古典敘述中的後設理論立場，可能可以出現為整個世界哲學理論因其對話及其特殊性內涵而能產生之新哲學理論發展。

不過，單是以「知識型」來詮釋《莊子》文本僅只能托顯其歷史性地位與型態上的意義而已，尚不足以完全分析其特質；換言之，「知識型」一詞作為標題及是對其型態作一個標顯而已。

^⑧見徐復觀《中國藝術精神》P45~143（1966，台北，學生書局初版）。

本論文中對《莊子》文本中所要揭呈的特質乃是「解構」以及《莊子》超乎此外的「超解構」理論。其實，在此我們所使用的「解構」一詞其實既來源於法哲德希達^⑨，亦來源於中文哲學語言之中。關於德希達的解構思想與《莊子》哲學的討論^⑩在80年代裡其實已在華文思想界中風起雲湧。《莊子》文本中具有「解構」特質乃形成了一種共識^⑪；然而，《莊子》之「解構」思想乃又具其特有的方式，並不完全同於德希達的解構哲學^⑫，中文

⑨ 見Derrida之《Of Grammatology》Baltimore: Johns Hopkins Univ. Press, 1976, Trans, Gayatri C. Spink)

⑩ 見廖炳惠著《解構批評論集》之〈洞見與不見〉P54~P118，(1985,台北,東大圖書公司版)；另有廖朝陽之〈欲解還結評「見與不見——晚近文評對莊子的新讀法」〉(中外文學,12期4卷)；以及廖炳惠在同書收錄之〈解與結之間〉P137~140；奚密〈解結構之道：德希達與莊子比較研究〉(中外文學,11卷6期P4~31)；鄭樹森、周英雄、袁鶴翔合編之《中西比較文學論集》(1980,台北,時報文化版,P39~59)，其中收錄葉維廉教授〈無言獨化：道家美學論要〉乃直接討論《莊子》文本的解讀法。另相關者乃有廖炳惠於1982年發表之〈嚮往、放逐、匱缺——「桃花源詩并記」的美感結構〉(中外文學10卷10期P134~146)其中乃討論自我解構與烏托邦等主題；以及葉維廉在《中國現代文學批評選集》之序(P1~P14)(1976,台北,聯經文化版)等皆是。在八〇年代左右之相關於《莊子》文本的意境及解構主題的討論。

⑪ 這個共識是指《莊子》文本確實具有近於德希達所論的「解構」意涵，但不能說《莊子》文本所呈現的解構意味即等同於法哲德希達的解構主張。

⑫ 是以，在此我們只是要借用「解構」——主張作為分析和突顯《莊子》文本特質，以作為《莊子》文本現代化的解構。如此我們所用的「解構」二字於本論文中時就需要有所定義：在此我們所用的「解構」乃是「解→建構小知」或「解→小知之構造」、「解→權力結構之網」、「解→身體束縛精神之構造」。這樣的定義也就使本論文中所用的「解構」有其獨特的意涵。是乃本論文乃不在於比較中西哲學的解構思想，而是在呈現《莊子》文本中獨特的解構或超解構特色所在。正如同「知識型」的運用並不在於比較《莊子》與傅柯的哲學一般。

的解構一詞乃是以解除構建、構造、或解除因構造所造成蔽障等來加以使用。是以，我們可以將之名為「解構的中國知識型」；而我們的工作則是要以後設的方式將其內涵理論地呈現並加以分析來彰顯其哲學意涵。是而，在此乃將本論文題目定名為：「解構的中國知識型理論分析」。

這個工作將其放在當代中國哲學的研究視野裡面，很明確地是要為中國哲學的當代性與未來性發展作一個重塑的準備工作。此處的意思也就是：假設中國古典哲學的文獻，在其為具有原創意涵的認定後，都能將以當代性的重塑敘述，並尋找出一個同時具備了以當代性與溝通西歐、英美哲學的詞彙來展顯並構成理論的篇幅；那麼，中國哲學的當代工作也就不僅僅只是文獻與歷史地研究而已，而是具有與世界哲學共同互動，進而在世界文明中融合為一個新的血統的哲學思考。亦即是，使中國哲學的當代性哲學研究成為世界哲學能發展與推進的重要動力之一。

《莊子》文本的重塑敘述正是這樣的一個工作，是借用後現代主義中理論核心其中的兩個要素：德希達與傅柯之理論，而又要超越其範圍而尋找並表現出一個可與西歐、英美哲學之處又且具有中國特色的哲學傳統與哲學思考。也就是，由對《莊子》文本的重讀而重述一個可以擁有超越後現代自身限制的文本內容，而這正是重讀《莊子》的另一個極大的重點；亦是可使中國哲學可與世界重新對話的新基礎所在。

在這一點上，我們借用這兩位法國哲學、思想家的部分概念當然有其選擇原由。其一者已在前述中說明，這裡所要說的另一者：由於傅柯與德希達的思想正是當在歐陸足以溝通英美哲學界

的主要橋樑；同時，其學說的影響力乃如同莊子一般，深刻地影響了人文、社會各個學門。於是，我們藉由這兩者的思想適足以達成既具有自身特色，且可產生交流的世界化目標。

另外，由於「解構」及「知識型」都是一種研究方法而並不是一種理論模型，是以也就沒有以其種哲學硬套入中國哲學的問題。而是透過這兩種方法使自身的內涵以自身的力量彰顯出來。換言之，這兩種方法亦即只是取向上的引動楔子，是一種使傳統中國哲學在當代哲學語言彰顯出其內涵的途徑。我們正要藉途徑走出其原其方法創立者之外的領域，而那即是新的世界哲學所可以擁有的源泉所在。同時，在此的概念借用在本論文中其實僅佔極小的部分，大多數的內容乃是透過分析的過程使文本彰顯其自身的特色，而不用引文於二位法哲來對比出相似之處，也就是只借用二位法哲的些許概念而在分析過程中方便理解於《莊子》文本的獨特解構色彩所在。故本論文乃少用引文於法哲著作來加強對比，反而在註釋中多用古人注釋來更清晰地彰顯《莊子》文本的張力。

我們期望在這個工作之後是產生一種新的哲學或一種新的哲學方法而可以成為影響人文與社會各學科的理論方法，如同「解構」與「知識型」以及「莊學」在中國的力量一般。而再呈現的理論則不再僅限於西方或中國的文化分析而已。那麼，這樣的研究乃真的為世界文化向前推進了一大步。

在此，本論文主標題：「解構的中國知識型理論分析」，實際上乃正是以《莊子》作為代表這個「解構的中國知識型」之類型。為了特別標舉「解構的中國知識型」一主題意識乃將之作為

主題標示。