

研究生教学用书

教育部研究生工作办公室推荐

马克思主义哲学的历史和现状

(上卷)

The Past and the Present of Marxist Philosophy

(Volume I)

孙伯鍈 侯惠勤 主编

南京大学出版社

研究生教学用书
教育部研究生工作办公室推荐

马克思主义哲学的历史和现状

(上卷)

主 编 孙伯鍈 侯惠勤
副主编 刘林元 张一兵
严高鸿 姚润皋

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义哲学的历史和现状/孙伯鍈主编;侯惠勤
主编.—南京:南京大学出版社,2004.10
ISBN 7-305-04383-4

I.马… II.①孙… ②侯… III.马克思主义哲学
—研究 IV.B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 107977 号

书 名 马克思主义哲学的历史和现状
主 编 孙伯鍈 侯惠勤
出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
电 话 025-83596923 025-83592317 传真 025-83328362
网 址 <http://press.nju.edu.cn>
电子邮件 nupress1@public1.ptt.js.cn
经 销 全国各地新华书店
印 刷 徐州新华印刷厂
开 本 787×960 1/16 印张 54 字数 938 千
版 次 2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷
印 数 1-3000
ISBN 7-305-04383-4/A·35
定 价 80.00 元

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

导 言

哲学家罗素在其撰写《西方哲学史》这一名著时，所遵循的主要原则是，不局限于哲学家的哲学思想本身，而主要从其所在的历史和时代影响中评价其哲学成就，并进行相应的取舍。因为“哲学乃是社会生活与政治生活的一个组成部分：它并不是卓越的个人所做出的孤立的思考，而是曾经有各种体系盛行过的各种社会性格的产物与成因”。^①这一原则不仅导致了罗素哲学史编写的成功，而且日益显现其真知灼见的本色，正成为当代人类之共识。可以佐证这点的是，尽管在人类迈向第三个千年时，国际共产主义运动遭受到了重创，然而在当代西方的权威性调查中，马克思却依然被公认为人类社会第二个千年最有影响的思想家。^②它有力地表明，马克思主义确实仍然是我们时代不容抹杀的思想旗帜。

工人阶级世界观：马克思主义哲学的根本特质 马克思主义哲学之所以能够改变世界和创造历史，就在于它始终和一个伟大的阶级——工人阶级及其解放运动血脉相连。任何否认或淡化这一联系的做法，都将导致对于马克思主义哲学的无知。正因为如此，马克思主义哲学的底蕴就是工人阶级的世界观，因而其历史必定与工人阶级之解放（其特征是“人类解放”）历程同在，必定与具体的、历史的实践需要共进，必定是具有意识形态性质的集体话语。这就注定了它无论如何地“形而上”，也不可能将其经验基础完全蒸发；无论如何地回归“生活界”，也不可能成为“个人的独白”。这表明，马克思主义哲学史既是历史科学，又

① 《西方哲学史》上卷，商务印书馆1963年版，第5页。

② 据香港《明报》1999年10月2日报道，在历时一个月的英国广播公司（BBC）的千禧年最伟大思想家的评选中，19世纪唯物主义思想家马克思以凌厉后劲压倒科学家爱因斯坦而最终胜出，名列千年十大思想家之首。

不仅仅是历史科学。从历史学科的角度看，它有时间上的先后，即“史”“今”之分，有事实上的梳理，即“史”“论”之辨；然而作为工人阶级解放的理论形态，它又是个统一的思想体系，既有一脉相承的内核及传统，又有与时俱进的应变及创新，传递着不断变化着的时代精神的信息。因此，全部马克思主义哲学史的核心问题，就是一脉相承和与时俱进的关系问题，是理论应实践之需要而产生并发挥指导作用又被实践所不断突破而不断创新的过程，是马克思主义作为一个时代的人类文明和先进文化代表的历史。

如此看来，时代问题就是个关键，它是我们坚持和发展马克思主义的根本依据。正如马克思恩格斯指出的：“一切划时代的体系的真正的内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的。”^①我们今天之所以仍然需要以马克思主义为指导，从根本上说，就因为“它仍然是我们时代的哲学：它是不可超越的，因为产生它的情势还没有被超越”。^②而我们今天之所以要发展马克思主义，说到底也就因为与马克思恩格斯以及列宁在世时相比，历史发生了许多新变化，时代增添了许多新内容，必须与时俱进，跟上潮流，否则将会因落伍而被淡出历史。马克思恩格斯在哲学变革中完成的对于人类历史发展规律及相应时代内涵的揭示，以及历史自身丰富性、曲折性的不断展示所推动的理论创新，是马克思主义哲学史的基本线索。

马克思主义哲学变革所依赖而又所展示的那个时代，用马克思自己的话说，就是“人类解放”的时代，其现实针对性就是资产阶级革命所完成的“政治解放”。在马克思看来，资产阶级革命也讲人的解放，也进行社会变革，也解放生产力，但它只实行了“两大分离”：一是国家和经济活动分离，即经济活动的主体向私人转移，经济活动完全由私人、市民来承担，而国家只作为经济活动的立法者和执法者，充当游戏规则制定者和裁判员，不再直接参与经营，所以叫政经分离，或者叫市民社会和国家的分离；二是国家和宗教信仰分离，即把宗教信仰变成了纯粹的私人事务，国家不再奉行任何特定的宗教为国教，所以国家在信仰问题上就能够比较宽容，做到平等地对待具有不同信仰的国民。这就基本实现了公民在政治上、法律上的平等，即程序的、形式的平等。这确实是人类历史的重大进步，也是人类文明的优秀成果。但是资产阶

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第544页。

^② 萨特：《辩证理性批判》上，安徽文艺出版社1998年版，第28页。

级解放最大的局限性就是没有实现真正的平等、实质性的平等，也就是说它仍然以经济（金钱）等级取代了传统的政治等级，广大的工人农民并没有获得真正的解放，市民社会并没有得到彻底的改造。它说明，资产阶级所能实现的解放只是“政治（国家）”解放，而不是“人类（社会）”解放。

然而，马克思主义区别于空想社会主义之处就在于，它不是从理想出发，首先设定一个价值目标，站立在现存社会之外去批判和否定现存社会，而是立足于对现存社会的解剖，弄清其生长的内在机理。马克思主义创始人运用历史唯物主义对现实进行剖析的原则有二：一是着眼于“必然性”而不是以往的批判者们所热衷的“偶然性”，确立内在否定的原则，就是说，关注资本主义必然形成的那些因素的历史界限，一旦超出这一界限，“肯定”就转化为“否定”。正是这一原则导致马克思发现：“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来。”^① 同样，“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的”^②。二是着眼于“生活的逻辑”而不是哲学家们所迷恋的“概念自身的逻辑”，确立实践优先的原则，就是说，从资本主义痼疾的“症候”入手揭示其现实矛盾，从“批判旧世界中发现新世界”。正是这一原则导致马克思发现，工人阶级的解放是人类解放的政治形式，消灭贫困化和消除异化是未来社会的基本走向。因此，“人类解放”并不是一个“应然”，而是一种历史的必然。可以说，对于工人阶级历史作用的科学阐发，奠定了马克思主义作为科学世界观的地位。

马克思恩格斯对于现代无产者的分析，既有经验基础，又不驻足于现象，而是一种历史辩证法的透视。从经验事实看，最具有意义的事实有三：一是工人阶级是随着大工业及资本主义世界市场的扩张而形成发展的，是体现新生产力的新生阶级；二是工人阶级是人类历史上第一个有文化的劳动者阶级，这意味着它可能形成阶级意识，摆脱对于统治阶级的思想依附，由自在阶级成为自为阶级；三是工人阶级经历了异化劳动的严酷磨练，不仅是灾难深重的社会群体，也是坚忍不拔、纪律严明

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32页。

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第33页。

的可组织力量。鉴于以上事实，可以断言现代无产者阶级是一个有前途、有作为的阶级。然而，马克思还从无产阶级身上看到了社会的未来走向，揭示了无产阶级存在本身的“隐喻”（或“秘密”）。因此，针对鲍威尔等关于无产阶级从其“现状”看是毫无创造性的、挣扎在死亡线上的“群氓”的指责时，他强调指出：“问题不在于某个无产者甚至整个无产阶级把什么看做自己的目的，问题在于究竟什么是无产阶级，无产阶级由于其本身的存在必然在历史上有些什么作为。”^①正是他从无产阶级身上“读出了”没有历史眼光的人所不可能读出的内容：“由于在已经形成的无产阶级身上实际上已完全丧失了一切合乎人性的东西，甚至完全丧失了合乎人性的外观，由于在无产阶级的生活条件中现代社会的一切生活条件达到了违反人性的顶点，由于在无产阶级身上人失去了自己，同时他不仅在理论上意识到了这种损失，而且还直接由于不可避免的、无法掩饰的、绝对不可抗拒的贫困——必然性的这种实际表现——的逼迫，不得不愤怒地反抗这种违反人性的现象，由于这一切，所以无产阶级能够而且必须自己解放自己。”^②

马克思后来在对工人阶级进一步的科学认识中，从中主要阐发了现代社会的两大趋势：其一，私有制社会解体和阶级消亡的趋势。在马克思看来，大量与生产资料失去直接联系、只能通过“自由”出卖自己劳动力才能形成现实的生产力的无产者存在这一事实表明，无产阶级其实“在社会上已经不算是一个阶级，它已经不被承认是一个阶级，它已经成为现今社会的一切阶级、民族等等的解体的表现”。^③因此，无产阶级的“无”不仅仅是经验意义上的一无所有，更是历史趋势意义上的非私有或社会占有，它表明劳动者对于生产资料的重新占有“只有通过联合才能实现”，而“随着联合起来的个人对全部生产力的占有，私有制也就终结了”。^④因此，它不仅是先进生产力的代表，同时又是新型社会的创造者。其二，人的自由全面发展和个人自主活动新类型显现的趋势。在马克思看来，从根本上说，个人的自主活动类型取决于其同生产资料的结合方式，因而生产力的发展、交往方式的更替和个人自主活动类型的变化大体上是一致的。非独立的个人、抽象的个人和联合起来的个人，其实就是人的依赖关系（前资本主义）、物的依赖关系（资本主

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第45页。

② 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第45页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第91页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第129、130页。

义)和“建立在个人全面发展”及共同占有“共同的社会生产能力”为基础的个性自由(共产主义)这三大历史形态中的个人自主活动类型。^①这就是说,任何类型的个人自主活动都不是自然的结果,而是历史的产物。无产阶级在传递新社会必将来临的信息的同时,必然传递着关于人的解放的新信息,这就是每一个人的自由全面发展。正是通过对于无产阶级的科学分析,马克思才得以把事实和价值、历史和逻辑、现实和理想等统一起来,并通过实践观的变革而完成了历史观乃至世界观的变革。

正是从这个意义上说,马克思主义是一脉相承的科学思想体系。因此,不能人为地制造传统和当代、古典和新潮的对立。就理论的时代背景、实践主旨、世界观和方法论而言,马克思无疑地属于当代,当今世界正在不断地“进入”马克思的时代,坚持马克思主义责无旁贷;而从历史总比任何理论来得更为丰富、复杂,实践总不能为任何理论所完全穷尽、总会不断地突破理论的界限的角度看,唯有不断的理论创新才能保持理论的活力和先进性,发展马克思主义天经地义。当然,马克思哲学的当代性亦非自在地显现,而需当代研究者的创造性对接。以我们正在做的事情为中心,以马克思主义的文本为根据,以历史观、方法论、价值观和人生观为对接口,展示其当代性价值,是当今马克思主义哲学史界正在做的主要工作。这里既包含着由于参照系的变化(从理想尺度转向中国特色尺度)而必需的创造性转换,又包含着对马克思文本语境与当代场景交融的领悟和把握,是史论结合、知行统一的学术展示。

彻底的批判精神和实践精神:马克思主义哲学的深刻内涵 马克思主义哲学对于现实的关注和对于实践的依赖,使得它呈现出与体系化哲学相当不同的特色。从概念语言上看,它不是环环相扣、密实严整的逻辑体系,而是环节上有“缝隙”,概念上有“缺位”,叙述上有“跳跃”;然而从生活逻辑上看,正是概念语言上的这些“缝隙、缺憾”,使得哲学具有面向实践的开放性,为理论和实践的相互渗透、相互转化留下了空间。这样,尽管马克思主义博大精深,充分透彻,却没有束缚住后来马克思主义者的手脚,而是为他们留下了创新理论的足够空间,更没有背离人类文明的发展大道,而是为共产党人用人类创造的一切优秀文化成果丰富自己开辟了道路。因此,研究马克思主义哲学史,绝不能从概念到概念,搞纯学理辨析,更不能君临天下,搞真理垄断。

^① 《马克思恩格斯全集》第46卷上,人民出版社1979年版,第104页。

事实上，实践总是以其无可比拟的丰富性突破理论的界限，因而“新问题”层出不穷；历史总是以其无可比拟的复杂性挣脱逻辑的把握，因而“曲折性”在所难免。20 世纪的历史超出马克思主义创始人预想之典型事实有二：其一，世纪初的社会主义革命“东移”；其二，世纪末的“苏东剧变”和世界社会主义的低潮。按照马克思恩格斯原来的设想，社会主义革命必然在西方发达资本主义国家首先爆发，然而由于后来资本主义在加剧向外扩张的过程中导致殖民地和宗主国矛盾的激化，出现了帝国主义矛盾的焦点和薄弱点问题，致使社会主义革命首先在一些不发达的国家取得了成功。这就不仅突破了马克思主义的民主革命理论，而且突破了其社会主义理论。对于这一事实的科学把握，是中国共产党人把马克思主义和中国实际相结合的重要实践基础。

社会主义革命“东移”起码从三个方面突破了马克思关于社会主义的设想：一是关于社会主义的过渡性质问题。按照马克思在《哥达纲领批判》中的设想，社会主义作为从资本主义向共产主义的过渡期是一个极其短暂的阶段，至多是几十年。然而，社会主义首先在极其落后的国度建立这一事实表明，社会主义在世界体系中将长期处于劣势，社会主义对于资本主义优越性的发挥是个艰难过程，社会主义全面取代资本主义需要长期积累和各种条件的配合，由于这一切，共产主义的实现将是一个漫长的历史过程，需要几百年甚至更长的时间。邓小平关于我国将长期处在“社会主义初级阶级”的判断，从根本上消除了建设社会主义中极易产生的“左”的急躁情绪的温床，同时又坚持了共产主义理想的现实性，是一个极富创造性的思想成果。二是关于建设社会主义的模式问题。按照马克思主义创始人的设想，由于首先爆发革命的西欧美都是资本主义发达的地区，面临着共同的社会矛盾和实践课题，因而具有统一的社会主义模式。然而，现实中首先建立了社会主义的国家之国情却千差万别，大相径庭，这就决定了必须把马克思主义和各国具体情况相结合。马克思主义必须民族化，社会主义必须特色化，这是当代马克思主义和社会主义发展的必由之路。中国特色社会主义理论的创立和发展，确实是中国共产党的重大理论贡献。三是关于社会主义同资本主义的关系问题。在马克思主义创始人那里，社会主义同资本主义是一种替代式的历时性关系，即相互衔接的不同历史发展阶段；然而现实中的社会主义同资本主义却是一种并存式的共时性关系，即两者必然长期共处，既对立又合作。如何在批判和抵制资本主义中善于学习资本主义，是社会主义国家所面临的新课题，事关社会主义的兴

衰成败。我国改革开放的伟大实践，是解决这一新课题的成功典范。

“苏东剧变”给所有已执政和未执政的共产党敲响了警钟。领导着世界上第一个社会主义国家的苏共在执政74年后丢失政权的事实表明，领导者不是天生的，更不是自封的，只有始终站在历史的前头，代表着广大人民的利益，才能取得领导人民的资格；尤为重要的是，领导资格的获得不能一劳永逸，而要通过不断的努力去不断地认证这一资格。中国共产党对于这一问题的最新思想成果，概括在“三个代表”重要思想中。“‘三个代表’重要思想所具有的基本点，马克思主义经典作家都有论述，但把发展先进生产力和先进文化、实现最广大人民的根本利益同坚持党的先进性联系在一起，上升到党的性质和宗旨的高度，上升到党的指导思想的高度，构成一个完整的体系，这是当代中国共产党人对辩证唯物主义和历史唯物主义的创造性运用和发展。”^①

可见，彻底的实践精神是马克思主义哲学的基本品格。马克思主义哲学史的基本使命，就是揭示这一品格的形成、展示和丰富完善。在马克思主义创始人那里，这种彻底的实践精神表现为相互关联的四大发现：第一，“社会生活在本质上是实践的”。^② 第二，“一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾”。^③ 第三，“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大”。^④ 第四，“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”。^⑤ 这四个发现清除了笼罩在历史天空上的意识形态迷雾，把被颠倒了的世界再颠倒过来，恢复了其真实的面貌。依次是：从“词语世界”回到“生活世界”；从宗教史或精神史走向现实的人及其历史发展；从精英政治和国家史进入大众政治和人民群众创造的历史；从解释世界和屈从现实转向改造世界和超越现实。说清弄懂这些发现和转变，不仅是马克思主义哲学史的要求，也是阐发马克思哲学当代性的路径。

马克思主义哲学的另一重大品格是彻底的批判精神，它是建立在唯物辩证法和唯物史观基础上的进步意识、忧患意识、求真意识和反省意识等等的总和。用马克思恩格斯自己的话加以整理，这种彻底的批判精

① 胡锦涛：《在“三个代表”重要思想理论研讨会上的讲话》，人民出版社2003年版，第6—7页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第60页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第115页。

④ 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第104页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第61页。

神集中在以下四个方面：第一，从变化发展中把握事物，“它指出所有一切事物的暂时性；在它面前，除了生成和灭亡的不断过程、无止境地由低级上升到高级的不断过程，什么都不存在”。^①这无疑体现了注重发展、推动变革的进步意识。第二，“新思潮的优点恰恰在于我们不想教条式地预料未来，而只希望在批判旧世界中发现新世界”。^②这种立足现实、面向未来的创新意识，解决了长期以来困扰人们的一大难题，即面向诸多可能性的未来，如何使理论的前瞻性避免主观臆测。第三，“这种批判不怕自己所作的结论，临到触犯当权者时也不退缩”。^③这里既包含着自我批判的反省意识，又包含着不畏权贵的唯实精神，体现了彻底的科学态度。第四，“对当代的斗争和愿望作出当代的自我阐明（批判的哲学）”。^④这是马克思主义哲学所固有的责任意识 and 归属意识，是其作为工人阶级世界观的自觉追求。无论是革命时期还是建设时期，马克思主义这种彻底的批判精神都是我们巨大的思想财富。

实践还原和历史分析：马克思主义文本解读的方法论特征 从学理层面看，对于马克思主义哲学史研究关系最为密切的是相关原著的解读。本来，马克思主义对于原著的研读有着十分明确的要求，比如，恩格斯明确地告诫人们在把握唯物史观时要“根据原著来研究这个理论，而不要根据第二手材料来进行研究——这的确要容易得多”。^⑤又比如，列宁在研究国家问题时就特别强调，“马克思恩格斯著作中所有谈到国家问题的地方，至少一切有决定意义的地方，一定要尽可能完整地加以引证，使读者能够独立地了解科学社会主义创始人的全部观点以及这些观点的发展”，他甚至主张“根据德文原著来译出引文，因为俄文译本虽然很多，但多半不是译得不全，就是译得很糟”。^⑥根据原著或最好的原著译本，尽可能详尽地占有第一手材料，把问题放在具体的历史和时代背景下把握，等等，既是马克思主义研究理论的基本要求，也被证明是正确的方法论原则。因此，试图以当代西方的“解释学”颠覆马克思主义的研究传统，割裂“文本”与现实的联系，孤立地强调“文本”自身的价值是不可取的。

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第217页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第416页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第416页。

④ 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第418页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第697页。

⑥ 《列宁选集》第3卷，人民出版社1995年版，第113页。

寻找思想的经验基础，是唯物主义哲学的共同特征。然而，在旧唯物主义那里，这一努力是不成功的，原因就在于它们的经验基础是“抽象的个人”（人自身及其固有属性）。历史证明，要把复杂精微的精神现象及其思想形式还原为纯粹的个体经验是不可能的，“先天综合判断”、“先验观念”的存在是其不解的精神现象之谜。马克思主义哲学走的是“实践还原”的道路。在马克思看来，思想范畴大致可分为两类，即简单范畴和具体范畴。前者作为“完整的表象蒸发为抽象的规定”的分析过程，较易于还原为感性经验；而后者作为“抽象的规定在思维的行程中导致具体的再现”的辩证综合过程，则完全遮蔽了其感性直观的联系。因为“具体总体作为思想总体、作为思想具体，事实上是思维的、理解的产物”。^①正是这“从抽象上升到具体”的过程，支撑着黑格尔的“绝对理念”和康德的“先天综合判断”（用其弟子文德尔班的解释，这是“一种超越经验、不能为经验所证明的理性原则有效性的普遍性和必然性”^②）的幻觉。要祛除“具体总体”的神秘性，必须打破关于抽象的、孤立的个人的教条。换言之，不把社会关系引进个人，综合范畴的感性还原是不可能的。由此而不难理解，马克思何以称从事生产活动的“现实的个人”是唯物史观的前提^③，称生产活动总是指“社会个人的生产”^④。只有在这一前提下，历史才能还原为“生产生活”的历史，各种范畴才显现为“社会关系的理论表现”。

对于思想观念的“实践还原”，导致了一种对于把握思想著作的具体的、历史的分析原则。这一分析原则主要回答了人们在解读思想著作时莫衷一是的两大问题：一是如何把握和判断人们在阅读中提出的问题的真伪。和科学研究一样，任何原著研究总要从提出问题开始，总要着眼于同一作者的不同著作以及同一著作自身某些不协调、甚至冲突的观点。然而在林林总总的问题中，存在着大量的假问题，即无意义、无结果的问题，正所谓“微言大义”、故弄玄虚一类的文字游戏。而马克思主义哲学史研究中则还存在着另一类假问题，即出自意识形态的需要而制造的“神话”，例如所谓“马克思反对马克思”、“恩格斯反对马克思”一类问题。二是如何判断某部著作的基本倾向和基本价值。任何经典名著总是包含着多重价值，可以从不同的角度加以解读，不能将某种解释

① 《马克思恩格斯全集》第46卷上，人民出版社1979年版，第39页。

② 《哲学史教程》下卷，商务印书馆1993年版，第732页。

③ 马克思恩格斯著：《德意志意识形态》，人民出版社1961年版，第13页。

④ 《马克思恩格斯全集》第46卷上，人民出版社1979年版，第22页。

绝对化而排除了其它解释的空间。然而这不等于说任何有根据的解读都是等价的。尤其对于以改造世界为己任的马克思主义哲学而言，不确定性、多元化无异于取消自身对于实践的指导作用。

马克思主义具体的、历史的分析方法，基本要求有二：其一，提出或回答任何问题（包括对于原著的理解），都必须将其置放在特定的时代背景和历史环境中（不仅仅是语境），从社会的具体矛盾冲突中观照各种思想理论的冲突；其二，对于各种思想材料和资源进行加工取舍的根本依据，不是来自思想自身，而是来自实践的要求，实践按照能够创造现实、转化为现实这一根本要求，对于各种思潮、学说、主义等进行无情的筛选，并确立其历史地位。这就是说，再重要的文本，实际上也还是对现实社会关系的“摹本”，而不是“原本”。因此，尽管“解读”、“理解”必具主观性，然而“文本”如同历史一样，不是任人“戏说”、“解构”的玩偶。任何重要文本，其思想内涵、价值取向、社会影响和历史地位等都具有客观的评价尺度，绝非“怎么都可以”。马克思主义在阅读原著方面如同其解答历史之谜一样，在主观性纵横驰骋的战场树立了客观真理的坐标。

可见，虽然我们可以从包括“解释学”在内的西方思潮吸收一些营养，但从根本上不能认同，否则就是从马克思主义已经实现了的哲学变革倒退。实际上，“文本”之争从来就不是版本、译本和资料的占有之争，不是“解读”得对否的问题，而是价值观（选择性）、方法论（分析框架）之争。在马克思主义看来，“文本”解读、话语霸权，本质上是意识形态领导权问题，仅靠“解释”是解决不了的，最终只能靠实践。“凡是把理论导致神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^① 能否满足实践的需要，能否以自身的彻底性掌握群众，是检验理论真理性的唯一标准。实践虽然不会结束或垄断真理，但却是把思想的真理性变成现实性的唯一方式。这样，从“解释”层面看只能是多元论或相对主义的结果，通过实践就能达到现实的唯一性。这就是实践的权威性。

正因为一部马克思主义哲学史就是关于人类解放条件和规律的认识史（作为中国的马克思主义哲学史界则需着重探讨马克思主义与中国实际相结合的规律史），这就注定它是与时俱进的学科，其主题和研究视野必定随着时代的变化而不断地拓展。就马克思主义自身价值而言，从

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第60页。

其科学价值、意识形态价值向其人文价值拓展；就研究视角而言，对于非马克思主义思想成果，在坚持批判与继承相统一的前提下，更加注重“吸收”而不是排斥；就把握规律性而言，在坚持世界观、方法论和价值观相统一的前提下，更加注重历史观、人生观规律的发掘，等等。所有这些，都是今天马克思主义哲学史的研究服务于中华民族复兴伟业、落实全面建设小康社会的奋斗目标、促进人的全面发展的需要。

尽管当今世界的社会主义运动仍处在低潮，然而与之并存的事实是，中国作为发展中的社会主义大国正在崛起。马克思主义在当代中国的辉煌成就，包括马克思主义哲学史在内的马克思主义理论研究在中国的兴旺发达，雄辩地印证了恩格斯在马克思墓前的预言：“他的英名和事业将永垂不朽！”^①

侯惠勤

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第778页。

目 录

导言 侯惠勤

上 卷

马克思主义哲学的产生、验证和传播

(1837年至第一次世界大战前夕)

第一章 马克思恩格斯最初的政治和哲学观点

——革命民主主义和青年黑格尔主义

- 第一节 马克思恩格斯开始理论活动的历史文化环境 (3)
- 一、19世纪初期的西欧和德国社会 (4)
- 二、19世纪初期德英法优秀思想文化的主要成就及其
综合趋势 (8)
- 三、马克思恩格斯的青少年时代及其家庭和学校教育 (13)
- 第二节 黑格尔哲学的解体和青年黑格尔运动 (15)
- 一、黑格尔哲学的内在矛盾及其解体的必然性 (16)
- 二、对基督教神学的批判推动了青年黑格尔运动的兴起 (17)
- 三、对普鲁士封建专制主义的批判促进了青年黑格尔运动
的发展 (21)
- 四、普鲁士政府反动倾向的加强和青年黑格尔运动的分裂 (24)
- 第三节 马克思恩格斯向黑格尔哲学和革命民主主义的转变 ... (26)
- 一、马克思转向黑格尔哲学的动因——对应有和现有对立的
哲学思考 (26)
- 二、马克思《博士论文》——对世界和哲学相互作用的
最初考察 (27)

三、恩格斯转向黑格尔哲学的动因——对信仰和理性 冲突的哲学裁决·····	(32)
四、恩格斯对“启示时期”的谢林的批判——用理性 主义对抗和摧毁非理性主义·····	(34)
第二章 马克思恩格斯哲学世界观的第一次转变	
——从唯心主义转向唯物主义、从革命民主主义转向共产主义	
第一节 《莱茵报》时期的政治实践动摇了对黑格尔哲学 的信仰·····	(37)
一、马克思对书报检查制度的批判·····	(38)
二、马克思对经济问题的最初涉足·····	(42)
三、恩格斯的《莱茵报》时期：对国家信仰的动摇和 对物质利益的再认识·····	(46)
第二节 费尔巴哈的唯物主义及其所引起的解放作用·····	(48)
一、费尔巴哈的“主宾原则”和人本主义异化方法对 马克思的最初影响·····	(49)
二、马克思对黑格尔唯心主义国家观的初次批判·····	(53)
三、恩格斯向唯物主义和共产主义的转变·····	(57)
第三节 《德法年鉴》时期完成了向唯物主义和 共产主义的转变·····	(59)
一、宗教异化的根源是政治国家同市民社会的分离·····	(60)
二、无产阶级的解放不是政治解放而是人类解放·····	(63)
三、关于无产阶级世界历史使命的初步论证·····	(65)
第三章 马克思恩格斯哲学世界观的第二次转变	
——向辩证（历史）唯物主义和科学共产主义的转变	
第一节 《1844年手稿》构成马克思主义完整 世界观的最早雏形·····	(70)
一、异化劳动理论的唯物史观意蕴和无产阶级 政治经济学胚胎的形成·····	(70)
二、对共产主义历史必然性的经济学哲学论证·····	(74)
三、对费尔巴哈唯物主义的评价和黑格尔唯心主义 辩证法的初步改造·····	(75)
四、哲学、政治经济学和社会主义思想的最初融合·····	(79)
第二节 《神圣家族》接近于发现历史唯物主义·····	(79)
一、对思辨哲学方法的批判与唯物主义基本立场的确立·····	(80)

二、从异化史观向实践观点的过渡	(81)
三、从抽象人的观点向现实人的观点转变	(83)
四、对历史唯物主义某些基本原理的最初阐明	(84)
第三节 历史唯物主义出发点的制定	(86)
一、物质生产方式内在矛盾的发现	(87)
二、论证无产阶级历史使命的新思路	(88)
三、对费尔巴哈唯物主义的批判	(90)
四、马克思主义实践观点的制定	(92)
第四节 《德意志意识形态》对历史唯物主义基本原理的 系统阐述	(94)
一、历史唯物主义的前提	(94)
二、社会意识和社会存在	(95)
三、生产力和交往形式（生产关系）	(97)
四、社会进步的机制及其实现的形式	(99)
五、个人和社会、主体和客体、自由和必然在历史中 的关系	(101)
第四章 马克思主义哲学的公开问世及其和工人运动的结合	
第一节 反对工人运动中资产阶级世界观和方法论的 斗争	(104)
一、同魏特林空想共产主义的论战	(104)
二、同“真正的社会主义”的论战	(106)
三、同蒲鲁东小资产阶级社会主义的论战	(110)
第二节 《共产党宣言》的发表	(117)
一、无产阶级政党第一个伟大纲领的诞生	(117)
二、对科学社会主义的历史唯物主义论证	(119)
三、马克思主义哲学产生的世界历史性意义	(125)
第五章 马克思主义哲学在 1848 年欧洲革命风暴时期 的验证和发展	
第一节 革命事变进程对唯物史观的验证	(127)
一、1848 年欧洲革命的客观基础及其发展规律	(127)
二、资产阶级及其历史作用的演变	(132)
三、无产阶级的世界历史使命及其在民主革命中的 策略原则	(136)
第二节 马克思主义国家和革命学说的发展	(139)