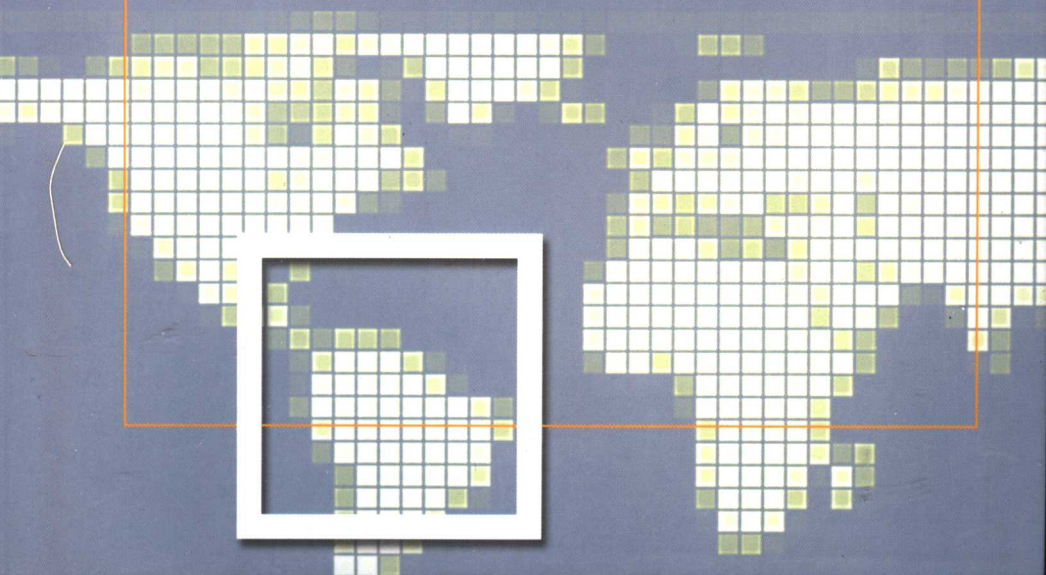


走向开放的地区主义

——拉丁美洲一体化研究

人民出版社



走向 开放的地区主义

—拉丁美洲一体化研究

王 萍 著

人 民 出 版 社

责任编辑:乔还田

封面设计:徐 晖

版式设计:卢永勤

图书在版编目(CIP)数据

走向开放的地区主义——拉丁美洲一体化研究/王萍著.
—北京:人民出版社,2005.7

ISBN 7-01-004999-8

I. 走… II. 王… III. 经济一体化-研究-拉丁美洲
IV. F173.054

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 047625 号

走向开放的地区主义

ZOUXIANG KAIFANG DE DIQUZHU YI

——拉丁美洲一体化研究

王 萍 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市双桥印刷厂印刷 新华书店经销

2005 年 7 月第 1 版 2005 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:13.375

字数:317 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 7-01-004999-8 定价:27.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

6月19日收到王萍同志寄来这部书稿,让我先睹为快,并要我
为它作序。我大约用了一周多时间把它读完,有些缠夹的话碴儿,不
嫌蛇足,写在下面,以与读者共同探讨。

自20世纪90年代以来,拉丁美洲的一体化不论在深度和广度
上都有明显变化。在“开放的地区主义”大旗下,一方面是拉美国家
自身之间的区域性或次区域性的组织和机构得到了复兴和加强,另
一方面是它们越来越多地向跨洲、跨大地区发展,从而开始与以欧洲
联盟、北美自由贸易区和亚太经合组织为核心板块的全球性经济区
域化相互渗透和相互融合。

与60—70年代的一体化相比,这一时期的拉美一体化具有鲜明
的特点,它们已无法相提并论。60—70年代的一体化,是在拉美国
家内向型的进口替代发展战略指导下发动的,采取防御性的单一政
策,具有浓重的保护主义色彩,侧重于南南合作,强调经济自立、自救
和集体自力更生,组成封闭性的小地区市场,因而在促进民族经济和
实现现代化方面建树十分有限。90年代以来的一体化,则顺应了拉
美各国经济发展战略的重大转变,以出口导向、生产改造、结构调整
和可持续发展相结合为目标,强调与市场结合,形式灵活多样,以
“开放的地区主义”为指导思想,力求实现本地区内国家的互惠互利
和对区域外的低度保护,具有开放性和兼容性的特点,从而符合经济
国际化和全球化的总趋势。

南方共同市场的形成和发展,墨西哥加入北美自由贸易协定,则是以“开放的地区主义”为旗帜的新一轮拉美一体化高潮中的两个闪光的载体。目前拉美地区几乎每个国家都以自己特有的方式加入了一个或多个区域经济组织或机构,形成了相互交叉重叠、多层次、多类型的一体化格局。无疑,不论从拉美国家自身的区域性、次区域性一体化走向拉美自由贸易区或拉丁美洲共同市场,还是从拉美自由贸易区走向美洲自由贸易区都将是一条合作与竞争、趋同与分立、统合与个别相互交织、纵横交错的、漫长的探索之路,坎坷之路。

众所周知,经济全球化和区域经济一体化是当代世界经济中两股不可逆转而又并行不悖的大潮,二者息息相关,如影随形,相辅相成,而又彼此促进。任何一个国家,只有顺应这一发展大趋势,找出与本国历史与现状相适应的方针和对策,才能立于不败之地,进而走上繁荣富强的道路。拉美的一体化,从早期的“大陆联合思想”,到1949年普雷维什提出以一体化支持工业化,都没有使拉美国家成功地走上富裕、强盛的道路。拉美在世界经济中的地位日渐下降和边缘化。拉美国家与发达国家生活水平的差距正在不断扩大。1995年拉美的人均国内生产总值只相当于美国人均国内生产总值的12.8%,几乎与1900年时的百分比完全相同。拉美经历了“失去的十年”,直到90年代才一改故辙提出了“开放的地区主义”,以适应经济发展的调整和应对经济全球化及区域经济一体化的挑战。80—90年代拉美经济发展战略的转变和开放的地区主义的提出,为它们在21世纪振兴经济提供了新的契机。拉美经委会关于开放的地区主义已有一整套日臻完善的战略思想和指导方针。今后只要能切实地遵循这一新的发展思路走下去,拉美国家的经济就大有希望。被列入“十大新兴市场”国家的巴西、墨西哥和阿根廷将对世界经济做出更大的贡献。“开放的地区主义”是21世纪拉美国家走上强盛之

路的最佳抉择。

拉美的一体化,从源头玻利瓦尔起已有 180 年的历史。若以普雷维什为准,也经历半个世纪,进入了“知天命”之年。拉美的一体化,不论它的理论主张或实践经验,都是一笔巨大的精神财富。如加以系统的考察,必对其他国家的一体化战略产生有益作用。拉美地区不仅在文学、诗歌、绘画、音乐、舞蹈、体育竞技等领域对人类文明有突出的贡献,而且在经济理论和政治思潮方面也有无可置疑的成就。王萍同志这部书稿就是试图在这一方面进行她自己孜孜不倦的探求。这是一项十分有意义的事情,也是一项难度极大,吃力而繁重的工作。因为它涉及经济学、历史学和国际政治经济学等领域,需要作者具备较高的理论素养和精粹而丰富的专业知识以及娴熟的外语能力,否则无法胜任。无疑地,王萍获得了成功。

本书对拉美一体化思想产生的历史与国际背景、理论渊源以及它与拉美工业化,80—90 年代的经济改革和 21 世纪发展前景的关系,进行了深入的考察和辨析,并从中得出了许多令人信服的结论。本书所揭示拉美国家的一些经验教训,对当前我国如何应对经济全球化和区域经济一体化的挑战大有裨益。本书善于从大处着墨,对有关重要问题的来踪去迹、各家学说的同异短长都进行了充分的分析,同时对一些次要问题和有关细节也做了适当交代。全书脉络清楚,结构合理,辨析精当,资料尤为翔实。大量的第一手资料和鲜活的实地采访资料,为我们领悟拉美一体化和经济发展提供了较为客观的解释。王萍为撰写这部书稿几乎翻遍了有关的历史文献(包括普雷维什和拉美经委会历年的文稿)和国内外学者的评论,简直是沿波讨源,纤悉无遗。她的这种丁是丁,卯是卯的钻研精神,令我铭感不忘。

需要指出的是,王萍这部书稿是一本专业性较强的著作,对经济

学、历史学和地区研究感兴趣的读者,不妨先读一下第五章,然后乘势再读其他各章,举一反三,穷源竟委,必有所获。

我国对拉丁美洲包括对拉美一体化在内的研究尚属初创阶段。虽然对这一地区的政治与经济开始有所了解,但要从根本上摆脱“抽象的概念多于具体的知识,模糊的印象多于确切的体验”,尚须几代人不懈的努力。令人欣喜的是,以全国几所研究型综合大学为骨干的新一代拉美学专门人才正在脱颖而出。仅二三年我审读了多篇来自北京大学、南开大学和复旦大学以拉美研究为专业领域的博士论文,颇有感触。从论文的选题、论证到写作,我都能窥察到他们功底的厚实、视野的开阔和学风的严谨。他们是新一代当之无愧的拉美学者。诚然地区研究早已超越了传统的人文学科和社会学科的单一领域,需要进行跨学科的综合研究。研究型综合大学理应成为我国从事外情外域研究的重要中心和培养地区研究专门人才的孵化器。

王萍这部书稿是在她的博士论文基础上修订而成的。我在这里向培养她的南开大学和导师洪国起教授表示敬意。王萍正在盛年,又处在教学第一线,她的视野和文章都有无限的前途,本书不过发轫罢了,我期待着她有更多的佳作。

中国社会科学院拉丁美洲研究所

张森根

2003年7月7日于北京水碓子寓所

目 录

序	(1)
绪论	(1)
第一章 拉丁美洲一体化思想产生的国际背景和理论渊源 ...	(9)
一、拉丁美洲一体化思想产生的国际背景	(10)
二、拉丁美洲一体化的思想渊源	(27)
三、结构主义:拉美一体化思想的理论基础	(39)
四、拉美一体化思想产生的历史必然性	(54)
第二章 一体化:拉美工业化的必要选择	(64)
一、拉美进口替代工业化的发展及其面临的问题	(65)
二、地区“共同市场”思想的形成	(80)
三、拉美经委会的地区共同市场理论	(91)
四、地区共同市场理论的独创性与缺陷	(102)
第三章 拉美地区一体化的演变:从自由贸易区到地区 共同市场	(118)
一、寻求妥协:LAFTA 的建立	(119)

2 走向开放的地区主义

二、《蒙得维的亚条约》的主要内容及评析·····	(133)
三、LAFTA 的成就与问题·····	(145)
四、挽救行动:从自由贸易区向共同市场的演变·····	(165)
五、80 年代拉美一体化衰落的政治经济分析·····	(184)
第四章 寻求新的共识:经济改革与拉美一体化 ·····	(195)
一、拉美经济改革的动因·····	(196)
二、新自由主义理论及拉美的经济改革·····	(205)
三、新结构主义:结构主义的重新构建·····	(226)
四、经济改革与地区一体化的互动关系·····	(236)
第五章 全球化与拉美开放的地区主义 ·····	(247)
一、全球化与新地区主义·····	(247)
二、新地区主义与旧地区主义的区别·····	(258)
三、拉美“开放的地区主义”的提出·····	(264)
四、拉美“开放的地区主义”的理论探索·····	(284)
第六章 拉美开放的地区主义战略与 21 世纪经济的 发展 ·····	(301)
一、南方共同市场的开放战略·····	(301)
二、开放的地区主义与 CACM 和 CARICOM 的 发展·····	(319)
三、美洲自由贸易区:西半球一体化的进程与前景·····	(332)
四、开放与发展:对阿根廷危机的反思·····	(344)
结论 ·····	(353)
一、拉美一体化进程的发展规律·····	(354)

二、普雷维什一体化思想的历史地位和现实意义	(361)
三、“开放的地区主义”:拉美应对经济全球化的 最优选择	(371)
附录:拉美一体化的历史文献:阐述和评估	(376)
主要参考文献	(396)
后记	(417)

绪 论

经济全球化和区域经济一体化已成为当今世界经济发展的两大主题,地球上几乎所有国家均不同程度地卷入了世界经济的这两个浪潮中。全球化正在深刻地影响着世界经济的各个领域,使世界经济的整体表现出贸易的自由化、生产的国际化和金融的全球化等特点。世界各国无论愿意与否,都无法逃避,全球化成了不以人的意志为转移的客观趋势。全球化的种种特点迫使世界各国不得不寻找应对全球化挑战的战略。以地区合作迎接挑战事实上已成为 20 世纪 90 年代以来各国的重要途径。全球化趋势的日益加强促使世界区域经济一体化和集团化的步伐明显加快,无论是在欧洲、拉美,还是在亚洲、独联体,各国为了在国际竞争中占据有利地位,都积极组织和参与区域经济一体化,任何国家都无法长期置身于区域经济一体化之外,区域经济一体化已成为世界性的趋势。特别是近年来,区域经济一体化的发展出现了新情况和新特点。区域经济一体化不仅更具有全球性特征,而且表现为一些区域性一体化组织在自我进行重大整合的同时,还开始相互之间的渗透与合并,区域一体化冲破了传统的藩篱,打破了地域和社会制度的界限,开始向“跨洲际经济合作”的方向发展,这是在早期区域经济一体化基础上的升华。这些年来,对于经济全球化和区域一体化的发展趋势、特点及其相互之间的互动关系引起了人们广泛的关注和重视,全球化和区域经济一体化的文章大量地充斥着各国媒体和学术

刊物,这一系列事实无不表明,世界经济正在发生着历史性的重大变化。每一个国家,特别是发展中国家,如何在参与区域一体化的同时,顺应全球化潮流,迎接全球化挑战,从全球化的发展中获得更大利益,以便在这一历史性的发展机遇中迅速崛起,成为新世纪各国正在探讨和研究的重要课题。

一体化是世界经济的一个重要组成部分,也是国际经济学中的一个重要理论。按照大不列颠百科全书的解释,一体化最初是指企业的组合。自上个世纪 50 年代以来,当国家之间的经济联合开始出现时,一体化被赋予了新的含义。其概念按照大部分学者的理解应该指的是区域经济一体化。^① 对于区域经济一体化的定义,尽管国内外许多学者从不同的角度进行了解释^②,但他们几乎都把一体化看成是一组一组的国家联合,并且,这种联合从低级逐步向高级方向

① 贝拉·巴拉萨:《经济一体化理论》(Bela Balassa, *The Theory of Economic Integration*, University of Yale, 1961, p. 1—20); 转引自美洲开发银行:《拉美一体化的要素》(Banco Interamericano de Desarrollo, *Factores Para la Integración Latinoamericana*),墨西哥经济文化基金会 1966 年版,第 166 页。我国学者伍贻康和张幼文在合著的《全球村落:一体化进程中的世界经济》,上海社会科学院出版社与高等教育出版社联合出版 1999 年版,第 13 页,也持相同的看法。

② 荷兰经济学家 J. 丁伯根认为一体化是指各国贸易的自由化。匈牙利经济学家巴拉萨认为一体化是资本与劳动力在国际间流动的人为障碍的消除。美国经济学家金德尔伯格对一体化的定义是生产要素国际流动障碍的消除,导致要素价格的均等化。详见张幼文:《关于世界经济一体化的几个理论问题》,《世界经济研究》1997 年第 3 期,以及伍贻康和张幼文合著的《全球村落:一体化进程中的世界经济》。美国经济学家迈克尔·P. 托达罗认为一体化是同一地区,大小和发展水平相对一致的一些国家联合起来,用提高共同关税对付非成员国产品。同时,在成员国之间进行自由贸易所建立起来的经济联合体。参见迈克尔·托达罗著:《经济发展与第三世界》,中国经济出版社 1992 年版,第 408 页。

发展。我国学者张幼文指出,“一体化本身是一个过程,它确切地指明了变化的过程和方向,是各个国家为获得经济发展不断地有意识地寻求的一种联合和合作的方式。”^①著名的经济学家巴拉萨为区域经济一体化著书立说,从理论上把区域经济一体化划分为五阶段,包括:自由贸易区、关税同盟、共同市场、惟一市场和经济联盟。在实践中能够较为理想地实现理论意义上的一体化发展形态的应该要属欧洲。欧洲一体化启动时间早,管理机制比较完善,经济成效也比较显著,堪为欧、美、亚三洲区域经济一体化的典范。因而,不论是欧洲一体化的理论还是实践,都得到了各国政府和学者的广泛关注和深入研究,研究成果十分丰硕。

相对于欧洲一体化研究,拉丁美洲地区一体化尽管历史源远流长,早在 180 多年前就已经产生了一体化思想,并于 20 世纪 50 年代与欧洲一体化同步启动,但却因经济实效无法与欧洲一体化相提并论,造成国内外学者对拉美一体化的重视程度和研究深度受到影响,无法与对欧盟研究同日而语。形成如此巨大反差的主要原因:首先是和欧洲和拉美两个地区虽然同时起步,但发展现状、成效却相差悬殊的结果是分不开的,是导致国内外一些学者,甚至包括拉美地区在内的部分学者对发展中国家搞一体化持悲观看法的直接原因。例如我国学者刘力认为:“以欧盟为代表的发达国家的区域经济一体化,大大发展了组成集团的成员国的贸易空间,有利地促进了这些国家的经济和社会发展。但是,发展中国家区域经济一体化的经济实绩却截然相反,几乎找不到成功的例子。”因而得出结论说:“发展中国家一般不具备区域经济一体化的条件,对区域经济一体化应该持慎

^① 张幼文等著:《世界经济一体化的历程》,上海学林出版社 1999 年版,第 46—47 页。

重的态度。”^①甚至连拉美经委会经济学家奥斯瓦尔多·桑克尔也不无担忧地说：“尽管开放的地区主义有着强大的发展势头，但是要取得一体化和地区合作的发展，以实现拉美的可持续发展，仍要克服许多严峻的挑战。”^②即便在拉美地区也有一些拉美学者对拉美一体化持怀疑或观望的态度。我在哥伦比亚做访问学者期间，曾采访了当地研究这一问题的专家学者，其中有些学者出于拉美国家多年实行一体化，但总是难以取得尽如人意的成效，对拉美现行的“开放的地区主义”一体化战略持悲观看法。^③上述原因极大地影响了国内外学者对拉美地区一体化研究的重视程度，进而导致研究深度不够。对于国内学者来说，还面临着资料严重匮乏的问题。相对于其他学科来说，拉美方面的资料缺乏应该说是最为突出的，因此势必在一定程度上制约了国内的拉美学者对拉美地区一体化的研究。

① 刘力：《慎行：发展中国家的区域经济一体化》，载《世界经济研究》1997年第2期，第19页。

② 桑克尔：《发展与地区一体化：未竟事业的又一次机会吗？》（Osvaldo Sunkel, “Desarrollo e Integración Regional: Otra Oportunidad para una Promesa Incumplida?”），载《拉美经委会评论》（*Revista de la CEPAL*），智利圣地亚哥1998年10月号，第241页。

③ 哥伦比亚国立大学国际关系学院的Luis Alberto教授和Scorro Ramires教授均是拉美一体化研究的专家学者。他们认为拉美因受到各种主客观因素的制约，一体化的发展将十分艰难。另外拉美经委会的奥斯瓦尔多·桑克尔和巴西学者玛丽亚·孔塞桑·塔瓦雷斯也持相同的观点。详见奥斯瓦尔多·桑克尔：《发展与地区一体化：未竟事业的又一次机会？》（Osvaldo Sunkel, “Desarrollo e Integración Regional: Otra Oportunidad para una Promesa Incumplida?”），载《拉丁美洲经委会评论》（*Revista de la CEPAL*），1998年10月号，第229—241页。玛丽亚·孔塞桑·塔瓦雷斯、格尔森·戈麦斯：《拉美经委会与拉美经济一体化》，（Maria da Conceicao Tavares y Gerson Gomes, “La CEPAL y la Integración Económica de América Latina”），载《拉美经委会评论》（*Revista de la CEPAL*），1998年10月号，第213—227页。

对拉美一体化问题的研究,虽说在国内外已算不上是一个新的课题。国外学者已经做了相当多的研究,而迄今为止国内学者也已经发表和出版了一些研究成果,甚至也出现过很有见地的论著。前辈的研究无疑给我以教益和启迪,但在学习的同时,似乎总是感觉到目前的研究成果或是集中于拉美一体化的某一时期的研究,没有形成对拉美一体化的系统分析;或是专注于对拉美一体化机制和具体事物的研究,缺少对拉美一体化的理论分析,难以对拉美一体化为何起步早、却成效不大的原因作出令人信服而洞见症结的分析。拉丁美洲一体化的大起大落,使人们对一体化的前景忧心忡忡。面对这种形势,人们不禁要问类似于拉丁美洲这样的发展中国家要不要实行一体化?一体化与现代化和发展之间究竟存在着一种怎样的关系?有的学者认为拉美一体化是实现现代化的极为重要的工具;还有的学者认为一体化是一种次优的选择,它不仅代价很大,而且还威胁到世界多边体系。这些不仅是拉美,而且也是广大发展中国家在现代化道路上所面临的重大理论问题,也是各国寻求如何在全球化日益加速发展的背景下,既利用地区合作的集团力量,又规避全球化带来的负面影响的前沿问题。这些疑问驱动着我对拉美一体化思想理论及其实践进行系统而深入的研究,也是成为我选择这个问题作为我博士论文选题的主要原因之一。

自19世纪初以来,把拉丁美洲地区原西属美洲国家联合起来、建立一个拉美的地区同盟,一直是拉美国家几代人的共同梦想和为之奋斗的目标。独立时期玻利瓦尔的美洲大陆联盟思想为拉美一体化理论奠定了思想基础,二战后拉丁美洲经济委员会(简称拉美经委会)创建的结构主义则成为拉美一体化理论产生的理论基础。诚如美洲开发银行指出的那样:拉美一体化“是早期哲学传统的结果:一个是西蒙·玻利瓦尔的政治学说,另一个是拉美经委会的经

济战略”。^①如果说玻利瓦尔的美洲联盟思想和拉美经委会的结构主义是一体化的早期哲学传统和理论渊源的话,90年代拉美经济改革和“开放的地区主义”则为拉美一体化转型和理论的继续发展注入了活力,使其焕发出新的生命力。拉美一体化一百多年曲折与坎坷的发展史,给发展中国家留下了很多的经验教训,同时也有诸多的警示与启迪。因此研究拉美一体化思想,从理论上对拉美一体化思想加以归纳、分析和总结具有重要学术意义和现实意义,特别是对于已经加入WTO的中国尤其显得十分重要。

拉丁美洲是发展中国家较早提出一体化思想的地区。它在吸收西方古典主义传统一体化理论某些学说的同时,更多地融合了当地的实际情况,在西方传统一体化理论的框架内,提出了符合拉美及发展中国家实际情况的思想体系和原则,实现了理论上的创新,大大超越了西方传统的一体化理论。然而,长期以来,拉美一体化理论远未像结构主义理论那样,受到人们的重视而得到系统研究,并且还始终存在着对20世纪50—60年代结构主义学派一体化理论的评价问题,这是国内外学术界长期争论的焦点。因此,如何将拉美一体化理论的发展轨迹全面而系统地呈现出来,并加以公正而客观地分析和评价其对拉美发展的作用,这不仅对拉美,而且对中国乃至其他发展中国家都是有益的。

纵观拉丁美洲一体化的历史发展轨迹,笔者认为发展和联合自强自始至终一直是拉美地区一体化发展的主线,这两个方面既是拉美一体化产生的原因,也是拉美一体化发展的内源动力,离开了这两

^① 美洲开发银行:《拉丁美洲的经济与社会进步:经济一体化》1984年报告,转引徐宝华和石瑞元合著:《拉美地区一体化进程》,社会科学文献出版社1996年版,第16页。

个方面拉美一体化也就失去了生存的条件和发展的意义。因此本书将以发展和联合自强为主线,力求揭示拉美一体化思想的本质。

本书在吸收国内外已有研究成果的基础上,使用了大量的原始资料,并且利用在哥伦比亚作访问学者的机会,采访专家学者,收集了大量的鲜活资料,在全面系统分析拉美地区一体化理论的基础上,对拉美一体化起步早、成效不大的原因做出符合客观实际的解释。本书力求在以下几个方面有所突破:一是全面深入地研究拉美一体化思想理论,充分挖掘资料,系统地阐述这一思想的历史根源和理论基础,揭示拉美一体化产生的历史必然性。二是力求将拉美一体化思想发展的轨迹系统而完整地呈现出来,并找出各个不同时期的不同侧重和特点,总结拉美一体化各个不同时期的内在联系,反映它们之间继承与发展的扬弃关系,揭示拉美地区一体化发展缓慢的根本原因。三是将 20 世纪 50 年代结构主义学派的拉美一体化理论与当前的“开放的地区主义”一体化理论结合起来,提出普雷维什的一体化理论与当前一体化理论,存在着继承与发展的内在必然联系,普雷维什思想不仅具有重要的历史意义,而且对处于全球化和区域一体化迅猛发展的拉丁美洲更加具有现实意义。四是以发展为主线,研究拉美一体化与发展之间的内在关系和互动作用,在此基础上概括出拉美一体化理论的基本内涵和主要特征。总之,本书试图采用国际经济学、国际政治学和国际关系的研究方法及成果,通过对拉丁美洲一体化理论的综合分析,提出自己的一些看法:一是揭示拉美一体化发展的一般规律,说明拉美一体化产生及其发展是历史发展的必然结果;二是普雷维什一体化理论既弥补了传统一体化理论的某些缺陷,对国际经济一体化做出了重要的理论贡献,又对当时拉美的发展起到了重要的积极作用,具有重要的历史意义。同时,澄清人们对普雷维什结构主义理论及其一体化思想的某些误解,提出不应把拉