

前苏联社会哲学 若干问题透视

(1980—1989)

7



马积华 著



上海社会科学院出版社

前苏联社会哲学若干 问题透视(1980—1989)

马积华 著

上海社会科学院出版社

(沪)新登字 302 号

责任编辑 华 华

封面设计 闵 敏

前苏联社会哲学若干问题透视 (1980—1989)

马积华 著

上海社会科学院出版社出版

(上海淮海中路 622 弄 7 号)

新华书店上海发行所发行 丹阳新华印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 7.625 字数 170000

1993 年 9 月第 1 版 1993 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—800

ISBN7-80515-856-8/B·52

定价: 5.80 元

序 言

从70年代末期起,前苏联理论界越来越倾向于把历史唯物主义看作是马克思主义社会哲学理论,并认为这是当代历史唯物主义的一般发展趋势。苏共中央理论刊物《共产党人》杂志1979年第15期发表了题为《哲学研究的现状和方法》的编辑部文章,其中指出:“对历史唯物主义是一门关于社会发展一般规律的科学、是马克思主义的一般社会学理论、是一门认识社会现象和世界革命变革的方法论”、是“一门马克思主义社会哲学理论的理解已经确立”。该刊1980年第13期的编辑部文章,《社会研究的成果、问题和任务》又强调说:“历史唯物主义同时又是马克思主义哲学的不可分割的部分,是马克思主义的社会哲学。”

大多数前苏联学者赞同这种观点。B·拉津说:“我们科学的创始人把‘历史的’用语当作‘社会的’用语的同义词来使用。历史唯物主义是社会的哲学,即社会—哲学理论。”^①不仅如此,他还把自己主编的一本书就题名为《历史唯物主义是社会哲学理论》(1982年俄文版,求实出版社1987年中文版)。B·谢甫琴科认为:“近年来历史唯物主义越来越多地被定义为社会哲学即马列主义社会哲学理论,以便更准确地表述历史唯物主义内容的各个方面的哲学性质。”^② A·斯比尔金通讯院士编写的新哲学教

① 《哲学问题》杂志编辑部举办的《历史唯物主义问题座谈会纪要》,《哲学问题》1982年第5期。

② 谢甫琴科:《历史唯物主义研究工作的若干总结》,〔苏〕《哲学问题》1985年第7期。

科书《哲学原理》(1988年俄文版),对马克思主义哲学的传统体系框架有所突破,全书除存在和意识、辩证法理论、认识和创造三部分外,专辟第四部分:《社会哲学篇》,其篇幅超过全书的五分之二。

前苏联学者称历史唯物主义为社会哲学,决非仅仅是一个表述问题,而是反映这门哲学学科的当代发展趋势。这种趋势受许多因素的制约,而最主要是当代社会实践的需要,它迫切要求改造历史唯物主义的传统体系,充实其新的内容。B·巴鲁林说:“历史唯物主义在今天是一种比以前、譬如说比二、三十年前的复杂程度更高的理论。今天,结构的复杂化、功能的丰富性、哲学方面和社会学方面更为明确的划分、与其他科学流派联系的多样化,是历史唯物主义的特点。”^①在他看来,正是在这种背景下,用“社会哲学”的术语“能够充分反映历史唯物主义现状及其质的特性”^②。

那么,社会哲学包括哪些问题呢?从前苏联学者的一些有关的著述来看,它除了如生产力和生产关系、经济基础和上层建筑、社会经济形态、社会革命和阶级斗争等历史唯物主义传统问题外,新研究的问题或热门的课题有社会主义发展辩证法、人的问题、科技革命、文化、价值、当代全球问题等。

1986年8月,苏共中央的《关于〈共产党人〉杂志的决议》,在哲学和科学共产主义方面提出了三个最重要的研究课题,作为前苏联理论界今后一个相当长时期的理论工作的重点任务,这就是:第一,在新历史阶段上社会主义社会发展的辩证法;第二,科学技术进步的社会哲学和方法论问题;第三,在社会急剧发展中人的因素的作用日益增长的问题。在这里着重突出了社会哲

^{①②} 巴鲁林:《当代历史唯物主义发展趋势》,社会科学文献出版社1988年中文版,第214页。

学问题,反映了前苏联哲学的主要动向和趋势。

B·谢甫琴科强调说,社会哲学应以新的具有重大实践意义的问题为研究重点。他指出:“进一步发展马列主义的社会哲学理论,特别是要研究20世纪历史过程的辩证法,研究既作为社会制度,又作为世界体系的社会主义以及本世纪最后几十年所具有主导趋势等方面的问题,有着日益增长的意义。”^①本书所要着重透视的是,前苏联学者自1980—1989年在研究社会哲学一些新的或热门问题上的情况。

前苏联是一个有着悠久马克思列宁主义理论传统的国家,马克思主义哲学在这个国家里是占统治地位的哲学。长期以来从根本上说,前苏联哲学界总是用马克思列宁主义观点来研究、教学和宣传哲学的。因此前苏联哲学往往被认为是马克思主义哲学的同义词。它虽受教条化、政治斗争的影响,但远比人们通常想象的要丰富得多,不少前苏联哲学家和哲学工作者进行着扎实的研究和独立的思考,并展开着认真而激烈的争论,在哲学各个学科,包括社会哲学,取得众多有益成果,有的水平很高,曾产生广泛的国际影响,对坚持和向前推进马克思主义哲学作出了积极的贡献。对此在本书中以丰富而翔实材料予以佐证。

然而,赫鲁晓夫上台后,自1956年苏共“20大”全盘否定斯大林开始,在一系列重大问题上,包括对党和国家的性质、关于时代、战争与和平以及苏美合作主宰世界等问题上,观点有了重要转变,这反映了前苏联在发生变化。前苏联哲学与前苏联的社会政治生活有着十分密切的关系,它的这一鲜明特点决定其也随之开始演变,突出表现的一个极为重要方面,就是抽象的资产阶

① 谢甫琴科:《社会主义社会:方法论的某些问题》,苏《哲学科学》1986年第1期。

级人道主义力图渗透入前苏联哲学,而且这股暗流越来越强大。但是,直到80年代前、中期,前苏联哲学中的马克思主义哲学力量 and 观点仍占优势。

1985年4月,前苏联开始旨在使其经济摆脱“危机前状态”的全面改革。然而几年的改革不仅没有达到预期的目的,反而每况愈下,到了1988年,前苏联社会陷入全面而深刻的危机状态,政局动荡,经济形势恶化。前苏联政治经济的激变必然引起思想理论、包括哲学的巨大变化。马克思主义哲学的权威地位受到极大的冲击,批判、否定和攻击马克思主义及其哲学成为一种时髦,大肆散布“马克思主义过时论”、“学派论”、“自相矛盾论”、社会主义建设“失效论”等,说什么:“很难把马克思和恩格斯的共产主义学说称作是科学的假说”,“该学说的基础是一个毫无根据的逻辑前提”,“马克思的任何一个经济思想在苏联和其他国家中的应用,其结果都是导致经济崩溃”^①。甚至说,马克思主义哲学现已过时,“正在成为历史的财富”,因此“马克思主义哲学作为一种活生生的哲学学说却死亡了,至少在苏联是死亡了”^②。

对这些谬论有些严肃的前苏联学者进行了批驳。B·马尔科夫在《苏联科学院通报》1990年第5期上发表了《未被透彻理解的马克思》一文。他在文中有针对性地指出:“经典的马克思主义还活着,而且是有生命力的”,“马克思主义是科学真理”,它“对当代具有极大的和实际的价值,应成为社会主义改造的精神核心和制定纲领的出发点”。B·凯列在一次以《马克思主义已经

① 参阅A·齐普科:《斯大林主义的根源》,〔苏〕《科学与生活》杂志1989年第11、12期,1990年第1、2期;《马克思主义学说的矛盾》,《莫斯科大学学报(社会政治类)》1990年第2期。

② A·尼基甫罗夫:《马克思主义是否在经受改革》,〔苏〕《社会科学》杂志1990年第1期。

灭亡了吗》为题的座谈会上的发言中认为，马克思主义具有科学的性质，而这来自它的开放性，“马克思主义是一个‘开放系统’，它能吸收新的条件和问题，为社会创造开辟道路”^①。尽管有这些反击，但攻击和反对马克思主义却成为占上风的潮流，正如凯列所描述的：“批判马克思主义成了时髦……这种批判从四面八方方向马克思主义袭来”，“不用说，马克思主义已面临困难时期”^②。事实表明，马克思主义及其哲学的主导地位在前苏联已经动摇并正在丧失。这种局面的出现与前苏联当时的党和国家主要领导人为之张目是分不开的。

1985年3月出任苏共中央总书记的戈尔巴乔夫，自1987年起就大力提倡“社会主义多元化”、“意见多元化”，说什么，“让社会主义的多元论充满每一种刊物”。他在1987年11月出版的《改革和新思维》一书中进一步认为：“过去，党只承认马克思列宁主义是鼓舞自己的源泉”，“现在应放弃一种意识形态在党内的垄断地位”，“必须使我们的思想库内包括国内外社会主义和民主思想的一切财富。”很显然，戈尔巴乔夫在“意识形态多元化”的旗子下，完全否定马克思主义在共产党中的思想指导地位，为各种反马克思主义思想批判、排斥马克思主义大开绿灯。

那么，用什么思想取代马克思主义呢？戈尔巴乔夫在《改革和新思维》中提出了自己对国际的新哲学观即新思维，把抽象的全人类利益放在优先地位，否定战争是政治的继续这一马克思主义观点。接着，他在1988年6月召开的第19次党代表会议上的报告中，系统地论述了实质上即是民主社会主义的人道的民主的社会主义，用以取代前苏联几代共产党人的科学社会主义理想。

^{①②} 见〔苏〕《哲学问题》，1990年第10期。

上述这些观点迅速在前苏联理论界中占有主导地位（详见本书第一章和第七章的有关节），并在各种报刊中广为宣传，造成了前苏联广大群众中的思想混乱，动摇了他们对马列主义和社会主义的信仰，引起了他们对社会主义选择和实践的怀疑，以至于在反共反社会主义势力的进攻面前失去了强大的思想武器，迷失了前进的方向。——“夺权先夺人，夺人先夺心”。前苏联解体的原因是多种多样的，但思想理论的激变，则是其中的极为深层的原因，这是一条极为深刻的教训。它又一次明白无误地告诉人们：坚持马克思主义和科学社会主义理论，对于社会主义的命运和前途是至关重要的。

苏联这个大国解体了，“苏联哲学”或“苏联社会哲学”的术语也就随之难以使用了。然而，前苏联社会哲学在 80 年代及其以前时期具有十分丰富的内容，它给人以独特的启示，它对人类哲学思想的影响（无论其积极影响，还是其消极影响）是不可能磨灭的；它在 80 年代末所发生的激变的教训也是极为深刻的。总之，对它的研究并非没有意义的，至少它为人们在创造精神财富过程中提供了一种文化借鉴。

作者

1992 年 8 月

目 录

序 言

第一章 社会主义社会发展的辩证法	1
一、研究的五个阶段	1
二、关于社会主义社会基本矛盾	7
三、非对抗性矛盾和对抗性矛盾及其相互关系	14
四、改革条件下的矛盾	24
五、社会主义社会发展的动力系统	31
六、社会主义社会发展的模式	40
第二章 科学技术革命的社会哲学问题	53
一、科技革命的实质	53
二、科技革命的历史阶段	60
三、科技革命的社会后果	62
四、科学和人道主义的关系	72
第三章 人的哲学问题	77
一、重视的原因	78
二、关于建立马克思主义人学问题的争论	81
三、人的哲学概念	84
四、人的因素问题	92
五、社会与个人、个人与个性	100
第四章 社会哲学的基础理论问题	107
一、历史唯物主义研究对象	107

二、历史唯物主义规律和范畴的系统化	114
三、辩证唯物主义和历史唯物主义的相互关系	124
四、社会科学方法论	131
第五章 文化问题	138
一、文化概念的含义	139
二、文化的特征及其类型	150
三、文化的进步与发展	162
第六章 价值问题	176
一、马克思主义与价值理论	178
二、价值的本质与分类	186
三、价值、评价、真理	196
第七章 全球问题	206
一、全球问题概念	206
二、战争与和平问题	210
三、生态问题	218
四、人口问题	223
五、解决全球问题的主要途径	225

第一章 社会主义社会发展的辩证法

从伟大十月革命,特别从30年代中期起,前苏联理论界就十分重视和致力于对社会主义社会发展辩证法的研究。

社会主义发展辩证法是社会辩证法在共产主义社会形态第一阶段的特殊表现形式,它从哲学上论证社会主义制度的建立、形成、完善及其向崭新的质的状态的飞跃。它主要研究社会主义社会矛盾和发展动力,以及社会主义社会发展的模式,为社会主义经济建设提供根本理论依据。苏联从1936年建立社会主义制度至今已有50余年的历史,对它的发展辩证法的认识也有一个深化的过程。

一、研究的五个阶段

前苏联对社会主义发展辩证法问题的研究过程,大致上可划分为五个阶段:1917年至30年代中期;30年代中期至50年代初期;50年代中期至70年代后期;80年代初期;80年代中期以后。

第一阶段是苏联从资本主义向社会主义的过渡时期,其特点是,列宁深刻地分析了过渡时期的发展规律,丰富了马克思主义辩证法的矛盾理论,奠定了社会主义辩证法的科学基础。这主要表现在:

第一,阐明了过渡时期的各种类型的矛盾体系和阶级斗争的形式,确定了它们在社会发展中的相互影响和作用。列宁

认为，离开了矛盾分析，领导从资本主义向社会主义过渡的过程，是不可思议的。他说：“实际生活的矛盾，关键全在于此。”^①就是说，揭示实际矛盾是科学地了解现状和实现党的政策的关键。列宁从相互作用和相互联系中考察了矛盾，并把基本矛盾和非基本矛盾、主要矛盾和非主要矛盾、普遍矛盾和特殊矛盾、内部矛盾和外部矛盾确定为过渡时期的矛盾体系。

列宁指出，过渡时期的基本矛盾是社会主义结构和资本主义之间的矛盾，认为：“过渡时期不能不是衰亡着的资本主义与生长着的共产主义彼此斗争的时期。”^②他划分出过渡时期的五种阶级斗争形式：国内战争、镇压剥削者的反抗、中立中农、利用资产阶级专家、培养新纪律，并认为，这些阶级斗争形式是反映资本主义和社会主义矛盾斗争的总和并且受这一基本矛盾所制约。

第二，发现并科学地论证了一种新类型的矛盾——社会主义所特有的非对抗性矛盾。非对抗性矛盾也存在于资本主义条件下，但它不能对资本主义社会的发展过程发生决定性影响。列宁根据俄国过渡时期和社会主义建设实践的分析，在马克思主义辩证法史上第一次把非对抗性矛盾作为社会主义社会发展的新的根源和根本动力进行研究，把从资本主义向社会主义过渡的规律，作为从对抗性矛盾到非对抗性矛盾历史发展来揭示和论证的。列宁说，对抗性只是对立的统一和斗争的一种形式，决不能把对抗和矛盾混淆起来，指出对抗将在社会主义消除，矛盾仍然存在。

第三，提出用对立面结合以达到新事物战胜旧事物的新方法。苏联理论界对列宁的这个方法论原则作了高度的评价，认

① 《列宁文稿》第4卷，第314页。

② 《列宁选集》第4卷，第84页。

为,自觉地把对立面结合起来,是解决社会主义制度本身发展中所产生的矛盾的特殊方法,是对矛盾理论的重大发展。

第四,提出了社会主义社会质变渐进性的新观点。列宁认为,在过渡时期充满了一些现象和过程向另一些现象和过程的转化即质变,这里有两种质变或飞跃形式。一种形式的特点是从旧的东西到新的东西的迅速过渡(爆发式的,一次打击式的),这主要表现在根本消灭资产阶级国家机器,剥夺生产资料剥削阶级所有制。同时,列宁还提出了渐进性形式的飞跃,认为这种飞跃的形式也是质的改变。例如,由个体经济转变为集体经济这一质变过程,就是通过逐步过渡,经历渐进性的进程而实现的。苏联理论界认为,列宁关于过渡时期的渐进性飞跃形式的观点,对于理解社会主义条件下的新事物的产生和实质,具有规律性的意义,揭示了社会主义辩证法的重要特点。

以上简述的列宁的这一系列辩证法新原理,标志着社会主义辩证法理论的建立,也是前苏联在这一阶段研究社会辩证法所获得的最重要的理论成果。因此,前苏联学术界称列宁为社会主义辩证法理论的创始人。

在这一阶段斯大林在矛盾问题上发挥了列宁的有关思想。他强调矛盾在社会主义发展过程中的动力作用,指出:“我们是在斗争中、在各种矛盾的发展中、在克服这些矛盾中,在发现和消除这些矛盾中前进的。”^①他还提出社会主义国家有两种矛盾:一是内部矛盾,即工人和农民之间的矛盾,工人内部的矛盾,集体农庄内部的矛盾等;二是外部矛盾,即工人阶级和剥削阶级之间的矛盾,社会主义国家和帝国主义国家之间的矛盾,这是两种不同性质的矛盾,应区别对待。他批判了托洛茨基关于

① 《斯大林全集》第10卷,第283—284页。

用剥夺农民，使工人与农民之间的矛盾尖锐化的方法来实现社会主义工业化的错误方针，从而在理论上论证了一国建设社会主义的可能性。

第二阶段的特点是，否认社会主义矛盾及其动力作用的观点占统治地位。

30年代中期，苏联已消灭了剥削阶级和剥削制度，阶级斗争已不再是社会发展的主要动力，在生产资料公有制的基础上，形成了各劳动阶级和社会集团根本利益的一致。新的实践迫切要求对社会主义辩证法、新社会发展的动力和源泉进行新的探索，作出新的论证。

对这个具有重大理论意义和实践意义的问题，斯大林发表了自己的意见，认为苏联社会道义上和政治上的一致，是社会主义发展的新动力。斯大林从当时条件出发强调团结、统一是必要的，但他却忽略了矛盾，改变了对矛盾的态度。他在1938年出版的《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一书中，提出了社会主义制度下“生产关系与生产力状况完全适合”的观点，实际上是否定了社会主义矛盾的存在，否定了辩证矛盾在社会主义社会的动力作用。斯大林的上述观点对前苏联理论界产生了重大影响。

然而，社会主义建设实际所暴露出来的种种问题，使前苏联哲学家们不得不去研究社会主义辩证法的特点。1940年，H·弗拉索夫发表《论作为社会主义社会动力的矛盾问题》一文，他认为，社会主义社会同样存在着矛盾，然而它是非对抗性的，正是这种非对抗性矛盾推动着社会主义社会的发展。这篇论文打开了关于社会主义社会矛盾问题的辩论，哲学家和经济学家写了一系列文章参加了争辩。但是这场辩论没有导致积极的后果，而是得出了社会主义社会生产方式基本方面之间没有任何矛盾的错误结论。《在马克思主义旗帜下》编辑部总结关于这个问题

的讨论时,明确表示:“在社会主义社会的生产力与生产关系之间的完全适应,不是要求而是排除这两者之间的矛盾。”^①讨论结果反而加强了斯大林“完全适合论”的统治地位。而这种形而上学观点又成了苏联僵化的经济和政治体制形成和延续的重要哲学基础。

第三阶段的特点是,突破了斯大林“完全适合论”的束缚,矛盾是社会主义发展的源泉和动力的观点得到确认。

在《哲学问题》1955年第2期发表茨·斯捷潘年的《社会主义社会发展中的矛盾及其克服的途径》一文中,作者谈到事物发展的动力和源泉时明确指出:“不仅仅矛盾的克服是发展源泉,矛盾本身,矛盾的存在也是发展的源泉”,“社会主义社会矛盾的主要的和决定的特点是:矛盾的非对抗性。”

文章发表之后,前苏联学术界对社会主义社会矛盾问题重新展开了辩论,并组织几次专门的大型讨论会。1958年春苏联科学院哲学研究所举行矛盾问题学术讨论会。1965年4月在莫斯科召开关于现代唯物辩证法问题的全苏会议。随后苏共莫斯科市委讲师团和苏共中央社会科学院哲学教研室,于1965年11月至1966年1月又举行讨论会。这几次讨论会着重探讨社会主义社会矛盾问题,大大地推动了问题的深入研究。

真理愈辩愈明,通过争论,否认矛盾动力作用的观点受到批评,并明确认识到,矛盾不仅是以往一切社会发展的动力和源泉,而且也是社会主义进步的动力和源泉。

对社会主义社会矛盾从否认到承认这一认识上的飞跃,标志着社会主义辩证法理论的发展,这一发展主要来源于当时苏联和其他社会主义国家的两次改革实践的推动。二次大战后,

^① 《有关社会主义制度下生产关系与生产力相适应问题的来稿综述》,《在马克思主义旗帜下》,1940年,第8期。

陈旧的高度集中的管理体制逐渐暴露出其固有的弊端，严重阻碍了生产力的发展，苏联经济出现严重衰退，各种矛盾趋于明朗。为了解决这些矛盾，赫鲁晓夫于50年代中期、勃列日涅夫于60年代中期先后进行了一系列改革，首先是经济体制改革。这些改革的实践进程推动了社会主义矛盾和发展动力问题的研究并取得一些成果。

然而，从60年代末期起，勃列日涅夫提出发达社会主义理论，思想趋于保守，过分颂扬成绩，回避矛盾，安于现状，使改革遭到夭折，因而影响了社会主义发展辩证法理论的进一步深入。不仅如此，在某些方面，社会主义矛盾问题上的形而上学观点，经过改头换面又有所表现。例如，以生产力与生产关系的“自动适应论”替代“完全适应论”而流行一时。

第四阶段开始自80年代初。此时苏联正酝酿着新的第三次改革，这就促使对社会主义社会矛盾问题的研究进入新的阶段。在当时苏联哲学论坛上相继出现了一批探讨社会主义矛盾理论的文章，其中《哲学问题》1982年第7期和第9、10两期发表的该刊主编B·谢苗诺夫的《社会主义条件下的矛盾问题》（上下两篇），以及哲学博士A·布登科的《社会主义制度发展中的矛盾》的文章，引起了前苏联学术界的广泛反响，许多高等学校和研究机关参加了讨论。针对讨论中的不同意见，这两位哲学家于1984年《哲学问题》第2期，又分别发表了答辩文章：《如何使发达社会主义矛盾问题的分析深入和具体化》、《再论社会主义的矛盾》。

现在看来，这个阶段的特点是，在这次长达两年之久的讨论中，前苏联理论界从总结社会主义国家的历史经验出发，敢于突破理论上的一些禁区，从一般讨论矛盾在社会主义发展中的作用和意义转向研究完全具体的社会矛盾，尤其对社会主义社会