

国家社会科学基金项目

当代学者人文论丛

第三辑

全球化与世界政治发展

韦定广 等/著



中央编译出版社

CENTRAL COMPILATION & TRANSLATION PRESS

国家哲学社会科学基金项目(01BKS002)

全球化与世界政治发展

韦定广等 著

中央编译出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球化与世界政治发展/韦定广等著. -北京:中央编译出版社,2004.8

(当代学者人文论丛·第三辑)

ISBN 7-80109-996-6

I. 全… II. 韦… III. 国际化—关系—国际政治—研究 IV. D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 083247 号

全球化与世界政治发展

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京市西直门内冠英园西区 22 号楼 3 层(100035)

电 话:66562725 66562726(编辑部) 81551485(发行部)

网 址:<http://www.cctp.com.cn>

E-mail:edit@cctpbook.com

经 销:全国新华书店

印 刷:北京忠信诚胶印厂

开 本:880×1230 毫米 1/32

字 数:431 千字

印 张:15.5

版 次:2004 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

全套定价:240.00 元(本册 32.00 元)

当代学者人文论丛总序

张立文

近代以来,西学潮水般地涌进,激烈冲击着中国传统学术文化,为适应于世界学术文化的发展,中国知识精英们纷纷吸纳西学。这种中西学术文化的交往和碰撞,是促使学术文化转型和发展的动力。罗素说:“不同文明之间的交流过去已经多次证明是人类文明发展的里程碑。”^①中西学术文化的交流,使中国传统学术文化向现代转变。

中国学术文化在学习、接纳、引进西学的过程中,按西学的学科分门别类,以现在话语说便是与世界学术文化接轨。接轨意蕴着痛苦的冲突和融合:一是要转变传统学术文化的思维方式、立场观点、价值观念、评价标准,以适应西学的需要;二是要肢解传统学术文化的有机整体,选出符合于西学学科名之者的资料而叙述之,不符合于西学学科名之者的资料则抛弃之;三是变中国传统学术文化主体的自我发展演化为被动的、受制于人的发展演化;四是要放弃一些中国传统学术文化的学科范式和学术规范,照着西方学科范式和学术规范讲。在中西学术文化的交流中,有得必有失,有收获也必有牺牲,这是最简单的道理。但如何得多失少,收多损少,这便大有讲究。主张学术文化“全盘西化”者,“一边倒”学苏联者,则得少失多;学术文化保守主义者、国粹主义者,则失少得少,两者在得少这一点上是共

^① 罗素:《中西文明比较》,胡品清译,《一个自由人的崇拜》,时代文艺出版社1988年版,第8页。

同的。

在中西学术文化交流中,如何得多失少?应选择融突而和合转生的方式。印度佛教作为一种外来的学术文化,在汉代传入中国后,便与中国传统学术文化发生冲突,展开了“沙门敬不敬王”、“神灭不灭”、“因果有无报应”、以及“空有”、“夷夏”、“化胡”等辩论。到唐韩愈主张对佛教文化采取“人其人,火其书,庐其居”^①的简单拒斥方法,而柳宗元主张“统合儒释”,出入佛道。柳氏在回答韩愈指责他为什么不斥佛时说:“浮图诚有不可斥者,往往与《易》、《论语》合,……吾之所取者,与《易》、《论语》合,虽圣人复生,不可得而斥也。”^②柳宗元在当时对待儒、释、道三教的态度:一是以平等、同情的立场和视角看待三教,不扬此薄彼,或尊彼卑此;二是出入儒、释、道三教,才能深入各家学术思想的堂奥,既悉其本真,又知其长短;三是在出入儒、释、道之中,明三教冲突之所在,才能悉三教融合的关键。在这里冲突也是一种融合的方式,所以不能排斥冲突,而应融合冲突;四是吾所取于佛、道者,与《易》、《论语》合。换言之,柳宗元是从中国传统学术文化出发,以《易》、《论语》为“取”的标准,不是以佛、道为“取”的标准,即取佛、道以合于《易》、《论语》,而不是相反,从而在“统合儒释”中发展中国学术文化。

韩、柳两人对待外来学术文化与本土传统学术文化的立场、态度及其“取”法,对后世宋明学术文化影响巨大。宋初一派以“夷夏”、“费财”之辩拒斥佛教;另一派出入佛道,无论是张载、二程,还是朱熹、陆九渊、王守仁,都累年尽究佛、老之说,而后反求诸《六经》,终于在儒、释、道三教融突中和合转生为新儒学,即宋明理学。学术发展的历史说明,粗暴的批判,取缔的暴力,激烈的拒斥,并不能消除一种思想、学说、理念对于人的思维、心灵的渗透和影响。韩愈主张对

① 韩愈:《原道》,《韩昌黎集》卷Ⅱ,《国学基本丛书》本。

② 柳宗元:《送僧浩初序》,《柳宗元集》卷25,中华书局1979年版,第673—674页。

佛教采取强制僧侣还俗，焚毁经卷，没收庙产的做法，并没有阻止佛教的继续传播和发展。在唐代，绝大部分第一流知识精英与佛、道有很好的交往，以至相信佛、道，出现了一批伟大的宗教家，而没有造就伟大的儒学哲学家。伟大的儒学哲学家应该是海纳百川，有容乃大的统合儒、释、道三教之学者，宋明理学家沿着融合儒、释、道三教道路，出入佛老，反诸《四书》，和合转生，而开出理学的新学风、新思维、新理论。

在当今中、西、马学术文化交流互动的情境下，学术界在改革开放以后清算了极左思潮，开创了学术的春天，营造了生动活泼、求真务实的学术环境，提倡说理充分的批评与反批评，鼓励大胆探索，主张区分学术问题和政治问题的界限，既不要把学术探讨中出现的问題当作政治问题，也不要把政治倾向性问题当作一般学术问题，明确了学术与政治的关系，为学术研究和讨论松了绑。在这种学术的氛围中，中、西、马学术文化的冲突、融合，而迸发出智慧之光，中华学术文化在吸纳西、马学术文化中，和合转生为新的学术文化；西、马学术文化在中国化过程中，成为中国化的西、马学术文化。中、西、马学术文化融突和合，生生不息。

无论是中华学术文化的和合转生，还是西、马学术文化的中国化，都应从创新出发，立足于创新，落实于创新，创新是学术文化发展的硬道理。我们“要自觉地把思想认识从那些不合时宜的观念、做法和体制的束缚中解放出来，从对马克思主义的错误的和教条式的理解中解放出来，从主观主义和形而上学的桎梏中解放出来”；我们要“立足当代又继承民族优秀传统文化传统，立足本国又充分吸收世界文化优秀成果”；我们要“努力建设哲学社会科学理论创新体系，积极推动学术观点创新，学科体系创新和科研方法创新”。这里所说的“三个解放”，就为中华学术文化的学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新的“三个创新”，营造了前所未有的创新机遇和优越氛围。我们应该有下地狱的精神和盗天火的勇气来实现中华学术的

这“三个创新”，建构中华民族的哲学社会科学理论创新体系。

《当代学者人文论丛》便是从这“三个创新”契入，回应现代社会所面临的种种冲突和危机。他们各自从教育学、中西哲学、文学、历史学、经济学、法学、政治学、伦理学、管理学、心理学、逻辑学、新闻学、语言学、科学等多视角、多层面探索问题。并以强烈的问题意识，接触各种学术文化中的深层问题，提出种种化解之道。既有对中华民族学术文化的继承和新诠释，又有对西方学术文化的吸收和新诠释。在融突“古今中西”学术文化中，尊重知识，尊重人品，尊重人才，尊重创新，提倡不同学术观点、学术流派的争鸣和切磋，那末实现“三个创新”的目标一定能够达到。

是为序。

2004. 4. 6

于中国人民大学孔子研究院

目 录

前言	(1)
一、什么是全球化	(1)
二、从“国际政治”到“世界政治”	(17)
三、本书的构想与主体框架	(20)
第一章 当代全球化背景下的发达国家共产党	(28)
一、全球化冲击下的“边缘化”：衰退考察的新视角	(29)
二、对全球化的认识及其基本理论主张	(42)
1. 全球化与反全球化：发达国家共产党的认识及其态度	(42)
2. 对社会主义的重新接受和思考	(47)
3. 改革与创造：在党的建设方面的新变化	(53)
三、实践政策和路线方针的调整与变化	(57)
1. 政治纲领：红、绿并举	(57)
2. 组织结构：分权化、效能化、年轻化和妇女化	(59)
3. 国内工作：从务虚到务实	(62)
4. 对外主张：沟通、交流与合作	(66)
四、困境中寻求未来：发展前景分析	(70)
1. 制约共产党未来复兴的现实因素	(70)
2. 在未来世界政治领域的地位和影响	(81)
第二章 法国共产党“新共产主义”理论与实践探析	(94)
一、“新共产主义”形成背景与过程	(95)
1. 背景分析：内部与外部、理论和实践	(95)
2. 简要过程：从 27 大到 29 大	(98)
二、从“社会主义”到“共产主义”	(102)

1. 当代资本主义危机：“新共产主义”的事实根据·····	(103)
2. 放弃“社会主义”：与苏联模式划清界限·····	(105)
3. “新共产主义”的目标与纲领·····	(109)
4. 变革途径：“超越资本主义”·····	(113)
三、关于党的建设的理论与实践·····	(118)
1. 党的指导思想：“回归”与“超越”·····	(118)
2. 党的组织原则：从“民主集中制”到“民主运转原则”·····	(123)
3. 党的地位作用：从“革命党、领导党、先锋党”到“全民党”·····	(126)
4. 党与左翼联盟：调整中的困惑·····	(128)
四、对外战略与方针·····	(137)
1. 国际环境分析·····	(137)
2. 对欧洲一体化：从反对到半支持·····	(139)
3. 与各国共产党全面维持友好·····	(143)
五、结束语：比较与评价·····	(146)
第三章 全球化进程中的国家问题·····	(155)
一、面对全球化：国际学术界关于“国家”的不同观点·····	(155)
1. 极端全球主义者：国家终结论·····	(155)
2. 怀疑论者：国家地位未变论·····	(158)
二、全球化进程中的现代国家：当下处境的宏观视角·····	(161)
三、当代全球化进程中国家地位的总体分析·····	(170)
1. 非国家行为体对国家的侵蚀·····	(170)
2. 国家当下存在：必要与事实·····	(178)
四、当代全球化进程中国家职能的现实与前景·····	(185)
1. 国家职能界定的不同角度与内容分歧·····	(186)
2. 国家职能演变历史的简单回顾·····	(189)
3. 当代全球化对国家职能的挑战：政治、经济、文化·····	(190)
4. 国家职能的转移、扩大和强化·····	(200)

五、几点结论性思考	(204)
第四章 当代国际非政府组织与新社会运动	(212)
一、问题与理论框架	(213)
1. 国际非政府组织与新社会运动的发展和问题的提出	(214)
2. 理论框架	(217)
二、理论分析	(233)
1. 有关国际非政府组织的理论探讨	(233)
2. 有关新社会运动的理论探讨	(238)
3. “体系变革—退出、呼吁与忠诚—宽容与不容异己”模式下的国际 非政府组织与新社会运动	(244)
三、经验考察	(250)
1. 各种分类标准	(250)
2. 和平	(254)
3. 人权	(258)
4. 环境	(265)
5. 发展	(270)
四、国际非政府组织与新社会运动的国际政治效应	(274)
1. 作为全球化的后果及其反全球化	(275)
2. 精神气质：“后现代”的“世界意识形态”	(279)
3. 国际政治影响	(283)
第五章 工业文明、全球化与民族及民族主义问题	(306)
一、以工业文明为背景的“民族”：形成与阐释	(307)
1. 与农业文明相比较的工业文明	(308)
2. 民族：工业文明、族群和民族主义的共同产物	(321)
3. 斯大林的民族定义问题	(327)
4. 对民族的进一步思考	(331)
二、民族主义及其特殊形式	(335)
1. 民族主义一般	(335)

2. 民族主义的特殊形式	(338)
三、全球化语境中的民族主义:一致与冲突	(352)
1. 全球化与民族主义的关系	(353)
2. 民族是全球性工业文明中的等级	(355)
第六章 人类共同价值与全球化语境中的文化多元	(364)
一、全球主义诉求:人类与生俱来的情结	(366)
1. 共相:对初始文化的人类学解读	(366)
2. 全球主义:从古代到19世纪	(369)
3. 现代全球主义的张扬与徘徊	(374)
二、全球化:充满悖论的文化历程	(377)
1. 工业化的全球化	(378)
2. 全球化中的现代化	(380)
3. 非西方与西方:全球化中的文化碰撞	(384)
三、人类共同价值建立的前提与现实	(386)
1. 文化的价值构成及其共同性基础	(387)
2. 共同价值:现实与可能	(392)
四、人类文化归宿:一元还是多元	(396)
1. 普遍主义、特殊主义的对立与超越	(396)
2. 在“一”与“多”之间	(399)
五、结语:作为一种道德力量的全球性文化见识	(404)
第七章 全球化当代发展与世界新秩序的建立	(410)
一、从国际秩序到世界秩序:全球化的推动与影响	(411)
1. 概念辨析:体系·格局·秩序	(411)
2. 国际秩序的形成与发展	(417)
3. 世界秩序的提出及其内涵	(425)
二、当代全球化的发展与国际体系转型	(431)
1. 冷战体制解体与全球化的互动	(431)
2. 国家主权:调整与变化	(435)

3. 国际体系:传承与变革	(443)
三、人类面临的挑战与世界新秩序的建立	(450)
1. 人类面临的现实挑战	(451)
2. 有关世界新秩序的不同构想	(458)
3. 全球治理与世界新秩序	(465)
4. 中国的国际新秩序主张	(475)

前 言

本书作为国家哲学社会科学基金项目最终成果之一(项目编号:01BKS002),在内容上与笔者独立完成的另一成果相衔接,即表现为《“世界历史”语境中的人类解放主题》的自然延续(人民出版社2004年版)。如果说后者侧重于历史的与逻辑的分析,因而更具理论的抽象性与概括性,这项成果则主要探讨和马克思未来政治设想有关的一些具体内容或范畴在当代所面临的挑战、所发生的变化,当然也包括新的证明与“修正”。全书各章围绕“全球化与世界政治发展”这一主题展开,并非为了某种“时髦”,而是由于马克思的政治理想及其实践本属于150年来世界政治发展的基本内容,而全球化不但是他提出自己理论的主要事实前提,更是当下正在日益被每一个普通人所感知的历史潮流。

一、什么是全球化

“全球化”即使在西语中也属新词,直到上世纪80年代初或者准确地说80年代中期,“学术界还不承认它是一个重要概念”。^①然而在90年代,全球化迅速成为国际政治、经济舞台和学术研究领域的最时髦词汇。其情形恰如澳大利亚学者马尔科姆·沃特斯所指出:“就像后现代主义是80年代的概念一样,全球化是90年代的概

^① [美]罗兰·罗伯逊:《全球化:社会理论和全球文化》,上海人民出版社2000年版,第11页。

念,是我们赖以理解人类社会向第三个千年过渡的关键概念。”^①然而问题在于,迄今为止,无论在国际国内学术界还是政治家,对全球化的认识很不一致,甚至在每一个方面都存在着截然不同的理解。例如对全球化问题的凸现,虽然大多数人主要从纯粹的世界经济、技术及其影响下的政治新发展角度去理解,但也有人坚持认为这是西方国家出于全球战略考虑着力推动的结果。对于全球化的内容,国内许多人只肯定其经济内涵。在当代中国现代化研究中心于2000年1月召开的“关于全球化问题”理论研讨会上,“与会学者认为,当前全球化这个词有被泛用的倾向,……我们讨论的全球化是指经济全球化这个特定的概念”。^②但同时不少学者认为,全球化的内容是多方面的,不但涉及经济,而且涉及政治、文化等世界发展的一切领域。再比如关于全球化性质及其对人类未来影响的讨论,更存在着资本主义与社会主义两种意识形态主导下的尖锐对立。因此,当前的全球化争论使人们逐渐意识到:没有达成对“全球化”概念大体一致的界定,任何有关问题的研究与讨论都有演变为学术“泡沫”的可能。

1. 是经济全球化还是全球化

对全球化在经济方面的事实,国内外完全持否认态度的人已经很少,分歧主要表现在如何认识和定义。国内有学者将林林总总的经济全球化定义概括为两个大的方面:一是强调市场特性,二是偏重规则的确立(中性或资本主义的)。^③对经济全球化见仁见智,这很

① M. Waters, *Globalization*, London, Routledge, 1995; 转引自梁光严:《全球化研究与社会学的范式转换》,《国外社会科学》2000年第3期。

② 钟亚平:《“关于全球化问题”理论研讨会综述》,《哲学研究》2000年第4期。另外在笔者参加,由中央编译局等单位发起组织的“全球化与当代资本主义”国际论坛会议上(2001年在武汉大学举行),也有国内外学者在发言中持同样的观点。

③ 参见林幼平等:《国内学术界关于经济全球化研究的综述》,《经济评论》2000年第6期。

正常；同时还应承认，至少到目前为止，全球化确实主要表现在经济领域。然而，我们能否就因此将经济全球化当作全球化的一个“同义词”来使用和认识？或者说，全球化是否就能够单纯表现为经济维度？

立足于对人类社会经济、政治、文化三方面互动关系的考察，如果说以市场在世界范围内扩张和资源国际性优化配置为主要内容的经济全球化，已经成为不容忽视的客观现实（无论具体时间起点如何），那么，也就难以否认全球化在政治、文化等领域存在的必然性。事实上在当代世界，经济全球化向纵深推进所产生的重大社会后果之一，就是政治全球化、文化全球化的迅速发展。冷战后世界大市场的出现以及由“全球性问题”所导致的人类共同利益的增长，促成不同社会制度、意识形态国家政治交往的扩大和更加频繁，“全球政治”迹象初露。当然，目前各国政治交往的扩大与频繁还“只是一种量的扩张，不足以反映、揭示政治全球化的新质”。^①但全球化本身难道不就是一个不断从量的扩张再到发生质的变化的历史过程？随着市场经济的普遍建立与各国经济之间联系、依赖与融合程度的增强，不同民族或国家之间在生活方式、消费模式、观念意识等文化领域的相互容纳、相互承认和吸收，也越来越成为明显的趋势。经济是推动、是主体，但其他社会领域也会在不同时间、以不同程度和方式卷入全球化历史进程。正是在此意义上，英国学者 J. 米特尔曼的观点似乎是可以接受的：“全球化概念是相互渗透的，包括经济、政治、文化、意识形态等。”^②

全球化的多维性特征不但表现为成分的多样，而且还体现在其他方面。例如，俄罗斯外交部所属外交学院教授格里戈里·谢尔盖

① 蔡拓：《全球化与当代世界》，《南开大学学报》（哲社版）1999年第6期。

② [英] J. 米特尔曼：《全球化挑战：在边际上生存》，原载英国《第三世界季刊》；转引自蔡拓：《全球化与当代世界》，《南开大学学报》（哲社版）1999年第6期。

耶维奇·霍金主要从人类的相互依赖性角度定义全球化,认为“相互依赖性是多维的,因为它表现在全球、地区、洲或‘半球’层次上。”^①德国学者达伦多夫偏重于进程的多样化,强调“对全球化不能仅仅理解为是单行线上的一条路,而应该理解为与所有人、所有企业、所有国家都同样有关的一条路”。^②里斯本小组则进一步提出,全球化涉及的是众多国家与社会之间“多种多样的纵向横向联系”。^③

由于全球化可以理解为一个多维的发展过程,即如所有实质意义上的社会过程一样,是在诸多领域、不同层面展开(尽管在同一时间段程度不一,且表现形态也会有较大差异),国内外许多研究者倾向于将“全球化”当作复数概念接受和使用。^④于是在20世纪90年代后期产生这样一种现象:有多少门人文社会科学,就会有多少种关于全球化的看法;不同学科背景的人们可以从不同角度赋予全球化不同的意义。但与各门具体学科认识不同的是,一些哲学家、未来学家或社会学家则倾向于从总体上概括或揭示全球化内涵。例如著名的英国学者安东尼·吉登斯认为全球化就是现代性(modernity)在

① 参见[俄]格里戈里·谢尔盖耶维奇·霍金:《国际关系全球化:客观趋势及美国的战略》;转引自《国外社会科学文摘》2002年第6期。

② [德]达伦多夫:《处在走向独裁世纪的门坎:全球化及其社会后果将成为对自由政策的挑战》,德国《时代》1997年第47期;转引自杨雪冬:《全球化:西方理论的前沿》,社会科学文献出版社2002年版,第9页。

③ 里斯本小组:《竞争的极限:经济全球化与人类的未来》,中译本,中央编译出版社2000年版,第39页。

④ 杨雪冬《全球化:西方理论的前沿》把国外关于全球化的不同认识概括为七个方面:信息通讯全球化、经济全球化、生态环境全球化、资本主义体制全球化、现代性制度全球化、文化或文明的全球化以及社会过程的全球化等。另外里斯本小组的《竞争的极限》一书,主张从内容与进程上的差异区分不同的全球化:金融与资本占有的全球化、市场与市场战略的全球化、科学技术与知识的全球化、生活方式和文化生活的全球化、调控与政治控制的全球化、作为世界政治统一体的全球化和观察与意识的全球化。

世界范围内的扩散,因为“现代性在本质上就是全球化的”。^① 美国社会学家罗兰·罗伯逊则将纷繁复杂的全球化抽象为世界压缩 (compression) 与人们世界整体意识增强的过程。^② 对于吉登斯和罗伯逊的观点或许存在不同看法,但从他们的论述中我们至少可以获得某些认识论方面的启示。这就像马克思在论及他对资本主义经济形式研究时所说:“分析经济形式,既不能用显微镜,也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^③对事物的抽象程度越高越能够接近事物的最深刻本质,但同时也容易产生认识上的混沌与分歧。所以,有些学者对全球化的宏观描述并不像吉登斯、罗伯逊那样过于抽象。姆利纳尔(Z. Mlinar)的概括:全球化就是世界层次上不断增强的相互依存、统治和依赖的扩大,世界的同质化(homogenization)以及“区域共同体”的内部分化。^④ 另外麦克格鲁(A. G. McGrew)认为,全球化是“组成当代世界体系的国家与社会之间的联系和相互沟通的多样化”,是“世界某个部分发生的事件、决定和活动能够对全球遥远地方的个人和团体产生重要影响”的过程。^⑤ 两种概括未必很准确,例如将全球理解解为世界的同质化就是很值得商榷的观点,但这种概括显然较吉登斯和罗伯逊的定义容易体会和把握。

简而言之,“全球化”实质上是对人类近现代交往的形式、范围及方式、结果方面变迁的指称;即人类在工业化、现代化的推动下,不断跨越空间障碍和制度、文化等方面的社会障碍,在全球范围内逐渐

① Anthony Giddens, *The Consequence of Modernity*, Cambridge, Polity Press, 1990, p. 63.

② 罗兰·罗伯逊:《全球化:社会理论和全球文化》,第11、38页。

③ 马克思:《〈资本论〉第1版序言》,人民出版社1975年版,第8页。

④ Zdravko Mlinar, *Individuation and Globalization: The Transformation of Territorial Social Organization*; 转引自杨雪冬:《全球化:西方理论的前沿》,第13页。

⑤ A. G. McGrew, *Global Politics: Globalization and the Nation-state*; 转引自杨雪冬:《全球化:西方理论的前沿》,第13页。