

性化文本



东南大学出版社



中国古代文化的个性化文本

勾吴文化的现代阐释

吴恩培 著

东南大学出版社



20014606

图书在版编目(CIP)数据

勾吴文化的现代阐释/吴恩培著. —南京:东南大学出版社, 2002.9

ISBN 7-81089-036-0

I. 勾... II. 吴... III. 吴文化—研究 IV. K295

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 066091 号

勾吴文化的现代阐释

作 者 吴恩培

特聘外审 王长俊

责任编辑 朱经邦 李 玉

出版发行 东南大学出版社

社 址 南京四牌楼 2 号

邮 编 210096

经 销 江苏省新华书店

印 刷 南京化工大学印刷厂

开 本 880mm × 1230mm 1/32

印 张 23

字 数 690 千字

版 次 2002 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

印 数 1-4000 册

定 价 50.00 元

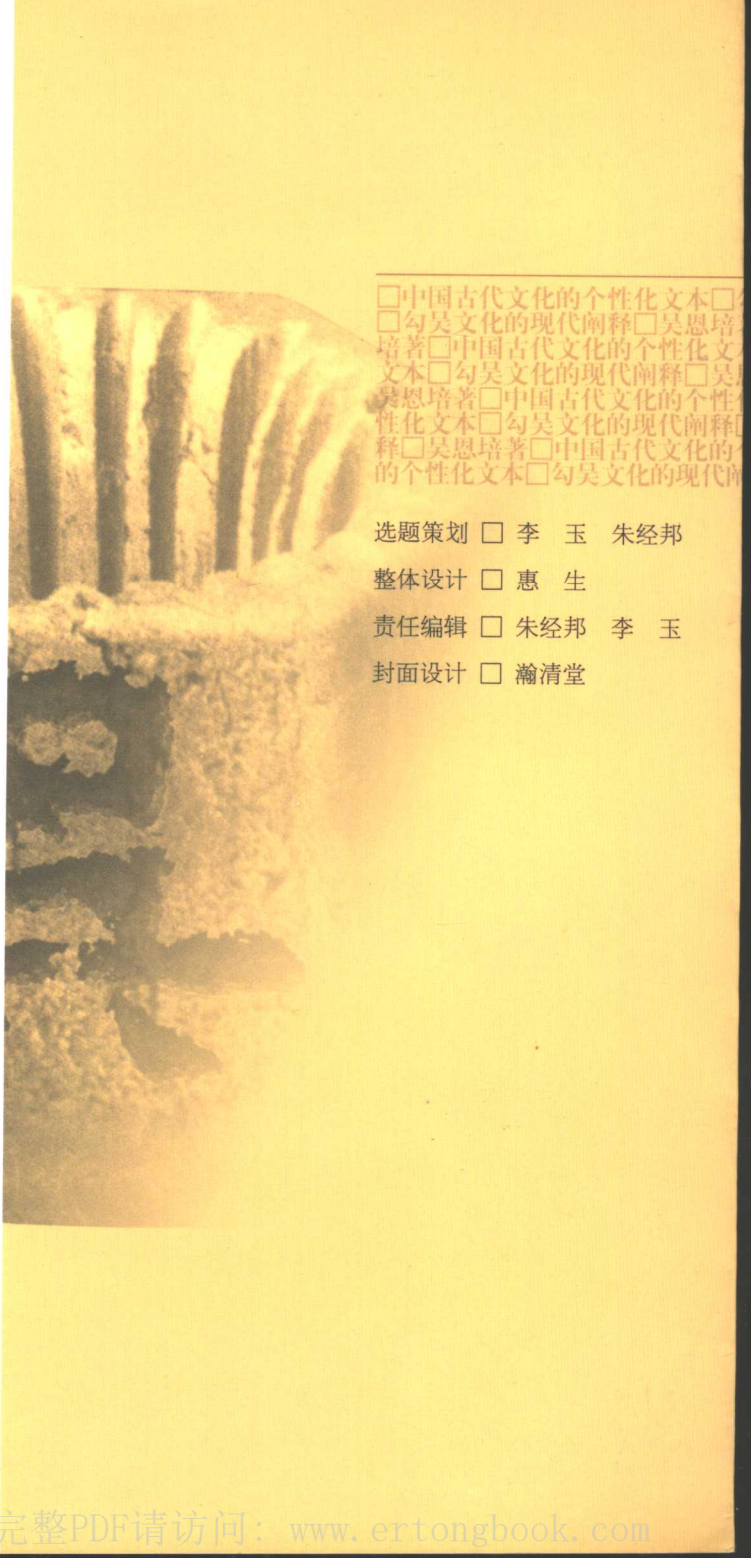
(东南大学出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

吴恩培

- ☐ 苏州市职业大学吴文化研究所常务副所长、副教授
- ☐ 昆山市周庄镇政府文化发展顾问
- ☐ 南京市秦淮区建设局历史文化顾问
- ☐ 江苏省作家协会会员
- ☐ 中国散文学会会员

出版的著作

- ☐ 《谷底》天津人民出版社1993年3月出版
- ☐ 《巨商沈万三》北岳文艺出版社1997年4月出版
1998年1月获苏州市第三届“五个一”工程奖
1998年4月获第十届山西省优秀图书评奖二等奖
1999年2月获第一届北方六省一市图书评奖二等奖
- ☐ 《百年觅渡——二十世纪苏州的故事》(上、下册)
北岳文艺出版社1999年9月出版
2000年3月获苏州市第四届“五个一”工程奖
- ☐ 《文化的争夺》百花文艺出版社2001年4月出版
2002年6月获苏州市第五届“五个一”工程奖



☐中国古代文化的个性化文本
☐勾吴文化的现代阐释
☐吴恩培著
☐中国古代文化的个性化文本
☐勾吴文化的现代阐释
☐吴恩培著
☐中国古代文化的个性化文本
☐勾吴文化的现代阐释
☐吴恩培著
☐中国古代文化的个性化文本
☐勾吴文化的现代阐释
☐吴恩培著

选题策划 ☐ 李 玉 朱经邦

整体设计 ☐ 惠 生

责任编辑 ☐ 朱经邦 李 玉

封面设计 ☐ 瀚清堂

春秋之季，……伍子胥为报父仇，说动吴王，举兵伐楚，楚不支而败，吴国遂为南方之最有力者。继而吴国又向北发展，攻打齐国。……吴既胜齐，于是他们又向西面发展，……在黄池会了晋君，代晋称霸。这时全中国的强大诸侯，只有齐、晋、秦、楚四国，吴竟压倒了三国；只秦国僻在西陲，得保安全。

吴王霸业成功，苏州的文化亦因而放一异彩。

——顾颉刚《苏州的历史和文化》
(引自《苏州史志资料选辑》第二辑)

26430/10

编者的话

文化是一个民族的根系。

在江苏提出建设文化大省的今天,为了有助于对江苏传统历史文化的研究,有助于深入挖掘江苏丰富的文化内涵,有助于对大学生和广大年轻读者进行人文思想的潜移默化,我们一直对有关江苏地域文化的选题给予关注。

2001年10月,我们得知苏州一位对吴文化研究颇有造诣的教授撰写了一本关于吴文化研究的书稿,即对此书稿给予了极大的关注。年底,去苏州组稿时,得以与本书作者见面。在与作者的交流中,我们很快便被书稿中的内容所深深吸引,更对三千多年前——春秋时期曾占有过重要地位的诸侯国——勾吴国的建构—辉煌—灭亡的历史变迁、对吴文化在这一历史时期的发展产生了极大的兴趣。泰伯、吴王寿梦、吴王阖闾、吴王夫差、伍子胥、孙武子……那一个个历史人物犹如活生生般地立现在我们眼前,仿佛跨越时空带我们走进了远古时期吴、越之争的古战场。然而,在对书稿的编辑过程中,作者钟爱自己乡土的那份圣洁之情,更是字里行间,随处可见;当社会的浮躁导引着人们在为“金钱”、“效益”奔波之时,作者却“固守于书斋,将纷纷扰扰的外部世界和情感世界置于脑后”,用“怀有生命的价值关怀”和“怀有文化的传承和创新意义上的激情”之理念在从事着文化发掘和学术研究的精神,更使我们震撼而深受感动。几经波折,现在《勾吴文化的现代阐释》一书终于由我社出版了。

春秋时期,勾吴文化是覆盖江苏全境的远古文化,其时就已跻身于我国传统地域文化体系并和当时的楚文化、齐文化、鲁文化、晋文化等相互碰撞和交相融汇,成为我国春秋时期重要的地域文化。

《勾吴文化的现代阐释》作为全景式地研究勾吴文化的学术专著,从整体研究的角度,对春秋时期的勾吴文化进行了多方位、多学科的现代阐释。全书内容涉及春秋时期吴地的政治、经济、语言、文学、艺术、民俗等领域。中国社会科学院研究生院林非教授、苏州大学方汉文教授在为此书撰写的序言中,都对该书稿作了较高评价。我们特聘南京师范大学王长俊教授审读了全稿。王长俊教授在对该书稿的审读意见中更明确指出:

“《勾吴文化的现代阐释》(吴恩培著),以中国古代文献为蓝本,对勾吴文化进行了系统的梳理和阐释,具有较高的学术价值。对于吴文化研究,已有多种著作出版,但占据如此丰富的史料的论著,尚不多见。尤其是作者的文化视角,触及历史深处,尤为可贵。在所有研究勾吴文化的著作中,该书是较为深入的一本,具有较高的出版价值。”

吴文化研究在江苏正方兴未艾。因年代久远,有些学术问题目前争论较大且涉及江苏省内的多个地区(南京、徐州、镇江、常州、无锡等)。我们出版本书,只是给学者、给读者提供一部较为系统且较为深入地研究春秋时期吴文化的著作。其目的是能有助于广大读者更加了解江苏、了解江苏地区的历史文化,同时,也供该领域研究人员参考与探讨,以期推动学术进步。

编 者

2002年8月

序 言

中国社会科学院研究生院博士生导师、教授 林 非

恩培先生出于钟爱自己乡土的高旷与圣洁之情，多年以来始终是孜孜不倦地沉醉在研究苏州文化古往今来的演变历程之中。他已经先后出版了《巨商沈万三》、《百年觅渡》和《文化的争夺》这几部很有分量的著作，现在又向读者朋友们献上自己的煌煌巨著《勾吴文化的现代阐释》，真是一桩值得大加庆贺的盛举。

《勾吴文化的现代阐释》从距今大约三千二百年前的泰伯与虞仲兄弟二人，“亡如荆蛮，文身断发，以让季历”（《史记·周本纪》），因此而定居于吴地开始进行叙述，直至公元前473年夫差兵败自杀，吴亡于越国告终。通过对这七百余年间历史的剖析与阐述，充分显示出这一地域从物质文化、制度文化以及思想文化的种种概貌和变迁的情况，真是写得洋洋洒洒，丰富多彩，能够给予大家许多方面的启迪。

本书在叙述和论证这一段历史过程的时候，总是标出当时黄河流域的文明状况，与长江流域的文明进程，产生着种种交融和撞击的背景与气氛，这样就抓住了整个社会文明向前发展的源头。正是在此种物质文化所达到的基础之上，才有可能建立相应的政权和制度，吸收、融合和树立自己的文化。像这样高屋建瓴和紧密联系地俯视着整个社会文明发展的动态与趋势，自然就很容易将这个课题诉说得很清晰和精辟了。

本书所有的结论,都是牢固地建立在对于诸多古代经典的深入钻研和详尽考辨之上,譬如恩培先生在辨析《春秋》的《左氏传》、《公羊传》、《谷梁传》,以及《国语》、《战国策》和《史记》中的若干记载时,他所精心指出的种种异同与正误,都是阐发得有根有据,真是做到了探颐索隐,钩深致远的地步,因此就分外的令人信服。他还多么勇于和善于罗列出自古以来种种不同的见解和说法,同时也对此发表自己的意见,以便让大家在如此广博的视野之中,获得异常丰盈的认识,从而引起深邃的思索。譬如他在阐述了自己立论根据的泰伯南下长江流域此事之后,又列举出从清代学者崔述《丰镐考信录》以来对此的不少否定意见,让阅读者能够在充分的对照与比较中进行思辨,这真可以说是一种最为科学的研究方法。

正是在对于这一段历史的细致梳理和论证之后,恩培先生就进而列举出吴地文化的种种发展过程与表现形态。这对于大家认识当今的苏州文化,肯定也有着十分重要的意义。正像他已经论述过的那样,古代吴地文化的尚武精神,早已变成了后来尚文重教的状态。如果想要更为深入地探究此种原因的话,那就必须致力于对西晋末年的战乱之际,中原士族大举南迁之后的史实进行了。多么希望恩培先生能够在这方面继续写出精彩纷呈的力作来。

恩培先生在本书的“后记”中,曾说起自己于“下笔如泻”的“思绪奔涌”中,那种“解释历史时自我实现的快感,丝毫不逊于笔下一个个英雄人物创造历史时自我实现的快感”。这真犹如丘吉尔所说的那样,“创造历史的最好办法是撰写历史”。因为研究和撰写历史的目的,“并不是为了满足一种过去的兴趣,而是为了满足现在的兴趣”(克罗齐:《历史和编年史》),站在当今时代的高度,从科学和审美的视角出发,去描绘有关的历史场景,考察有关的历史规律,以便提高和升华大家的思想水准与精神境界。祝愿恩培先生在这条坦荡的道路上,不断地向前迈进。

吴文化源起与文化对话(代序)

北京大学东方文学研究中心特聘教授

苏州大学比较文学研究中心主任、博士生导师 方汉文

在中国吴文化研究领域中,有一位成就斐然却默默耕耘的学者,这就是吴恩培先生。不久前出版的《文化的争夺》(百花文艺出版社2001年4月出版),再次展示了作者的才华。吴恩培先生继《巨商沈万三》(北岳文艺出版社1997年4月出版)和《百年觅渡——二十世纪苏州的故事》(北岳文艺出版社1999年9月出版)两部著作分别获取苏州市第三、第四届“五个一”工程奖后,又以这本文化理论著作《文化的争夺》于2002年6月获取了苏州市第五届“五个一”工程奖。

长期生活在苏州的吴恩培先生,作为一个作家,他在前述的《巨商沈万三》和《百年觅渡》两部著作中对吴文化的描述进行了尝试。同时,作为一位学者,吴恩培先生在大学里开设《吴文化》课程的过程中,也开始进行对吴文化评述的尝试。这一尝试的成果和物化形式就是上述的《文化的争夺》和这本《勾吴文化的现代阐释》。

《文化的争夺》一书,正如苏州文联主办的《苏州文艺》2002年第1期署名文章所说:这是一本“比较系统、比较全面地梳理苏州文化的专著”,作者“兼有学者的严谨和作家的细腻”,从而“怀着强烈的文化责任感,透过地方主义和经济驱动力,直入文化历史的长

河。”全书考据精审,征引宏博,见解新颖,实在是近年来中国吴文化研究中的一部扛鼎之作。

而这本《勾吴文化的现代阐释》则是更上一层楼。它既标志着作者的一种新的努力,又标志着中国吴文化研究已作为一门学科正在兴起。吴恩培先生既熟悉古代文献中关于苏州文化的典籍记载,又对当前学术界的研究状况有较深刻的了解,这使得这本著作能以一种前沿学术观点为指导,对苏州的历史文化作出深刻的“现代阐释”。而从全书流畅的文笔来看,作者显然也试图将尘封于古籍中的历史记载和学者们(包括作者自己)关于吴文化研究的高头讲章,转换成普通读者能够接受的语言;把谨存现于专家论坛上的重要研究成果转换成大众的常识,从而使人们对“文化苏州”的含义有更为透彻的认识。另一方面,这本近70万字的宏篇巨制改变了系统研究吴文化的论著并不多见的状况,同时也向我们传达这样一个信息:中国吴文化研究正在面临着一个转折——从传统的地域文化研究向比较文化研究的转向;从一般的方志式的地方风土人物的介绍,向以世界文化的普遍联系性观念对于地方文化特性审视的转型。这种研究的意义现在如春云乍展,其影响来日方长。这种转型不只是吴文化研究中所独具,可以说是全球化时代文化研究的一种重要模式的形成。有幸的是,吴恩培先生成为这种研究的国内先行者之一。因此,对于他所取得的成就,有必要从当代文化研究的新观念与吴文化在全国文化研究中所处位置来理解。

江山代有才人出,各领风骚五百年。

时光推移,世事变迁,既有新的事物发生,便有新的发现,这是人类认识自然与社会的规律。从另一方面来说,正是在总结新发现的基础上,我们同时会对于传统有新的认识,今日之传统既是昔日传统之继续,同时也是昔日传统之革新。前人所说:周虽旧邦,其命维新,可以从这一意义上得到新的理解。

当代是一个全球化的时代,与现代科学技术发展的同时,世界

范围里处处涌动着一文化热：人们对于人类文化、民族文化等表现出愈来愈强烈的兴趣。世界各国都兴起一浪强过一浪的文化热潮，从文化和理论的角度来审视古老文明的历史：

我们从何处来？

我们向何处去？

.....

人类正在重视审视自己，正像那古希腊神庙的刻辞：认识你自己。

中国有世界上最为古代的文明传统，如果从人类存在说起，就是按照西方人所撰写的剑桥中国古代史所说，中国人类至少已经有百万年的历史了。近年来中国的考古发现证明，中国是世界人类的发源地之一，云南元谋人与北京人就是中国人类的先祖。从几十万年前的先祖到当代中华民族，在亚洲滨太平洋这块土地中，中国人发展了连续性的文明，这就是“亚洲东部与太平洋文明区域”，我们简称为“东亚太文明区”。

它的大致范围包括从北方的西伯利亚到东北亚，过白令海峡，延伸到美洲，在这里产生了著名的奥尔梅克文化（约公元前1150—前400年）以及稍后的玛雅文化。南达中国南海接太平洋，沿喜马拉雅山北麓；西端起自与古代西亚、欧洲文明相接的中亚地区，向东横穿中国与东南亚地区，直达东亚地区。在这一文明带上，如同闪闪发光的宝石一般，有旧石器、新石器等不同历史时代的文明遗址。这一文明最发达地区是中国的黄河与长江流域，这一核心地区气候温润，土地肥沃，成为世界上最早的农耕文化发源地。在古代，只有发达的农业生产才能养育出发达的文明。它的西部与世界上另一古代文明西亚北非文明相接，这里存在着埃及、两河流域、巴比伦等古代文明。向南翻过喜马拉雅山就是南亚——古代的印度河流域文明。可以说在亚洲大陆上主要有三大古代文明系列，以中国文化为中心的东亚太文明，以印度河流域与印度洋为中心的南亚文明，以西亚两河等地为主体的西亚文明。其中，只有中

国文明是从远古到当代唯一不间断的传统文明形态,不仅在亚洲,就是在世界范围里也是如此。当埃及、两河流域、古印度河流域、古代希腊等古代文明相继发生转型后,只有东亚太文明奇迹般地保持了相对独立地发展,它的基本形态从古到今,没有大的转型。

它在世界的东方,与欧洲的地中海文明遥遥相望,中国在东方,地中海的希腊文明在西方。一东一西,构成了世界文化的两个重要驱动点。伟大的德国哲学家与科学家戈特弗里德·威廉·莱布尼茨(Gottfried .Wilhelm .Von Leibniz)在其所编辑的《中国近事》(Novissima Sinica)一书的序言中说:

全人类最伟大的文化和最发达的文明仿佛今天汇集在我们大陆的两端,即汇集在欧洲和位于地球另一端的东方的欧洲——支那(人们这样称呼它)。我相信,这是命运的特殊安排。大概是天意要使得这两个文明程度最高的(同时又是地域相隔最为遥远的)民族携起手来,逐渐地使位于它们两者之间的各个民族都过上一种更为合乎理性的生活。^①

莱布尼茨这里把中国称为“东方的欧洲”,认为中国与欧洲一样,是有最高文明的民族,这两个民族分别作为西方与东方文明的代表,具有推动世界文明前进的能力。

可惜的是,当代西方的一些考古、历史与人类学者一直在宣传一种“中国人类外来说”与“中国文化西来说”。我们简单把这两种说法介绍一下:

其一,中国人类外来说;这种说法目前在国际学术界相当流行,它有两个主要观点,一是人类有共同的起源,就是人类是一个

^① [德]莱布尼茨:《中国近事·序言:以中国最近情况阐释我们时代的历史》,原文载[德]夏瑞春编《德国思想家论中国》,陈爱政等译,江苏人民出版社,1997年版,第3页。

种族甚至是一个人的后代。这个种族最早是在非洲,现在世界人所有的人类全都是非洲猿人的后代。在 20 世纪 70 年代之前,人们认为亚洲的直立人(homo erectus)是人类先祖,以后在非洲肯尼亚发现了所谓的“图尔卡纳人”等,这是距今 160 万年之前的人类,于是就有新的说法,认为人类是从非洲发源的。有的西方学者自相矛盾地说,中国这块土地上虽然百万年前就有人类活动,但现代人类却是几十万年前从非洲迁移来的。甚至于不承认中国古代猿人的存在。

其二是所谓“中国文化西来说”,认为中国文化是从西方而来的,不是本土的创造。其中最典型的是法国学者,19 世纪法国的一批汉学家如加斯顿·马伯乐(Gaston - Maspero, 1846 - 1916 年)的《古代东方民族史》,法国东方学家老德经(Joseph de Guignes, 1721 - 1800 年)与他的儿子小德经(Louis - Joesph De Guingnes, 1759 - 1845 年)等人的著作中,竟然荒谬地提出,中国是古代埃及的殖民地,中国民族与文明起源于埃及。他们的根据是《圣经·出埃及记》,认为中国人是摩西所带领的上帝选民战胜法老后,离开埃及,来到西奈(Sinai)的种族,而且 China 一词就是从 Sinai 一词而来的。

对于以上种种以及其他一些荒诞离奇的说法,笔者已经在近年出版的几本论著中先后予以批驳,在这里就不一一述及了。要强调的是,古代文化的研究,目前已经不再只是书斋中的事,而是关系到全球化时代文化的主体认证(identity),关系到世界民族文化之间如何辩证发展的关键。笔者提出的文化辩证论认为,必须先承认文化差异,然后才有文化的辩证发展,促进发展的手段是文化对话。就像联合国科教文组织国际专家小组的报告:《多种文化的星球》中所指出:

各种文化的普遍性——它们的活生生的表现和它们的有形或无形的传统——正在获得人们广泛的承认,这主要归功于联合国科教文组织的努力。人们可以看到每

一种文化都表现出带有普遍性的价值。各种文化之间的对话可以起源于对这些价值的承认,起源于它们有互相尊重、欣赏和保存文化遗产以及进一步发展人类的创造性的共同基础。^①

以这种观念来看待中国文化本身的发展,特别是中国文化中的不同民族、不同区域文化的发展,就会有新的理解。

笔者历来认为,中国文化本身是统一体,这个统一体的特性就是它的多元一体性,它是由儒释道伊斯兰基督教的多种思想的辩证合一,是汉民族与多种民族文化的合一,也是多种区域文化的合一。吴文化是中国文化传统的主体构成之一,它是长江流域文化的典型代表,是良渚等多种古代文化类型的延续,与黄河流域的商周文明共同构成了中国文化主体。

吴恩培先生的《勾吴文化的现代阐释》一书就是一个有力的证明,作为一部研究吴文化的基础理论著作,作者在继《文化的争夺》之后,以古代吴文化的历史源流与发展为主线,对于许多重要的理论与考据问题提出新的见解,他的许多见解对于索解千古之谜有极大价值。

如:

关于泰伯“禅让”及孔子对泰伯“至德”的评价分析;

关于春秋时期晋、楚争霸背景下吴国的崛起及其对当时国际力量的改变及由此开始的吴、楚百年战争及其对各国政治、军事的影响;

关于忠吴而死的伍子胥在后世成为越人祭祀的涛神及其渐次融入越文化的现象;

关于孙武子的考证及《左传》不载孙武从而引起孙武研究中最大疑谜问题的分析;

^① [美] 欧文·拉兹洛编辑《多种文化的星球——联合国科教文组织国际专家小组的报告》,戴侃等译,社会科学文献出版社,2001年版,第8页。

关于夫差时期吴国北进中原并以文化方式窘迫鲁国的文化碰撞;

关于黄池盟会上吴、晋比祖先地位的文化论争与冲突;

关于从历史事件的文化阐释中对中原文化与勾吴文化冲突的分析;

关于对吴文化架构形式及其发展序列、传承关系的分析;

关于勾吴文化的内涵分析及吴文化对中国文化的影响等。

作者在对古代吴文化的历史源流与发展所作的阐释中,以黄河文明与长江文明的交融与冲突及南北文化差异为根据,旁征博引,言之有据,可谓别立新说。更重要的是,他所创立的是一种新的文化研究方式,不同于传统的考据,而是在现代文化理论指引下的新研究,这是笔者所最为赞许的。

就吴文化研究中的一些疑难问题,笔者愿借此予以简要说明:

第一,吴文化是断续还是持续发展论:这是学术界所关注的一个中心问题。目前的学者提出一种见解,即长江下游的良渚文化产生断裂,没有延续下来。现有的吴文化是泰伯东来之后才发展起来的,是周文化的延续。有学者认为:

综上所述,长江流域的古文明,无论是在其文明起源阶段的良渚文明、石家河文明,还是在其文明发展阶段的三星堆文明,都没有很好地延续下来。……虽然,在长江下游,继石家河文明以后,有盘龙城商域文明,长江下游继良渚文明之后,有江西清江吴商城文明,但商龙城实际是商文明南下的结果,是商文明的有机组成部分,与石家河文明没有联系;清江吴城商城是在商文化强烈影响下而发展起来的赣江流域一支土著青铜文明,与良渚文明没有关系。^①

① 江林昌:《夏商周文明新探》,浙江人民出版社,2001年版,第70页。