

電影小叢書

電影檢査論

戴蒙著

商務印書館發行

目錄

第一章	緒言	一
第二章	電影檢查的重要	六
第三章	各國的電影檢查	一三
第四章	我國的電影檢查	四三
第五章	國際檢查問題	七七

電影檢查論

第一章 緒言

電影，在其最初的時候，只是一種浮面的而且無關緊要的娛樂，然而時到今日，它已經進展為教育、產業、政治、各般使用的工具，並因此產生了諸種的流弊，我們設若要企圖它本身的完美，那就非得將這些足以損害電影的東西剷除不可。原來，電影一方面是藝術的作品，他方面又成為思想交通的利器，即是說，電影在今日，已經具有文化的價值了，所以應當和別的藝術作品乃至思想作品一樣，必須加以審查和取締，纔能避免一切的毒害。再則現代的電影，顯然已為羣衆而設，正如希臘演劇，在當時為多數人而設似的。就目前電影院來

世界已達到六萬的高度，從宣傳觀點言，則電影確已具有極大的勢力。舉例來

說，在擁有六千三百萬人口的德意志，便有五千二百座的電影院，每週觀衆的數目，達到了六百萬以上；再說英國，人口是四千三百萬，電影院卻達四千六百所，每週觀客的數目，也竟達到了七百萬以上。從這些看來，我們便可知電影的勢力領域，是怎樣的寬廣偉大，將來的發展，更是未可限量！因此，我們對於電影的作品，與其以個人的價值爲判斷的對象，毋寧以社會的價值爲立論之依據，實際上比起別的作品來，其檢查的範圍，自然應當更加擴充，而成爲當前最重要的事情。像影片的內容須嚴密注意外，他如對於收容之觀客，以及場所、設備、從業員等，都非給以相當之限度不可。換句話說，除對作品之影響觀衆部分外，凡放映場所及其設備上，有無危險性，都要十分考慮着，尤其對於火災，更須有妥善的預防方法。因此電影檢查，不僅是影片的內容問題，抑且還涉及營業、開演場、放映設備、從業員、（電影說明者及放映技師）廣告、攝影所等諸般的事項，統都應在檢查之列，這樣纔是健全的完善的組織。

電影的利弊，在今日已有許多人論究過，本無申述之必要。然而從兩方看來，究竟利多

弊少只要除去它的流弊，定能發揮它的獨特的功能。除去流弊的方法，自然有着種種；但憑你怎樣說，最重要的，還在檢查上用工夫，因此，每一個國家，都有電影的檢查制度。考查他們對於電影的檢查，有如視同出版物似的，也公佈了檢查的法令及其手續，在未經檢查通過的影片，絕對不得公開映演，可說是含有強迫性的。

我國對於電影檢查，還是國民政府成立以後的事。以前江蘇省教育會等，雖然也有『電影審閱會』之設立，卻是它的組織並不健全，因此，也就存而不論。民國十七年九月三日，內政部公佈檢查電影片規則凡十三條，通行各省市，定於十八年一月一日施行。嗣以該項規則第一條規定由內政部集中檢查，當我國交通未臻完全發達的時候，事實上自然窒礙很多；同時，又因電影和社會教育的關係頗切，乃與教育部會訂檢查電影片規則凡十六條，並規定延緩至十八年七月一日施行，在各省由民政廳、教育廳、或大學區之大學，會同辦理，在特別市或各縣，由公安、社會、教育三局會同辦理，經由兩部會同呈准公佈，通行各省市遵照辦理。

從上述看來，可知電影檢查之權，已分諸地方，並非集中於中央了。然而問題就從這裏發生，最顯著的，像各地因為風俗民情的互異，以及檢查人員思想見解的不同，往往在甲地認為可以公映的影片，到了乙地，便不能通過，禁止開映。再則如檢查費用之損失，檢查時間之耗廢，都使檢政當局及影片商俱感困難。教育部為着補救各省市各自為政的缺點，特為擬訂電影檢查法的意見，送請立法院參考。十九年十一月，立法院正式公佈電影檢查法，接着公佈電影檢查法施行規則及電影檢查委員會組織章程，將地方的電影檢查權取消，由內政、教育兩部合組電影檢查委員會，統一全國的電影檢政，二十年三月一日，該項委員會正式宣告成立。

二十二年十月，中央因鑒於國內電影事業之進展，已由萌芽時期進而到於實際建設之時期，電影不僅為娛樂，抑且實為輔助教育之良好工具，倘運用得宜，可以導揚國家文化，啓迪民族意識，關係甚鉅。為謀集中統制並便於扶植國產影業起見，乃於中央宣傳委員會之下，成立電影事業指導委員會及電影劇本審查委員會，後又為統一電影指導職權，收內

政、教育兩部合組之電影檢查委員會，由中央執行委員會第一〇九次常會之決議，改爲直隸於中央電影事業指導委員會。二十三年五月底，改組完竣。於是我國的電影，不僅有統一的檢查，且進而有獨立的電影檢查機關了。

第二章 電影檢查的重要

電影已成爲廣布各地的東西，而且在人類生活中具有偉大的潛力。因此電影檢查，就成了當前最重要的事件。不特各個國家，多數設有電影的檢查制度，而且逐漸擴展至國際檢查的趨勢。可是有些國家，例如被稱爲全世界影業最發達的美國，對於電影之應否檢查，迄今還是成爲論爭之所在。爲了美國的電影檢查，有着擁護與反對兩個壁壘，因此聯邦的檢查制度，到今日還沒有產生。我們設若推究它的原因，那可以說，這是由於美國電影事業的經濟地位，以及獨特的國情，地理的關係，政黨的關係等無法解決所致。例如新聞雜誌，有許多人站在美利堅精神的觀點，竭力反對當局的檢查，他們以爲出版自由，乃是憲法所規定了的。這裏，我們先把美國電影檢查反對派的論調作爲代表，然後再推論到電影檢查的必要。

在反對檢查者方面，他們各依其自己的立場，而發出諸種不同的論調，卻是大體以風俗民情爲依歸。茲爲摘要分別敘說於後：

「電影檢查的必要，有些人高唱入雲，他們以爲非檢查不可。然而就近年看來，美國的影片，已有逐漸向上改善之勢，所以這種聲浪，也不若從前的響亮了。我們單只以過去數年間設置「電影檢查局」運動來看，當時是何等的熱烈呵！然而賢明的立法者（議會諸君）終究將它否決了。結果還是由着電影從業者自己的努力，把製作的標準提高，而改善了美國電影的本質。」

「在北美合衆國，現在雖設置電影檢查所於六州，然而我們應當知道，這並不依據各州的立法手段，由州民投票所決定，且又不是州民直接所希望的。」

「當一九二二年，麻薩奇賽斯（Massachusetts）州州民投票的結果，主張電影檢查必要論者，畢竟失敗。其時會場上，有有些人高喊，「No」的聲浪，該建議案的反對者超過贊成者，爲五五三、一七三與二〇八、二五二之比，遂被否決。同時，與該建議案聯

帶關係的新聞紙檢查，也沒有通過。不必說，新聞記事的自由，載在美國的憲法，這因為美國建國之初，他們的祖宗，已為後輩規定言論、信仰的自由了。現代的電影，是新生的傳播思想的仲介者，自然非予以自由的保證不可。他們以為傳達祖宗的思想，首先是「語言」，其次是「文字」，而傳達思想最新的工具，卻為「電影」。語言與文字，既沒有特設的檢查制度，那麼對於電影的檢查，為何可以認為合理的呢？因此，他們認定電影，應給予絕對自由的必要。」

「設若電影製作者和上映者，發現了不法的行為，那可以引用國家的法律來處罰他們，而所謂法律，又當然要依據各州的情形給制定的。他們又以為電影的檢查，各州自不必說，就是同一州內，各人也未必能够一致。他們說：『憑了少數人的見解，而對數百萬人觀覽的電影，判斷其可否，這種制度，根本是錯誤到了頂點！』」

「因此，美國的電影，雖有六州的檢查，可是它的步驟，始終未能一致。然而這裏須得特別提出的，就是他們對於電影不正當的行為，是有社會給它制裁的。他們說：『電影內

容優劣的決定，決不單憑檢查制度，必須喚起電影製作者的自覺，優美電影的產生，終究還是製作者的責任呢！」

「檢查必要論者，往往高唱『凡未成年者，弗使觀覽電影，爲着電影中間含有毒素』的論調。然而，另一方面，對於未成年閱讀不良的書籍，卻並沒有聽見社會要求設立檢查的制度，這是十分不公平的。又一般人主張電影的攝製，應以十四歲未成年者爲本位，應當把他們作爲製片的對象。當然，這種論調，也很能引起人們的贊同。可是假若電影純然爲未成年者而攝製，那麼成年者也決不願再踏進電影院去，同時電影院單憑未成年者的觀覽費來維持，勢非關門大吉不可。」

「在賢明而又思慮深切的家長或其保護人，他們對於子女的讀書和看戲，總是處於監督指導的地位，那麼對於子女的觀覽活動電影，自然也應當基於此種精神，妥爲引導，不該消極的禁止。正如美國少年裁判所的創始者少年犯罪學大家裴皮林氏所稱：『我們美國兒童的家長們，對於子女首先教以怎樣辨別事物的善惡，以及如何來

征服善惡。然而要想達到這種目的，決不是單憑檢查制度或持着棍兒站在街頭的警察所能成功；換句話說，從子女們呱呱墮地以迄成人，還沒有所謂新的善育法。舉例來說，一般的家長，對於子女們的交友、教化、精神陶冶、理想信仰，都未能作潛心的研究，因而子女們對於事物善惡的辨別，也就很覺困難。總之，單憑檢查制度，而要企圖子女們理解甚麼是善惡，乃是最愚笨的方法啊。」

「就林賽氏的話來觀察，實在是很適當的，因為指導子女的義務，當然屬諸他們的父母；同樣，在子女觀覽電影的場合，其指導的責任，更非父母不可了。」

「在美國南部地方，對於兒童特為放映「特種電影」，由六十餘個團體共同擔負影片的攝製並組發行公司，於每星期六午後舉行「兒童電影會」，實在是一種很完美的方法。關於這有兩個特點，可供記述，即：一方面兒童因為看到了興趣的影片，在這一週間，自不會再進普通的電影院去，看不適宜於他們的影片了。同時，因為特種電影，是經過了鄭重的選擇手續纔上映的，從而可以自然地養成他們觀賞優良影片的習慣。」

『檢查必要論者，始終保持他們的主張，以爲電影必須先予檢查，纔可使優良的作品出現於社會。然而這與其說是偏見，毋寧說是誤解。因爲這是前面說過了，這是電影製作者的責任，你不促他們自己的反省，依舊無濟於事的。』

『其實，如果企圖優良影片的多多出映於社會，最巧妙的方法，還是保護現存的優良作品。所謂保護，便是要鼓勵大家，對於此項影片的上映，表示熱烈的歡迎，那麼製作者因了營業上的保障，自然拚命向上去製作有益於社會的片子了。』

『然而，電影的檢查，終究是無用的。』

上面所述，是電影檢查極端反對派的主張，無論如何，只好算是一種偏見。並且這一種主張，於電影事業的本身，不但沒有益處，反而阻礙它的發展。舉例來說，美國的電影，在全世界的市場上，雖佔十分之八，即在自國產業上，也佔最重要的位置，然在以前，因爲一般人的反對檢查，致其內容往往有不妥處，從而曾經引起各國的注意，限制其自由輸入，公然排斥過的。但後經威廉海斯（William Hays）氏等的發起電影淨化運動，終於喚起了另一部

分人的同情，在一九〇九年的紐約市民衆協會中，自動組成了一個電影檢查委員會；其後，各州也分別制定檢查規則。所以，我們不妨說，美國雖無聯邦的統一檢查，但對於電影檢查的意義，也已獲得一般人的認識了。美國如此，其他自不必說。

其實，取消檢查是不可能的，並且取消檢查是否有益，還是一個疑問。反之，電影檢查，不僅能減少電影的誨淫誨盜以及其他一切罪惡的內容表演，而且現在電影事業因此能真實向藝術的發展及其內容方面改進，就是電影檢查所獲得的良好結果。有人說，假若取消了電影的檢查，那無異是打開了一切罪惡之門，實在不算過分。

總之，電影檢查的重要，已爲全世界所公認，而不該再成論爭的了。

第二章 各國的電影檢查

甲 檢查組織

在實施電影檢查最值得注意的一點，便是檢查組織的構成。有些國家的電影檢查，是由國家制度主持的，就是說，在這種制度下，遂行電影的檢查。一般的說，電影檢查，往往是在它的直接統制或教育部社會教育司的管轄之下。但也有電影檢查的工作，是由警察官吏來負責的，倘若那一張影片，是專為青年觀覽而映演的，那麼一個青年人，常是會參加到那統制的最高機關裏來呢。

。美。國。

美國對於電影檢查，因各州各自為政，無統一之法律，故亦無健全之檢查組織，已若前

面所述。然在一九〇九年，紐約市民衆協會，以鑒於流行電影之毒害，認爲有檢查的必要，所以早就組織了一個電影檢查委員會。不過這是電影商自己的制裁，並非是政府的機關。委員的名額很多，分爲事務委員和檢查委員兩種；其中有醫師、牧師、律師、著作家、教育家、藝術家、實業家、社會改良家以及不少婦女委員，參加工作。此等委員，除書記長和書記外，都爲無給職。凡經該會檢查通過者，一律添加『紐約市民衆協會電影檢查委員會查訖』的字幕於片首。至於聯邦的檢查，則有一九一五年十二月六日羅斯氏在議會下院提出的『中央政府應設立電影委員會』的一個建議，以及翌年下院議員哈羅德氏與上院議員高埃氏帶的『凡劇盜劫車惡漢暴行等犯罪影片之禁止郵遞』的提案；但前者爲美國電影事業協會所抗議而未獲成立，後者也因事實上遭遇困難只好暫時擱置。因此，美國電影事業雖發達，但到今日還不曾有健全的統一的檢查組織。

英 國

英國電影檢查委員會，成立於一九一二年，乃是半官性質的組織，並不是純粹政府治

下的機關其中包含有藝術、文學、電影業各部門的代表而且特別是那種間接地關於青年的幸福與保護的團體，更和該會密切地合作着。該會設有一個委員長，四個委員（其中有一女性）爲電影商所同意，且爲社會上極有聲譽之人物。

。德。國。。

德國國立電影檢查所之組織，是由官吏長官及陪席員而成。陪席員佔四分之一，半爲接近於電影工業範圍及文藝方面之人，半爲與福利事業社會事業或對於青年兒童保護事業特別有經驗者。除電影事業代表者外，陪席員不得與電影發生職業或營業的關係的。檢查所委員，由內務總長任命之。但官吏長官，須爲對於教育及文藝有教養者之人物。在官吏長官遴選之際，亦得酌聘婦女爲委員。

。蘇。聯。。

蘇聯的電影檢查制度，乃根據一九二三年三月三十日人民教育、內政司法各委員會的命令而制定的。由中央文藝出版部，設一管理委員會，置委員三人，其一爲主席，俱由人民