

孝經鄭注疏

皮錫瑞撰

孝經鄭注疏

光緒乙未
師伏堂集

孝經鄭注疏目錄

序 一

卷上

鄭氏序	二
鄭氏解	三
開宗明義章第一	四
天子章第二	六
諸侯章第三	八
卿大夫章第四	九
士章第五	一一
庶人章第六	一二
三才章第七	一四

卷下

孝治章第八	一五
聖治章第九	一九
紀孝行章第十	二四
五刑章第十一	二五
廣要道章第十二	二六
廣至德章第十三	二七
廣揚名章第十四	二八
諫爭章第十五	二九
感應章第十六	三〇
事君章第十七	三二
喪親章第十八	三三

序

學者莫不宗孔子之經。主鄭君之注。而孔子所作之孝經。疑非孔子之書。鄭君所著之孝經注。疑非鄭君之書。甚非宗聖經主鄭學之意也。古人著書。必引經以證義。引禮以證經。以見其言信而有徵。孔子作孝經。多引詩書。此非獨孝經一書有然。大學中庸。仿記表記。緇衣莫不如是。鄭君深於禮學。注易箋詩。必引禮為證。其注孝經。亦援古禮。此皆則古而先。實事求是之義。自唐以來。不明此義。明皇作注。於鄭注微引典禮者。概置不取。宋元唐以來。不明此義。而闢空言說經之弊。宋以來尤不明此義。朱子定本。於經文微引詩書者。輒刪去之。聖經且加刊削。奚有於鄭注。今經學昌明。聖經

序

一

莫敢議矣。而鄭注猶有疑之者。錫璫案。鄭君先治今文。後治古文。大唐新語。太平御覽引鄭君孝經序云。遷離於南城山。嚴絃橋以爲避黨錮之難。是鄭君注孝經最早。其解社稷。明堂。大典禮皆引孝經緯搜神契。鉤命決文。鄭所據孝經本今文其注一用今文家說。後注禮箋詩參用古文。陸彥潤。陸元明。孔冲遠不致今古文異同。遂疑乖違。非鄭所著。劉子元妄列十二說。請行儒孔。嚴鄭。小司馬昌言排擊。得以不廢。而自明皇注出。鄭注遂散佚不完。近儒咸拜經。陳仲魚始哀輯之。嚴絃橋四錄堂本最爲完善。錫璫從葉煥彬吏部假得手鈔四錄堂本。博攷羣籍。信其端是鄭君之法。乃竭愚鈍。據以作疏。孝經文本明顯。鄭疏依經演說。已得大旨。茲惟於

序

序

二

鄭注引典禮者。爲之疏通證明。於諸家疑難鄭義者。爲之解釋疑滯。莫以扶高密一家之學。而於班孟堅列孝經於小學之旨。亦無稽焉。輯本既據嚴橋。故案語不盡加別白。煥彬引陳本書鈔武后臣軌匡嚴氏所不逮。茲並著之。不敢掠美。更采漢以前徵引孝經者。附列於後。以證孝經非漢儒僞作。竊取丁儉卿孝經徵文之意。光緒二十一年歲在乙未仲夏月。善化皮錫瑞自序於江西經訓書院。

鄭氏序

李經者三才之經緯五行之綱紀李為百行之首經者不易之綱

王海四十一年魏避難於南城山棲遯巖石之下念昔先人餘暇述

夫子之志而注李經劉唐大

黃曰鄭氏卷四十二南城山後漢書曰鄭玄漢太清黃巾之難

嚴者於下之志昔先人餘暇述夫子之志而注李經蓋康成所注

所作也今上之志昔先人餘暇述夫子之志而注李經蓋康成所注

李經處也今上之志昔先人餘暇述夫子之志而注李經蓋康成所注

山引後漢書云鄭玄避黃巾之難至重脩所注也蓋知鄭氏

此山出於梁縣言其首原中有十道志曰四字太平寰宇記許州

費縣下又系妙鑿志言而後末句作係云是康成所注李經

而謂此史無此文未知為首山松華嶺之書抑韓瑗之書脫誤

之太或人知此齊東南成城齊郡南百餘里齊郡子所守漢侯

國屬東海因南成山而名漢末黃巾之亂鄭成避地此山有

注經石室按南成今許州府獲縣地後漢時縣屬太山郡在

兗州郡中以黃真州後言之正徐州境內也又按南成山在

周康或說於此則此山與鄭玄避難地無異矣

迎光十乃對山也此山於時目下可避乃始到漢

州即無定矣鄭玄避難地無異矣

漢書鄭玄避難地無異矣

經全用今之當在注經之時與年用古之不合存云

經全用今之當在注經之時與年用古之不合存云

經全用今之當在注經之時與年用古之不合存云

卷上

二

其然則鄭君之編必有著述序云念昔先人安見非鄭君自念
謂康成客徐州已六十六歲往是歲年客中之作僕小同長始
檢得之則猶為梁言所誤其辨南成山客中之作僕小同長始
陶恭祖劉先生不得據此山亦明知梁說為不然特未敢盡
矣則鄭君作注之年不判小同以孫賓祖之疑亦終莫釋

陸澄居業於後到子玄嘗從而吹簫鄭注述亡遺文久不存一
全注殷可均取治要與釋文邢疏所引
合訂近先書可稽舊高密功臣
開宗明義章第一邢疏云劉向校經錄以十八章爲定而不列名
契自天子至庶人五章唯皇親其肆及諸家疏說無章而援神
名並先有茂隆近人追述而爲之歟目可均曰按章今傳注本章
有卓名書治要無章名據天子章注云書律王事故說天子之
章是鄭注見章名也潮蒲來本卓鄭注云方始發章以正爲始注
足爲鄭注之見

仲尼屍注仲尼孔子字治屍講堂也稱曾子侍注曾子孔子弟子也治又錫瑞象陳豨稱注本有卑在尊者之側曰侍云見釋文正義又釋文正義皆無明文以爲鄭注嚴可均輯本無之今從

卷上

卷上

[illegible][illegible]

卷上

1999

[illegible]

是以民用和睦上下無怨注以用也睦親也至德以教之要道以化之

日鄭注云禹三王正統稱周制而言也案禹三代改制
 文曰鄭注者之後上正統稱周制而言其後以三國使奉祀
 之下存王之義以國服其屬行其禮樂兩家而制故因之
 時稱帝者名稱者二所以依五帝通三統也是故周人之王
 尚推神農炎九皇而改號軒轅謂之黃帝因存帝顓頊帝嚳
 祀存之尊號繼以後而以方百里帝舜五帝以下存禹之
 祀存之號後以宋以下百里帝紂公皆使稱其厥行其美兼
 主王官而新號其見知後世稱帝王以上爲五帝以下爲三
 王特舉禹劉宗之凡子聞其名稱帝王當以禹爲三王實先
 虞文之於理又及殷數雖移殷之多惠乎所紀可均謂帝
 既除帝諡則亦無帝號矣漢魏乘輿以前王專指禹陸氏兼唐之意
 二十八子蓋極尊法漢魏乘輿以前王專指禹陸氏兼唐之意

卷上

[illegible]

管子遊席曰：參不敏，何足以知之？註：參名也。教猶遠也。禮運：鄭注：「教猶遠也。」參不達，註：子思曰：「夫孝，德之本也。」人之行，莫大於孝。故曰：德之本也。曰：庠、序、明、學。註：云：「故爲德之本。」正教之所由生也。註：教人親受也。曰：庠、序、明、學。註：引其義治者也。

其善於教者故言教之所由生也
傳曰孝治國達習諺且晉公季而有文又事知不教又
有臣不教注國達習諺且晉公季而有文又事知不教又
知羊舌肸之題載給也注孟世子離墨注孟注云欲達
也通焉向鄭無注案鄭注孟世子離墨注孟注云欲達
則又注孔子開易曰禮而文二起見學者所聞後世者
辭字治端本以同在講堂立學教教辭不辭而引者然
人也云人之行莫大於孝者聖治華天中興立天下之大
注本字終也以武德注漢之其孝治華天中興立天下之
立本體有義矣而李陽本延見李元瑞曰夫仁人之有孝悌因
德之有心履枝葉之有根本也云教人親愛其善於孝者應

卷上

例轉耳

復生吾語女身體髮膚受之父母不敢毀傷李之始也注父母全而生之已當全而歸之引聖訓章正云此依鄭注也立身行道揚名於後世以顯父母李之終也注父母得其願譽者也釋文謂未竟者或當作者也

我曰鄭注云父母全而生之已當全而歸之者學義章正下答曰吾聞諸君子曾子問謂夫子曰天之所生不地之所養無其身大父母全而生之子子全而歸之可謂孝矣不虧其體不辱其身也可謂全矣曾子問諸子曰當卿孝經之文故鄭君引之以法經也謂全云身謂躬也體謂四肢也張謏毛萇所讀皮謂肌膚謂躬馬融謂猶保節注周禮樂教收斂凡見血爲傷是也注以顯父母

[illegible]

卷上

經義駁之古左氏說黃遠勝之後五祀之長亦爲宗常今李經
義社之類也又引左傳之文言龍蛇乘配授而聖之即句
龍社稷非社稷也與鄭義合鄭勸風俗通用異義之說云祭
穀不得稷木稷反自食也而鄭文公用鄭子於大社之主司馬
人魚謂曰稷之詩云吉日庚午既饗既饗復饗以祭馬以祭馬
子經之說於斯惟矣宋之爲禘爲祫以壬寅爲日祠於南水而
歷火之金相也應氏以禘爲禘祫以祭祭社志注之說矣特注
引大傳之說疑不之確反據以祭社志注之說矣特注流而
爲鄭學者通王肅之論橫據以祭社志注之說矣特注流而
乃皆注出於鄭義文多不載王肅難鄭別引鄭孝經注劉知幾
肅無言失之不考

而和其民人注薄賦省徭役是以民人和也要蓋諸侯之幸也

大司徒注云賦謂九賦及軍賦此注下司徒注云賦謂出車徒給
役也是鄭意以賦屬軍賦也說文萬難皆之是也云省役者舊俗也
軍用所出言之可也說文萬難皆之是也云省役者舊俗也
就王所謂力役之征是也孟子曰君子用其一緩其一此舊俗之
所謂力役之征是也孟子曰君子用其一緩其一此舊俗之
古者稅用什一用民之力歲不過三十分一鄉一縣其一此舊俗之
謂之天下法度不奢奉故以歲賦歛省役爲言此經爲敬土愛
下大夫皆爲民也大夫皆爲民也大夫皆爲民也大夫皆爲民也
爲諸侯皆以爲民也大夫皆爲民也大夫皆爲民也大夫皆爲民也
孟官設府以爲民也大夫皆爲民也大夫皆爲民也大夫皆爲民也
不爲諸侯侯官設府不爲諸侯侯官設府不爲諸侯侯官設府不爲諸侯侯官設府
有此諸侯人常依用之呂氏春秋家微徵引孝經曰高而不危
有和其人入董通引保其社
戰戰兢兢如履薄水恐陷
注也

卷上

下加慎足曰毛詩傳云義難恐也疑難也此法下加推成
恐聖謂如入深淵不可復出恐陷如及在水下不可拯濟也門
志取爲君臣須戒懼者引詩大意如此在下誦讀曾子有疾召門
弟子引此詩曾子遂終身守孝經之戒

卿大夫章第四

非先王之法服不敢服注法服講先王制五服天子服日月星辰
諸侯服山龍華蟲卿大夫服藻火士服粉米皆謂文錦也釋文周
伯氏北堂書抄原本八十六法則一百二十八法服文選陸小宗
大將軍金詩在下服可今日按華蟲謂雲天子服日月以至於綢
黼諸侯白虎文注是作綢土服藻火也釋文出服藻火服綢
者說則卿大夫服藻火綢土服藻火也釋文出服藻火服綢
備於五服五章各自爲說未可畫一也田獵戰伐卜筮冠皮弁
衣裘積布王同之不改易也詩六十五義慎禮士冠

記疏少牢饋食禮疏

[illegible]

也。總說五孝上從天子下至庶人皆當孝無終始能行孝道故
患難不及其身也。治要無也字依釋文又正義引劉瓛云鄭王諸
章王以釋此經未之有者言未之有也。治要一本作有也。今按釋周
云能行如此之得曾子所以稱難故鄭注云善本有也。今按鄭周
二本皆引如此之得曾子所以稱難故鄭注云善本有也。今按鄭周
有此語則無字並宜作有何以明之釋云孝無終始者承上
章始於事親終於立身皆時傳此言人之行孝尚不能由有以終
禍患不及其身也也。皆時傳此言人之行孝尚不能由有以終
未安今擬改鄭注云仲當孝有終始鄭經自明白矣。未句內有差
疑定

此曰戚氏之說是也。邢疏引諸家申鄭雖鄭往復之詞曰鄭曰
諸家者以爲恩及身乎今注以爲自思不逮及有說手答曰禮何
稱孝者以爲恩之辭故注曰無始有終謂以侍之善恩稱何
及之之罔無始之言已成空也。禮家鄭意也。記孝之曰親之本
教曰孝行曰教養之謂已成空也。禮家鄭意也。記孝之曰親之本

侯範之曰又天子之旦戰戰惟恐四海之內戰戰惟恐不能又也
 侯旦且其曰封之內戰戰惟恐四海之內戰戰惟恐不能又也
 官戰戰惟恐不能也唐人之旦思其幸戰戰惟恐不之至
 是天子至庶人皆恐不齊矣云此皆是患禍及之義亦即
 居處不莊非孝也事君不忠非孝也處官不敢非孝也交友
 居非孝也戰戰惟恐不齊也五者不遠矣及於身歟不謂乎
 及於身即患及之亦可與此經相發明注言末之有也言子下
 脫文

三才章第七

曾子曰：「甚哉！注語喟然文孝之大也。注上從天子下至庶人皆當爲孝。無終始。曾子乃知孝之爲大。治要

疏曰承上而言邢疏云夫子述上從天子下至庶人五等之序後經以結之語勢將畢欲以明孝者也然以無義爲辭假曾子欺季之大更以彌大之義告之孝者邢疏以無義爲辭以孝之大爲承上文天子至庶人而言與邢意同云無以爲

卷上 三

端持假曾子乃本劉炫假曾子立問之意與鄭意異鄭云曾子乃知孝之爲大則不必問假曾子之說矣

改爲孝

有終始

子曰非君之祿也臣君夏禮多祿有死生予之爲也要地之祿

也注山川高下水泉流通地之義也要民之行也注孝悌慈敬民

之行也要

疏曰鄭注以春夏秋冬物有死生爲天之經者鄭注庶人章云春生夏長秋收冬藏春生夏長物所以生故收冬藏物所以死

物有死生承圓時而言也以山用高下水息流通爲地之義者

多下也云川又云水泉者致工記匠人凡溝洫廣尺深尺謂之

尺謂之通廣二尋深二倍謂之論專達於川凡天下之地域兩

山之間必有川焉大川之上必有涂焉是用爲大川水泉流通

之行也者鄭留此經天經地義皆泛說不屬孝言故以孝悌恭

敬爲民之行亦不專言孝蓋以下文天地之經而民是帥之當
變泛說此經與下繫相承接亦當泛說若必屬孝則與下文室
庭難通此鄭君

解經之精也

天地之終而民是具之注天有四時地有高下民居其間當是而

則天之明注則視也視天因時無失其早晚也要因地之

利注因地高下所宜何等要治

疏曰蔡云天有四時地有高下繫承上文之注故知上文必用之說乃與上文相承也云民居其國當是而訓之者爾雅等言

是則也據雅義是與則義同不當重出釋名釋言語是嘖也人

傳作而氏實則之鄭箋詩云越鵲之東寔實同聲是卽古寔字

之鄰分是則爲二不當如孔疏所云也鄭以問天問爲視天四

時因地利爲因地高下皆與庶人章同蓋葬以北章所云民師上章所云庶人也此經文與左氏傳子大以論禮尊同未審及

爲作孝經者虞左傳文案纂爲五行對篇河間獻王謂溫城董

卷上 五

君曰孝經曰夫孝天之經地之義何謂也董子治公羊非治左氏傳者蒙王得左氏傳爲立博士乃引孝經爲問不引左氏非

孝經襲左氏可知延篤仁孝論引夫孝天之經也三句漢書藝文志曰夫孝天之經也地之義也民之行也舉大者言故曰孝

經

人貢天下。其文不實而茂。曰以月也。月三日時。以易類官之。

以順天下是以其教不肅而風建以用也用天四時地利順治天

下下民皆窮之是以其教不肅而成也注其政不嚴而治注政不

煩苛故不嚴而治也

疏曰鄭注以用也見首章用天四時地利順治天下承上文言下民皆樂之乃不肅而威之由政不煩苛乃不嚴而治之由散

易行則政不煩

先王見教之可以化民也。至見因天地教化民之易也。治是故先

以事變而民寒者其見主主多人事既亡公民見治果之以寒

之以博愛而且莫違其素志先脩人事流化於民也