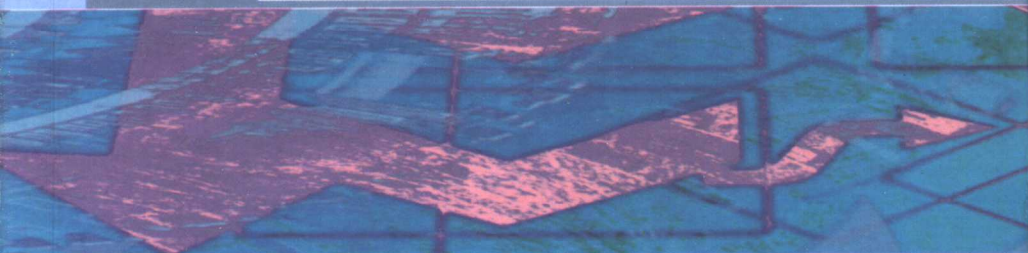


PINKUN JINGJIXUE YANJIU

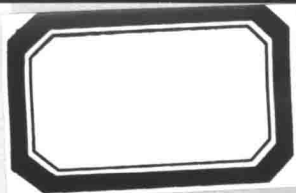
贫困经济学研究



叶普万 著

9.9
3

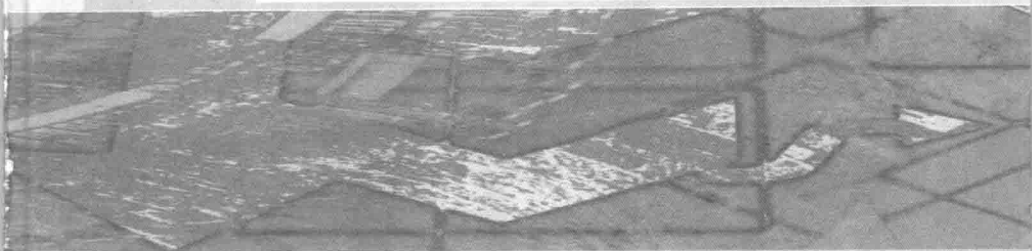
中国社会科学出版社



5

PINKUN JINGJIXUE YANJIU

贫困经济学研究



叶普万 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

贫困经济学研究/叶普万著. —北京: 中国社会科学出版社, 2004.8

ISBN 7-5004-4566-0

I. 贫… II. 叶… III. 贫困—经济学—研究
IV. F069.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 075440 号

责任编辑 郭 媛
责任校对 韩天伟
封面设计 王 华
版式设计 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029453

传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 京南印刷厂

装 订 桃园兴华装订厂

版 次 2004 年 8 月第 1 版

印 次 2004 年 8 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 7.625

字 数 200 千字

定 价 19.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 一

卫兴华

在当代世界经济发展中，贫困问题始终是困扰人类社会进步的一个重大问题。不仅在发展中国家和地区存在着庞大的、且有上升趋势的贫困人口，而且在经济发达的欧美国家也存在大量贫困人口，反贫困是世界各国推进经济发展的一个重大战略选择。中国是一个发展中国家，贫困程度深重。应该说，中国的贫困既有历史遗留下的问题——旧中国积贫积弱，改革开放前农村还有 1.5 亿贫困人口，现在还有 3000 万贫困农民亟待解决温饱问题；也有改革开放以来新出现的问题，主要是随着国有企业经营机制转换和经济结构调整，城镇出现大量下岗失业人口，使贫困人口大幅度上升，出现农村贫困人口和城市贫困人口相互交织的双重贫困现象。因此，贫困问题也是建设小康社会所面临的严峻问题。研究贫困，缓解和消除贫困，不仅具有国别意义，同时也具有世界意义。叶普万同志的《贫困经济学研究》一书，综合运用发展经济学、制度经济学的一般原理，既研究发达国家的贫困问题，也研究发展中国家包括中国的贫困问题，而且从纵向横向上进行比较研究，是目前国内第一部比较系统研究贫困问题的经济学著作。

全书共分为四编：第一编为阐述和评析贫困的一般理论。这一部分并不涉及贫困的背景和实质，是将贫困抽象为一种特定的

社会经济现象进行研究，主要讨论的是贫困的基础理论及其共性，研究的内容和范围所涉及的主要是有关贫困的内涵、外延及其基本测定方法。第二编为着重研究应对与消除贫困的发展理论，即从应对贫困问题的角度来考察的经济发展理论。主要从历史沿革的角度梳理了有关贫困的基本理论及其相关的反贫困战略模型，在此基础上进行了简要评论。第三、四编是贫困的国别理论，即以特定国家部分群体、阶层或地区为研究对象的理论。第三编主要探讨了发达国家与发展中国家反贫困的理论与实践，在此基础上探讨了对中国反贫困的若干有益启示。第四编为中国贫困问题研究，该编为全文的重心，主要探讨的是有关中国贫困的内涵、特征；中国贫困的基本成因；中国反贫困的基本对策以及反贫困与建设小康等一系列问题。

纵览全书，其内容与体系有以下几个方面的显著特点：

首先，比较系统。虽然舒尔茨在 20 世纪 60 年代第一次提出“贫困经济学”这一概念，但他自己将其理论学说最后落脚在教育经济学上，真正意义上的贫困经济学这一学科并没有建立。国外与国内的一些学者虽对贫困问题有所研究，特别是 20 世纪 80 年代后中国一大批学者投身到贫困问题的研究，但大都从某一方面，从实证角度进行研究，全面系统地理论与实践的结合上展开研究的论著显得短缺。以贫困经济学命名的著作，我还是第一次接触，从这个意义上说，作者作了大胆尝试，值得肯定。

其次，内容安排合理。作者合理地将纷繁复杂的贫困问题，分别用贫困的一般理论、消除贫困的发展理论和贫困的国别理论三大块概括。三大块之间既相互独立，又紧密联系。这种安排逻辑严谨，结构合理。从形式上看，作者在每一编之前，分别引用著名经济学家和政治家的格言导引，言简意赅，起到画龙点睛的作用。

再次，有独到见解，有所创新。

第一，关于贫困的概念。对贫困的研究，如果从布什和朗特里算起，已有一百余年的历史，其间许多学者和一些权威机构对贫困所下的定义也不下一百种，但从研究文献看，他们给贫困所下的定义，存在两个缺陷：一是只注重物质贫困，忽视最基本的精神贫困；二是在既定的社会经济结构框架下研究贫困，过分注重非制度因素，相对忽视制度因素。作者修改了传统贫困的定义，认为，所谓贫困，就是指由于制度因素和非制度因素所造成的使个人或家庭不能维持正常的物质和精神生活需要的一种生存状态。该定义充分注意到造成贫困的制度性因素，以及贫困者个人和家庭的最基本的精神需要两个层次，延展了贫困的内涵。

第二，关于贫困的特征。与作者对贫困的定义相对应，系统地对贫困状况，尤其是对中国的贫困状况进行了富有创新的划分。其一是对中国贫困的刻画。作者认为，中国的贫困是一个含有浓厚政治色彩的经济学概念。指出：贫困就其主体而言，是指贫困人口；就其客体而言，则是指贫困地区。其二是对贫困特征的划分。作者认为，从宏观上讲，主要体现为区域性、民族性、阶层性和制度性；从中观上讲，主要表现为社区上的生态环境的恶劣性、基础设施上的薄弱性，经济结构上的低层次性和单一性，社会特征上的文化生活水平的低层次性，以及体制上的自然、半自然经济和计划经济特征；从微观上讲，主要表现为拥有资本，尤其是人力资本不足以及能力贫困。应该说，国内外已有诸多学者从不同角度对此进行研究，但相对而言，比较零散，系统性不够。该书系统地从宏观、中观和微观三个方面进行了刻画，弥补了国内在这一研究领域的不足。

第三，对贫困类型的界定。作者认为，提高中国反贫困效率，首先应准确界定贫困类型。他认为，中国的贫困分为制度性贫困和非制度性贫困。制度性贫困包括：体制性贫困和观念性贫困；非制度性贫困包括：资源匮乏型贫困、生态恶劣型贫困、灾

害导致型贫困、人口膨胀型贫困和能力衰弱型贫困。这种划分非常有实用价值。我们知道，从 20 世纪 80 年代开始的大规模扶贫，使中国的贫困人口大幅度下降，但进入 90 年代后贫困人口下降的速率趋缓。造成这一局面的原因固然复杂，但究其原因，与我们的扶贫战略的偏差有很大的关系，其中重要的一点就是针对性不强。作者对贫困类型的划分，对提高中国的反贫困效率，无疑具有一定的针对性和实用性。

最后，全书根据建设小康社会的三大目标，即建设社会主义物质文明、精神文明和政治文明，提出消除对应的物质贫困、文化贫困和政治资源分配不合理状况，也有一定的新意。

叶普万同志在写作中阅读了大量的中外文献，而且近几年中先后发表了一系列有关贫困问题的文章，为他的论著作了铺垫。当然，该书仍有一些不足。首先，构建贫困经济学这一学科体系，必须分解出导致贫困的因素，但书中相关内容偏少。其次，在消除贫困的发展理论和反贫困战略章节中，叙述较多，论证偏少，这些都有待进一步完善。但从总体而言，仍是一部比较好的著作。希作者将来能进一步完善贫困经济学这一新学科体系的建设。

2004 年 4 月于中国人民大学

序 二

冯根福

作为全球广泛关注的“三 P”问题之一的贫困问题，已成为制约世界经济发展和稳定的重大障碍性因素。世界银行每隔十年（1980、1990 和 2000 年）就贫困问题作一次专题报告，而且每年的年度报告，都要用大量的篇幅涉及贫困问题。世界银行《2000/2001 年世界发展报告》提供的资料显示，在全世界 60 亿人口中，有 28 亿人每天仅靠不足 2 美元来维持生活，有 12 亿人每天仅靠 1 美元来生活，也就是说，全球至少有 1/5 的人口生活在贫困状态，目前全世界贫困人口仍以每年 2500 万的速度递增。阿玛蒂亚·森谈及“9·11”恐怖活动和贫困问题的关联关系值得我们深思。他认为，第一，不惜生命投身于恐怖活动的志愿者中许多人抱有一种对世界的不公平的反抗情绪，而贫困却是不公平的最大问题；第二，恐怖分子有必要制造一种理由使自己的行为正当化，对不公正宣战是一种制造正当化的理由。因此，一些经济学家不无忧虑地指出，人们绝不能忽视创造全球经济增长的机会和减少贫困的需要。因为贫困是滋生一切罪恶的温床。可以说，社会科学的诸多学科（政治经济学、发展经济学、人口经济学、社会学以及城市经济学等）都要涉及贫困问题。但是从经济学的角度，集中论述贫困问题的著作并不多。正是在这样一种背景下，叶普万同志推出了《贫困经济学研究》一书。从某种程度

上讲, 该书的出版具有填补学科空白性质的意义。在我看来, 《贫困经济学研究》一书主要有以下几方面的显著特点:

1. 逻辑严谨, 结构合理。全书首先从贫困的一般理论出发, 从概念上明晰贫困、贫困线, 以及对贫困的前沿理论探讨, 在此基础上, 从历史演进的角度, 阐释了贫困的发展理论, 系统梳理了反贫困的若干战略模型, 并从理论上进行了归类。作为全书重心的贫困的国别理论, 既从纵向上探讨了发达国家的反贫困理论和实践, 同时也从横向上比较了发展中国家的反贫困经验, 具有厚重的历史感。当然作者花费心血最多的是对中国贫困问题的研究, 在这一部分, 作者对中国贫困的基本致因、反贫困对策进行了系统研究, 并提出了若干非常有针对性的对策性思路, 很有新意。作为全书落脚点的最后一章——全面建设小康社会, 大力推进反贫进程, 将反贫困与建设小康社会契合在一起, 非常富有时代性。

2. 观点鲜明, 针对性强。著名发展经济学家、美国哈佛大学教授德怀特·帕金斯曾经说过一句话, 至今值得我们深思: “对于未来的改革者来说, 中国经历的政治经验显而易见但又常常被遗忘——改革进程中应该有明确的受益者。”应该说, 中国早期的改革, 使占中国绝大多数人口的农民受益, 但是, 随着改革的逐步深入, 因体制性原因导致的“三农”问题日渐凸现, 农村的贫穷、农民的贫困, 已经提到决策者的议事日程。在中国, 不顾及农民利益的任何改革, 注定是要失败的。作者旗帜鲜明地将中国的贫困划分为制度性贫困和非制度性贫困, 并认为当前中国的贫困主要是制度性贫困, 非常有说服力和针对性。作者还提出与建设小康社会的三大目标——物质文明、精神文明和政治文明相对应的三大反贫困战略目标, 即消除物质贫困、精神贫困和政治资源分配不合理状况, 非常有创新。此外, 作者还从静态和动态的角度, 对贫困作了全新的划分, 对扶贫政策非常富有参考

价值。

3. 资料翔实，论据充分。作者多年从事贫困问题的研究，近年来先后在《北京大学学报》、《经济学动态》、《经济体制改革》、《当代经济科学》、《人文杂志》、《兰州大学学报》、《陕西师范大学学报》等学术期刊发表了一系列有关贫困问题的学术论文，受到学术界关注，并有部分文章被人大报刊复印资料复印，这些文章为该书作了很好的铺垫。从参考文献看，作者参考了大量的中外文参考文献，增加了这部论著的学术分量。

当然，作为作者的博士后合作导师，我还想指出，该书仍有一些不足：其一是对发达国家与发展中国家反贫困经验对中国的启示研究不够；其二是对制度性贫困及其解决对策没有充分展开；其三是缺乏一些典型案例分析。但总体上来看，这是一部比较优秀的学术论著，有较高的理论水平，对认识我国的贫困问题和反贫困工作很有参考价值。

2004年4月于西安交通大学

引言

我衷恳地希望经济学家们在构筑自己的理论大厦时不要忘记给贫困问题留点地位。

——西奥多·W·舒尔茨

一 贫困经济学研究的现状综述

从经济学意义上讲，人类社会发展的历史，就是一部反贫困的历史。贫困问题是经济学研究的永恒主题。对贫困问题的研究由来已久，真正对此进行广泛关注并进行理论探讨是从 20 世纪五六十年代开始。著名经济学家、发展经济学的一代大师舒尔茨 1965 年 5 月在《美国经济评论》第 40 卷发表的具有里程碑意义的文章《贫困经济学》（一位经济学家关于对穷人投资的想法）一文，开宗明义：“虽然经济学家们已经对经济稳定和经济增长作了大量分析研究，但在经济学中却仍然缺乏带有理论色彩的贫困问题的专门研究。尽管所有的统计资料都会指出个人收入的分配状况，以及低收入者和低于某一标准消费水平的人们的年龄、性别和家庭结构，也可以随手找到穷人特征的文献著作，但却没有运用经济学知识把这些资料联成一个整体，也没有提出解释有关贫困的一些重要经济问题的经济学假说。这些人所做的经济性研究工作很有价值，却未能形成统一的分析方法，以确定个人收

入和财富分配的决定性因素。经济学家没能形成一种理论以指导贫穷状况的经济组织和分析工作。尽管这些统计学家也没有创建一种专门理论,但倘若必须要指责什么人的话,还是应当指责经济学家,因为他们没有将贫困问题的理论纳入经济学的研究范畴。”^①在这里,舒尔茨明确指出,经济学家应将关于贫困问题的理论纳入经济学的研究范畴,建立专门研究贫困问题的理论性学科——贫困经济学。可以说,舒尔茨开创了贫困经济学研究的理论先河。于此同时代的另一位著名经济学家、瑞典学派的创始人、诺贝尔经济学奖获得者冈纳·缪尔达尔也于20世纪60年代末出版了具有里程碑意义的三本巨著《亚洲的戏剧:对一些国家贫困的研究》、《世界贫困的挑战——世界反贫困大纲》及《富国和穷国:70年代的发展战略》,深化了对贫困问题的研究。20世纪90年代末,印度籍经济学家阿玛蒂亚·森(Amartya Sen)也因对福利经济学和贫困问题的独到研究荣获诺贝尔经济学奖。

经济学家之所以对贫困问题“情有独钟”,一个主要原因在于世界范围内出现的日益恶化的贫困问题——发展中国家经济高速增长时伴随的同步增长的贫困人口,以及欧美发达国家凸显的贫困问题,因此作为著名“三P”^②问题之一的贫困问题成为全球广泛关注的焦点。世界各国人民一直在为摆脱贫困作不懈的努力,许多国际组织、国家政府也曾制定一些雄心勃勃的反贫困计划,学者们不断提出种种发展理论。这些理论和实践对一些国家缓减贫困起到重要作用,但人类并未由此摆脱贫困,而且贫困人口仍在持续增加。据联合国统计,世界贫困人口从1990年的10亿增加到1995年的13亿,而且每年还以2500万的速度递增。世界银行《2000/2001世界发展报告》提供的资料显示,在世界

① 舒尔茨:《论人力资本投资》,北京经济学院出版社1990年版,第54页。

② “三P”即Population(人口)、Poverty(贫困)和Pollution(污染)。

60 亿人口中,有 28 亿人每天仅靠不足 2 美元来维持生计,有 12 亿人每天靠不足 1 美元来生活,学龄儿童中有 9% 的男孩和 14% 的女孩无法上学。即使是欧美一些发达的资本主义国家,贫困问题仍很突出。据美国人口普查局公布的数字,1994 年美国生活在贫困线以下的人口达 3900 万,占总人口的 15%,与 1985 年相比,贫困人口增加了 600 万,贫困率上升了 1.1%。一个更为严峻的现实是,全世界贫富鸿沟的进一步拉大,现在世界上 20 个最富裕的国家的人均收入是 20 个最贫穷国家的人均收入的 37 倍。比尔·盖茨等全球最富有的三个人的财产比世界上 48 个最贫穷国家的 GDP 的总和还多。一些经济学家不无忧虑地指出,人们绝不能忽视创造全球经济增长的机会和减少贫困的长期需要。因为贫困也是容易滋生仇恨和极端主义的温床。阿玛蒂亚·森在谈到“9·11”时,也言及恐怖活动和贫困问题有关联的两点,他认为,第一,不惜生命投身于恐怖活动的志愿者中许多人抱有一种对世界的不公平的反抗情绪,而贫困却是不公平的最大问题;第二,恐怖分子有必要制造一种理由使自己的行为正当化,对不公正宣战是一种制造正当化的理由。世界银行 1980 年、1990 年和 2000 年三次就同一主题贫困问题作了专题报告,而且其他年度报告几乎都要涉及贫困问题。2002 年在日内瓦召开的世界首脑峰会上,贫困问题就是其中讨论的一个重要问题。贫困问题是世界性的难题,也是全球性的探讨的热点。

中国对贫困问题的社会关注和理论研究,是从 20 世纪 80 年代中期开始的。因为从 20 世纪 70 年代末开始的市场取向改革,使广大农民获得了更大的经营自主权,使他们中间的大多数得以抓住农产品价格提高、经济结构调整和非农产业发展的时机,更为有效地配置经济资源,家庭收入迅速增加。相比之下,仍有 1/10 的乡村人口从这一制度变化中受益极为有限,一些人甚至连最基本的食品保障问题都没有解决。因此,从 1985 年开始,

中国政府大规模推行直接面向广大贫困地区的反贫困措施。进入 20 世纪 90 年代,随着改革尤其是国有企业改革力度的加大,原来隐蔽的一系列经济、社会问题日渐突出。一部分城市居民因物价持续上涨和下岗,陷入贫困状态。中国城镇居民家庭收入的基尼系数(1994 年为 0.377)已达到国际公认的中等贫富差距程度。^①国外一些学者和研究机构由此提醒中国政府应高度重视经济增长过程中的贫富差距拉大这一问题。诺贝尔经济学奖得主克莱因和西蒙认为,中国应吸取墨西哥忽视分配均等问题导致吉巴斯地区起义的教训。来自汉堡经济研究所的一份报告也指出:中国西部地区不稳定因素说明,中国必须改变对贫困地区的发展政策,以防止突发事件和因社会变革运动高涨造成的危机。《大国兴衰》的作者,历史学家肯尼迪也认为,贫富悬殊和人口爆炸是中国面临的两大难题。国内一些学者也对经济增长过程中出现的贫困问题进行了广泛深入的研究,并相继发表和出版了一批颇有建树的文章和专著。如朱玲、蒋中一合著《以工代赈与缓解贫困》(1994);康晓光《中国贫困与反贫困理论》(1995);李强主编《中国扶贫之路》(1997);周毅博士《中国东西均点——中国治贫反困新思路》(1999);赵曦《中国西部农村反贫困战略研究》(2000);张新伟《市场化与反贫困路径选择》(2001);周毅《西部反贫困研究》(2001);黄承伟《中国反贫困:理论·方法·战略》(2002)等。

但目前,对贫困问题的理论探讨和研究仍难尽如人意,更不用说对这一体系的构造。笔者认为,对贫困问题研究的主要缺陷在于:

第一,有关贫困问题的理论总是包含在其他学科,诸如人口

^① 李强:《贫富差距扩大:五分之一的家庭只有总收入的一半》,载《经济改革信息》1995 年第 16 期。

经济学、政治经济学和发展经济学以及社会学的理论分析中，真正意义上的贫困问题的理论体系尚未构建。第二，即使是最早提出“贫困经济学”这一概念的舒尔茨，对贫困解释的逻辑归结点也是单一的、线性的。他认为“土地本身不成为贫困的关键因素，而人是关键因素，改善人口质量的投资效益能显著提高穷人的经济前途和福利”。由此可看出，造成贫穷的关键性因素不是由于土地生产率低，而是人的素质低。他的这种思维逻辑，无非是将结论最后导入他的最得意学说——教育经济学中去。第三，对贫困因素的分析过多侧重自然因素、历史因素，而对造成贫困的制度性因素分析不够。事实上，对一些发展中国家尤其对于中国而言，制度性贫困是最大的贫困，这也是笔者在后面章节中重点探讨的一个问题。第四，对贫困程度的测量和估计，难以与国际惯例相衔接，^① 其直接后果是影响贫困人口规模的测定和政府的扶贫力度。

笔者认为，贫困形成的原因是一个十分复杂的问题，既有人文资源的又有自然环境的，既有历史的又有现实的，既有内部的又有外部的，既有经济的又有战争的，同时又有体制和政策的，常常是几种原因交错，形成一种“贫困网络陷阱”。探讨贫困尤其是中国贫困问题，不仅具有国别意义，而且具有世界意义。

二 贫困经济学研究的对象和方法

贫困经济学就其研究对象而言，主要分为两类，一是贫困主体——贫困人口；二是贫困客体——贫困地区。

^① 1998年，中国政府确定的贫困线标准为人均纯收入635元，仅相当于国际贫困线标准的66%。参胡鞍钢、常志霄：《城镇贫困与综合性反贫困政策框架》，载《经济学家》2000年第6期。

研究方法的选择主要是由特定的研究对象所决定的,选择何种方法的标准,主要是看其是否有利于研究任务的完成以及能够达到一定学术水准的研究目的而进行的研究技术工具的挑选与应用,本文所确定和运用的研究方法,既是为达到研究目的的基本手段,也是为揭示贫困内在关系及其一般性规律的基本技能。本文所运用的研究方法主要有下述几个方面:

辩证分析方法 这是贯穿论文研究过程的一个基本方法,也是马克思主义唯物辩证法的分析方法,即按照客观事物自身的运动和发展规律来认识事物的一种思维的分析方法,在具体运用中,就是用联系的观点、发展的观点、全面的观点、对立统一的观点和具体问题具体分析的观点来认识事物的体质,揭示其内在的规律性,其核心是从事物内部的矛盾运动来研究其本质和特殊性的东西。我们知道,作为贫困的重要内容和表现形式之一的贫困地区,从其表面特征看,是落后,处于发展的劣势,但其仍有其比较优势的一面,诸如后发优势。如果我们不运用辩证分析的方法,分析其转变的机理,那么研究的结果可能走向思维的死胡同,就不可能在问题中找到出路,在困境中看到希望,在起步中发挥优势,扬长避短,真正寻求我们渴望得到的发展转型的答案。本文坚持这样的研究方法,力图全面纠正偏颇,将研究结论尽可能校正能反映客观事实,揭示事物内在联系的必然性上。

实证分析方法 这是现代经济学比较公认的研究方法,也可以说是一种成熟的研究范式。实证分析方法的特点是研究事物“是什么”(what is),具有什么特征以及说明该事物在各种条件下会发生什么样的变化,产生什么样的结果,其间不涉及任何伦理价值判断。实证分析方法为我们的研究主题铺垫了理论方法基础,对动态发展以及反贫困战略的构建要什么样的条件,以及趋向什么样的结果,具有直接的运用价值。

规范分析方法 和实证分析方法一样,规范分析方法也是现

代经济学中常用的一种分析范式，它主要回答的是“应该是什么”（what ought to be）的问题，其间涉及一定价值判断。根据研究的需要，本文必然要把一定的价值判断作为出发点和落脚点，提出研究的事物“应该是什么样的”，“不该是什么样的”，对选择有关条件下事物发展的结果作出“好或坏”的判断，并回答为什么要作出这种选择，而不作出别的选择的理由。研究贫困问题，其意义不仅在于贫困本身，更重要的是提出一套可供选择和参考的政策。规范分析方法对我们提出一系列政策建议具有重要的实践指导意义。

制度分析方法 将制度与经济绩效联系起来的研究方法是现代经济分析的一个新型分析范式，它的最大特点是分析制度与经济绩效间的内在联系。贫困就其产生原因来说，既有其制度中的“正式安排”的因素，同时又有非正式安排的因素。笔者在研究贫困成因中涉及众多的制度因素。可以说，对贫困的分析，就其某一方面来说，不论如何深刻，如果缺乏深层次的制度因素分析，将是苍白无力的。

三 贫困经济学研究的意义

第一，研究贫困是实现社会正义、人类尊严的客观要求。贫困是对人权的剥夺，对人类尊严的践踏，反贫困就是捍卫人权，捍卫人类的尊严，维护社会正义的必然要求和根本要求。所谓人权，就是指在一定生产方式中生活的每个人都有资格享有自己所需要的东西。人权不是某个人、某个特定集团或某个阶级独自享有的权利，而是一切人享有的权利。被某个人、某个集团或某个阶级垄断的权利只能称之为特权，决不能称之为人权。而要实现基本的人权，就需要相应的一系列条件诸如自然条件、社会条件和个人条件作保障。贫困就是由于缺少这些条件而被部分或全