

国际法论丛



变动世界中的 国际司法

苏晓宏 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



变动世界中的 国际司法

苏晓宏 ◎ 著

International Justice in
the Changing World



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

变动世界中的国际司法 / 苏晓宏著. —北京:北京大学出版社, 2005. 6
(国际法论丛)

ISBN 7-301-09070-6

I. 变… II. 苏… III. 国际法-司法制度-研究 IV. D99

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 046107 号

书 名: 变动世界中的国际司法

著作责任者: 苏晓宏 著

责任编辑: 张 晗 王业龙

标准书号: ISBN 7-301-09070-6/D·1189

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

电子信箱: pl@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京高新特打字服务社 51736661

印 刷 者: 三河新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 12.75 印张 174 千字

2005 年 6 月第 1 版 2005 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 20.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

序 言

国际司法研究是介乎于国际法、国际关系中的国际组织学,乃至国际冲突研究等多学科门类之间的一门新兴学科。一般而言,国际司法主要是指国际关系中通过司法机制解决国家与国家之间冲突与争端的一系列组织、程序与规范。就具体的研究而言,有的学者倾向于把国际司法专指为国际法院体系(如国际法院、国际刑事法院)的司法活动;而有的则将其理解为广义的解决国际争端的手段、机制与体制。虽然国际司法作为一种实践几乎与人类社会中国家的出现相同步,但是,国际司法作为一个相对独立的门类在国际学术界被加以研究还是晚近出现的事,在我国更是一门相当年轻的学问。

国际司法问题之所以引起人们的空前关注,显然是与全球化条件下出现的新趋势与新问题有关。一方面,全球化是人类历史上相当罕见的社会历史过程,它不仅引起了商品、技术、知识以及人类本身的空前流动,造就了诸如跨国公司、非政府组织等大量新的国际行为体的出现,而且推动了各个民族、各个政府、各种文明之间的前所未见的相互影响与相互作用。但是,另一方面,国际社会在出现大量的公共利益与共同意愿需要维护的同时,却并没有从根本上改变它的无政府状态的基本性质,于是通过国际组织的参与,在有效运用相关机制的基础上解决上述各种冲突、争端与矛盾,便成为稳定国与国、地区与地区之间正常关系的紧迫要求。

事实上,从雅典时代开始,人们就开始注意运用国际司法机制来避免战争、惩罚邪恶。比如,根据修昔底德的记载,古希腊著名政治家伯里克利在伯罗奔尼撒战争发生前,曾经呼吁“我们愿意按照条约中的明文规定提请法律仲裁,我们不会发动战争”。虽然,伯里克利关于“提请法律仲裁”的呼吁并没有制止当时伯罗奔尼撒战争的爆发;虽然此后几千年中法学家们前赴后继的吁求以国际立法和国际司法来维护正义与和平的举动也并没有避免人类各民族与各个国家之间的互相残杀,但是经过了多少年代的努力,毕竟在晚近的半个多世纪中,人类社会开始具有了 WTO 和国际法院这样的组织

机制来避免与限制贸易与战争中危害人类的行为。当今国际关系的实践中,人们不光在国与国的双边关系或多边关系中尝试运用国际司法机制解决一系列诸如国际犯罪、非法移民、恐怖主义等问题,而且在建立区域一体化与全球合作系统的过程中,也关注通过国际立法与国际司法程序来营建互信、推动合作。这是人类文明的一大进步。

对于正在形成过程中的国际司法程序而言,也仍面临一系列挑战。我认为挑战可能主要来自于以下三个方面:

其一,现有的国际社会依然是处于以国家为基本行为体的某种无政府状态。关于国际法与国内法究竟谁依从于谁的问题并没有从根本上获得共识。这给国际社会公共秩序的建立带来了困难。

其二,关于国家行为体自身行为规范的基础问题,也即国家行为是人格化还是非人格化的问题,仍然是一个争论不休的问题。马克思曾经告诫 19 世纪 60 年代的工人运动领袖,未来的工人阶级的国家可以私人关系间的道义原则作为其对外政策的最高准则。几个世纪以前,意大利政治学家马基雅维利则认为,只要是为了维护君王(即当时的新兴民族主权国家)的利益,可以做所需要做的任何事情,乃至于此而为非作歹。

其三,国际司法应当以正义为基础。但是不同的个人和不同的利益集团关于人类正义的问题有着大相径庭的认识。寻找共同的、普遍有效的关于正义问题的共识,依然是一个遥远的人类学与伦理学的目标。然而,值得欣慰的是,虽然,人类不具备关于绝对正义的共同认识,但是从晚近几十年的实践中,人们已经开始令人信服地证明什么属于非正义;人们已经初步积累了通过体制、程序与规范来寻求正义的途径;人们也已经觉察到“不应当让犯罪、惩罚和镇压的观念占优先地位”,而应当是发现与创造一种相对和谐、合作的制度来促进和平与发展。

我国的现代化建设与对外开放已经步入关键时期,我国的对外发展已经对构建国际司法制度提出了迫切的需要,当务之急是深入研究当今国际学术界有关国际司法制度问题的研究成果与现状,全面思考我国对于建立国际司法制度的建设性立场。苏晓宏博士的新著《变动世界中的国际司法》可以被认为是国际法学界在构建现代国际司法秩序的长期努力进程中的一个重要的阶段性成果。鉴于本课题的研究属于交叉学科,同时,国内学术界尚无该领域的系统积累,因此,苏晓宏博士通过相当长一个阶段的思考、阅

读与积累,并且在美国法学教学与研究机构为期八个月的搜集材料和刻苦钻研的基础上才完成本书的写作。本书对于国际司法问题的理论背景、制度沿革、目前国际司法制度的现有状况、运行机制、国际影响及其未来发展,特别是中国如何参与国际司法制度的建设问题均作出了认真的思考和分析。难能可贵的是,本书作者并不回避对当前重大问题的分析,而是努力将当代国际关系的变迁与国际司法制度问题相结合,提出了诸如“为何西方大国不喜欢国际司法制度”等饶有兴味的问题,能够给阅读者带来启示。

从交叉学科的角度研究国际司法问题还仅仅是一个开端,相信在现实的巨大需求和相当一个时期的学术积累的基础上,由国际法和国际关系嫁接而成的这一新的学术方向,会有硕果累累的新的收获。

华东师范大学国际关系与地区发展研究院院长 冯绍雷

2005.5.14

内 容 摘 要

人类社会主要是由人的行为和相互活动构成的,人们之间的相互活动势必形成一定的社会关系,要处理这些关系,就有定分止争、判断是非的需求,也就会存在最广泛意义上的“司法”活动。当人类社会出现国家以后,相应的国际司法情形也就已经存在了。自古以来,有国家存在就有国际关系的存在,就必然会产生国家之间的争端与纠纷,也就必然会形成和产生相应的解决纠纷和争端的方法和机制,司法手段是其中最主要的一种。

国际司法泛指在国际关系中通过司法机制解决国家与国家之间纠纷与争端的一整套组织与程序。它在范围上可以包含三层意义:其一,可以涵盖一切在国际关系中存在和运用的纠纷解决手段和机制;其二,主要用来指称在现代国际体系中以国际组织、国际制度等形式出现的争端解决机制,如WTO争端解决机制、各种仲裁法庭等;其三,则是最窄的意义,往往仅指国际法院体系(如国际法院、国际刑事法院)的司法活动。虽然国际司法作为一种制度早在20世纪初就已经正式形成,但就其性质和范畴进行观察,恰恰符合了直到20世纪70年代才出现的“国际机制”理论的概括归纳。从国际机制理论的角度来看待国际司法,可以把它分解为制度(Institutions)和机制(Regimes)两个层面来加以理解。国际司法是以一定的国际组织和国际制度为形式载体而存在的,在结构上是与现行国际组织的体系结构相配合的,国际司法作为国际机制是以国家间的合作为基础和前提的,因此需要参与这一机制的所有国家都以建设性的姿态来促进和发展,在形成必要共识的条件下加以完善,这也是国际司法机制得以存在和有效运行的基础。

严格意义上的国际司法是伴随着现代国家体系的产生而产生的,它是由司法理论和制度的国内法模式发展到国际化形态的,是由法律思想中的司法正义观念的国际化和国际政治理论中的理想主义主张的实践化两个方面作用合力的结果。

最早在理论上将司法的国内模式引申到国际社会范围的是自然法理论。既然国际法的理论是依照国内法模式构建的,那么国内法司法模式中

的司法正义观念无疑为国际司法的理论设计建立了合法性基础。西方社会(源起于西欧社会)的司法正义观是建立在天赋人权、自然法等超越性范畴和以审判为中心的权利保障机制基础之上的。自然正义的观念在近现代主要通过司法正义的观念予以表现,正义成为司法活动的终极价值目标。司法正义的核心观念,简而言之,在于通过一个独立的、公正的、中立的司法机构(其表现形态是法庭、法院或审判机关),进行客观的、不偏不倚的听讼和裁决,惩罚犯罪,制止侵害,确认和保护权利,以此显示社会的基本价值和正义。国际司法是理想主义理论主张实践化的结果。国际司法产生于第一次世界大战期间,是当时国际关系中理想主义思潮的体现和反映。虽然在许多问题上,现实主义和理想主义存在根本的分歧和对立,但是从国际体制的发展来看,事实上多表现为既有理想主义的设计和构想,又有现实主义的操作和运用,从国际司法的产生和发展来看,主要体现了在国际政治结构中理想主义和现实主义的某种交合。

在以现实主义为主导的国际政治中,理想主义的观点和理念显然过于天真和幼稚,而且由于理想主义的实践在历史的某些阶段所遭遇到的挫败,更使得它在国际关系理论领域趋于边缘化。但是,一个基本事实是,如果在国际关系中没有理想主义这样一种思想的存在,当今世界上所发展的国际秩序是难以想像的。事实上从国际联盟到现在的联合国框架都是在这一理论的思想指导下建立起来的。

国际社会和国际法学界通常把1898年8月24日俄国沙皇尼古拉二世提议召开和平会议公开信的发表作为现代国际司法制度开端的标志。两次海牙和平会议的召开最终形成了通过国际仲裁和平解决国际争端的司法机制。

在人类经历了历史上空前惨烈的第一次世界大战后,国际司法的理想再一次得到国际社会的一致认同。第一次世界大战后的巴黎和会成立了国际联盟。各国一致希望能够有一个更为有效、更为强有力的司法机构来取代和弥补常设国际仲裁院的缺陷。常设国际法院的成立及其司法实践,超越了以往的各种国际间调处解决纠纷的模式、制度和经验,第一次在真正意义上建立起了一整套完整的、独立的国际司法制度,此后的所有国际司法制度基本上都是以此模式和框架为蓝本来建构的。在联合国的组建过程中,原来的国际联盟的所有机构和制度都被加以继承、创新和改造,而唯独常设

国际法院几乎是原封不动地被保留下来。国际法院成立以后,在调整国际关系解决国际争端方面起到了应有的作用,但是在它产生之后的五十多年里,相当长的时间里世界是处于冷战时期,因而从它本身所应发挥的作用来说,并没有像其被预期的那样有效,在整个冷战期间,它受理的案件数量远远低于它所应承担的职责,人们对它的重视程度也远远不足。

虽然常设国际法院的工作因为第二次世界大战的爆发而有所停顿,但是国际社会对于国际司法的理想并没有因此而泯灭。加强国际司法的共识,使常设国际法院正式被联合国国际法院所取代,国际司法也由此翻开了新的篇章。

冷战的结束,标志着国际关系进入了一个新的发展阶段。随着国际格局发生新的变化,作为联合国主要司法机构的国际法院开始重新受到国际社会的广泛重视,在这样的历史条件下,国际司法出现了一些积极的变化。国际刑事法院和联合国海洋法法庭的出现,为国际司法在新的历史条件下的运行构建了新的调整机构和模式。国际法院的法律地位是联合国的司法机构,也是当今世界上使用法律方法解决国际争端的最具普遍性、最重要的司法机构;国际刑事法院作为一个独立的司法机构,也是国际司法体系中的一个重要组成部分,是在以往国际司法机构中的刑事管辖和各个单一临时的国际刑事法庭的基础上建立起来的永久性的常设国际刑事法庭;它的建立标志着对于国际性刑事犯罪的管辖和处理进入了一个全新的发展阶段;国际海洋法法庭是处理涉及海洋的各个主要方面的争端解决的司法机构;世贸规则提供的争端解决机制以其完善性成为当今世界经贸领域国际司法的最新也最为实用有效的争议解决形式;欧盟法院是欧洲共同体(欧洲联盟)的最高司法机构,它在共同体法律方面的权力超过成员国司法机关的权力。

国际司法的原则是国际法原则在国际司法制度中的进一步发展、引申和运用的结果,是在其司法活动和裁决,以及习惯规范中被人们所认识、提炼和归纳而成的。司法独立是国际司法的基本原则之一。近代西方政治思想中的核心观念,确立了司法独立的原则,作为保障国际间公正执法的制度性前提。现代国际司法制度在法官的产生、案件的裁断等整个过程中都体现了司法独立、中立、客观的要求,这也成为国际司法的权威性、公正性的基础,是国际司法赖以存在和继续发展的条件所在。通常认为国际法惟一的、

真正的来源是国家的同意——或是它们表达出来的同意,或是它们暗示的同意。这成为现代国际组织、国际制度赖以成立的基础性前提条件,也是国际司法启动司法程序的条件,现代国际司法正是通过国家同意的方式获得国际争端的司法管辖权的。

国家主权原则必然引申出国家平等地位原则。既然任何国家都拥有主权,各国就相应地具有义务相互尊重主权,因而在由主权国家组成的国际社会,各国也都具有平等的国际人格,每一个国家在国际法面前处于平等的地位。平等地位原则在国际司法中表现为,首先基于各国主权平等,每一个国家都应当相互尊重国家在主权范围内独立自主地选择并发展自己的政治、社会、经济、文化制度,依照自己的方式行使统治权力,尊重彼此的领土完整,不干涉其他国家符合已确立的国际法原则和规则的内部事务,同时国家也有平等承担相应国际责任的义务,任何侵犯肢解他国领土、干涉他国内政的行为将在国际司法中被判定为非法。其次,当国家间发生纠纷和争端,进入国际司法程序时,当事国在诉讼过程中的地位依据国际法规范是平等的。再有,在国际司法的组织和运行过程中,各国的参与地位也是平等的。国际司法从制度到理念都蕴含着和平非战的思想 and 原则。司法解决正是除了谈判、协商、斡旋、调停、调查、调解、仲裁等和平手段(也被称之为外交解决手段)之外的最主要的一种解决争端的方法。国家责任是国家主权的对应物,由于国家主权的存在,国家因而拥有一系列重要的国际法权利,相应地国家同时也应承担国际法责任,毫无疑问,在这些责任中最主要的是维护国际和平并且在发生国际争端时接受公认的和平解决方法。人权保护是国际司法的主要原则之一,从某种意义上讲,国际司法,尤其是国际刑事司法的发展是与国际人权法的发展分不开的。

国际司法作为现代国际关系中的一种有效制度和机制,在它的历史进程中对国际关系的正常发展起到了积极的作用。

首先,它有效地维护了国际法所体现和承载的人类的共同意愿、共同利益、共同价值,使存在于原本道德良知层面的价值观念转化为国际法律规范,促进了国际关系的良性发展。其次,它有效地平衡了国家间关系,一定程度上消解了大国的权力因素对国际关系的支配,积极维护了现行国际体制中的各国地位平等和主权独立的原则。第三,国际司法机制的存在和和平解决国际争端的原则成为国际关系中的基本准则,促进了各国间的沟通

与协调,降低了战争发生的几率,维护了国际秩序。第四,国际司法强化了国际人权法的规制和适用,较好地消除了国际和地区性的不安定因素,促进和保障了国际和平安全,以及国际共同关心的问题的解决,推动了国际关系向和平、稳定、秩序、正义的方向发展。

在国际司法渐进的发展过程中,人权和经济的发展可以说是两大主要的推动力,在现实主义为主导的国际政治中,国际司法的运用仍是相当有限的。其主要的制约因素在于:国际法院作为一种司法机制本身的特性;非西方国家从本国和本民族的法律传统出发对国际司法的西方文明背景的心理阻隔和障碍;国际司法的成本较高;国家行为体似乎更相信和习惯于采用法庭外的外交方法和谈判智慧;国际司法本身在法律的标准、程序等方面存在的弱点;国家利益的关键作用。

国家主权和大国政治是制约国际司法进一步深入发展和完善的两个主要因素。国际司法作为第三方解决争端的国际机制,它的形成、运行和结果反映了国际关系中人类共同理性、正义、和平、合作等基本价值。但是毫无疑问,所有这些价值通过国际司法这样一种国际制度得以充分实现必然是以让渡、侵蚀和削弱现行国家体系中的国家主权为代价的,因而也必然会遭遇到现行国家体系的本能抵御和应激反应,这就成为国际司法制度设计和运行及其发展的最大制约和最大障碍。在主权国家为根本表现形式和行为主体的世界中,国家利益的冲突和矛盾尚不能简单地运用国际司法来加以解决,其中大国不喜欢国际司法是其不能发挥更大作用的根本性制约。

国家行为体是否选择通过国际司法解决与他国之间存在的争端,在何种情况下做出这种选择,在何种情况下又会拒绝这种选择,从深层次的决定因素考察,根本上取决于争端背后的国家利益,而选择的过程就是一个决策的过程。

从国际司法的实践来看,包括国际环境、国家间关系、国家行为体对国际司法的信任程度、争端的性质和国际司法本身的特性、决策者本身的知识背景及其在国际关系中所持的基本观念、决策者心理等在内的许多因素在不同的时期都分别对国家行为体对国际司法的选择和采用起到了作用。由于影响国际司法决策的不确定因素众多,决策者的决策过程是困难的,这也是国际司法经常被认为作用有限的原因之一。要使得国家行为体更加乐于使用它,首先在于国家不应把国际司法仅仅视为一种零和博弈,而是具有非

零和博弈的转化可能性的。

我们研究国际司法的动因,很大程度上是来自于对中国在世界全球化发展的条件下如何运用和应对国际司法这一问题的关注,有着为我所用的“功利”情结在其中。也就是说,通过对国际司法的来龙去脉、组织结构、司法原则、诉讼程序、决策过程、文化理念等问题的梳理和掌握,使我们能够理性地看待国际司法,在必要的时候,能够正确地运用国际司法的手段更好地服务于国家的外交政策,有利于维护我国的国家利益。从总体上认识,中国对于国际司法制度的态度和运用持一种相对保留、逐渐认识的姿态。其中原因可能是多方面的,但主要在于历史上屡受伤害和欺骗与文化上的阻隔和困惑两个方面。我们有必要进一步反思中国对于国际制度、国际法治、国际司法的观念定位,从而以新的视野、新的姿态来融入、参与,并且加以创新与发展。

在从国际法到世界法超越的过程中,国际法制的发展呈现出某种既包含着必然性又难以预测的趋势。即使如此,国际法的未来发展依然是令人乐观的。随着人权和经济的发展,国际间的共同性因素也随之增加,国际关系中权力因素越来越为规则理性所取代。因此,我们有理由对国际司法的未来抱有信心。

Abstract

Human society is mainly composed of man's acts and interactivities. Therefore, interactivities of people will surely result in certain social relationship. In an effort to handle these relationships, there is a need to tackle the problems and suspend the disputes on the premise of judging the right and wrong. In that way, the most wide-ranging judicial act logically appeared. When state began to emerge in Mankind's history, correspondently, international justice came into existence. Since ancient times, the existence of states, as always, brings about the result of international relationship, meanwhile, the disputes and conflicts seem to be unavoidable. Therefore, the correspondent measures and mechanism then began to be formed and came in to being in order to settle these conflicts and disputes, among which the judicial measures might be regarded as most principal.

International justice, in a wide range, means a whole set of organizations and procedures which solve the international conflicts and disputes by means of judicial mechanism. It might contain three meanings in its range: Firstly, it includes all the dispute-settling measures and regimes which exist and usually be adopted in the field of international relationship; Secondly, it mainly means the dispute-settling regimes existing in international system, usually in form of international organizations and international institutions, for example, disputing settlement understanding in WTO, various arbitral courts and so on; Thirdly, which is discussed in the narrowest meaning here, it may just mean the judicial act of international court system (such as International Court of Justice, International Criminal Court). Although early in the 20th Century, the international justice had already been formally established as an institution, however, while surveying from its nature and range, it is exactly in accordance with the general conclusion of international regimes theory which didn't come into being until 70th of last century. From the view of international regimes theory, the interna-

tional justice could be decomposed into two aspects: institutions and regimes, and, we might be allowed to study from these two aspects. As an international regimes, international justice, as always, existing in the form of certain international organizations and international institutions, whose structure is in accordance with the system of modern international organizations, should be on the base of cooperation among states. Therefore, the international justice could only be promoted and developed by the members of it with a constructive attitude, could only be perfected on the prerequisite that the common sense has been achieved. And that's exactly the foundation on which the international justice would be able to exist and work effectively.

International justice, in a more strict meaning, came into being with the emerge of modern state system. As an international form of judicial theories and institutions which developed from their national forms, it might also be regarded as the result of joint effects exerted by the internationalization of justice idea and in the field of law ideology as well as the practicalization advocated by the idealism group in the field of international political theory.

It was the theory of nature law that introduced the national form of justice into international arena. Therefore, the justice idea of national law had no doubt in establishing the legal base for the construction of theory of international justice on the premier that the pattern of the theory of international law is constructed according to that of national law. Justice idea of western society (originating from west-European society) is established on the base of exceeding category including man's natural right, nature law and so on as well as the right-guaranteeing regimes with the trial at the core. The idea of natural justice, in modern times, is mainly manifested in the form of judicial justice, coincidentally, justice has been regarded as the ultimate goal. The core idea of justice, in a simple word, is to punish the crime, curb the infringement so as to identify and protect the rights, and these should be realized through objective, impartial trial and adjudication carried out by an independent, fair, neutral judicial institution (usually in the form of court, tribunal, trial organ), therefore, the social basic value and justice could be achieved. International justice is the result of practicaliza-

tion advocated by the theory of idealism . International justice emerged during the War I , which reflects the ideological trend of the idealism in the field of international relationship. Realism and idealism seemed to have fundamental divergence and opposition on many problems, however, from the view of the development of international system, there are more integrations of the design and concept of idealism plus the practice and exertion of realism. From the view of the establishment and development of international justice, it embodies certain consort of idealism and realism in the field of international political structure.

In the realism-leading international political arena, the viewpoints and concept of idealism might seem to be obviously innocent and immature, moreover, the frustrations its practice has experienced in certain historical phases accelerate its tendency towards margin in the field of international relationship theory. However, we might have to admit a basic fact that it might be hard for us to imagine what the international order, developing in today's world, would be without the thought of idealism in international relationship circle: As a fact, from League of Nation to today's United Nations, idealism all served as guideline in the establishment of their frameworks.

Nichola II , Czar of Russia, proposed peace conference in his open letter On August 24th, 1898. Since then, international community and academic circles of international law regarded this open letter as the symbol of the beginning of the modern international judicial institutions. What's more, the convene of two Hague peace conferences finally gave birth to the judicial regimes of settling international disputes peacefully by means of international arbitration.

Having suffered from the tragic World War I which has ever been seen in history, once more, people all over the world reached agreement on the ideal of international justice. League of Nation was established as the result of Paris Peace Conference after World War I . It was the common will of all nations that there could be a judicial constitution, more effective and more authoritative, to substitute and make up the defects of the Permanent International Court of Arbitration. The establishment and judicial practice of the Permanent International Court of Justice, transcending various patterns, institutions, experience adopted

in settling disputes in international arena in earlier times, truly established a whole set of independent international judicial institutions for the first time. Its pattern and framework, since then, began to act as blueprint in constructing almost all international judicial institutions. In the course of organizing the United Nations, all branches and institutions of earlier League of Nation were inherited, innovated and reformed only except Permanent International Court of Justice, which was remained without any change. Although International Court of Justice once exerted some tangible effects in settling international disputes and adjusting international relationship since its establishment, however, we might take into consideration that the world was plunged into Cold War for more than 50 years since the establishment of International Court of Justice, thus, the number of cases which it accepted and heard was awfully fewer than it should have done, concerning its due responsibility, meanwhile, people didn't pay enough attention to it, as a result, it might not have played the due role as expected.

Although work of Permanent International Court of Justice was once hindered because of the breakout of World War II, the ideal of international justice had never been disillusioned. It was the common sense of reinforcing international justice that made it possible for United Nations International Court of Justice formally took the place of Permanent International Court of Justice. Since then, international justice commenced its new chapter.

The end of Cold War marks a new developing phase of international relationship. Meanwhile, with the new changes in international structure, international community, once again paid extensive attentions to International Court of Justice, which was regarded as the main judicial institution of United Nations. Under such historical conditions, there were some positive changes taking place in international justice in certain phase. Among them the main ones should be the emerge of International Criminal Court and International Tribunal for the Law of Sea, forming new adjusting institution and patterns for work of international justice under new historical conditions. Concerning its law of position, International Court of Justice serves as the judicial organ of United Nations, meanwhile, it is also the most common, most significant judicial institution settling interna-

tional disputes via legal means in the world of today. Acting as an independent judicial organ, as well as an important part of international judicial system, International Criminal Court was set up as a permanent international criminal court, on the base of criminal justice of the earlier international judicial organs and separately specialized temporary international criminal court. What's more, its establishment marks that the justice and dispose of international crime entered a new comprehensive developing phase. International Tribunal for the Law of Sea, as a dispute-settling judicial organ, is specialized in handling sea-relevant affairs. Attributing to its comprehensive preponderance, the dispute settling regimes provided by the WTO Rules, has now become the newest as well as the most effective forms of international justice in the field of world economy and trade. As the supreme institution of European Community (European Union), European Union Court, in the aspect of Community Law, is entitled with the power overriding that of the judicial organs of its members.

The further development, extension and application of principles of international law in the field of international judicial system probably gave birth to the principles of international justice. In another word, it was recognized, abstracted and concluded by people in the course of judicial activity and adjudication as well as the application of usual covenants. Judicial Independence serves as one of the fundamental principles in international justice. It was the core idea of modern western political thought that firmly established the principle of judicial independence, regarding it as the prerequisite to ensure the just enforcement of law internationally. In modern international judicial system, the whole course, including the judge access, case adjudication and so on, unexceptionably satisfies the judicial demands of being independent, neutral, objective. Not only did it become the base for authority and justice of international justice but also served as the prime prerequisite for the existence and development of international justice. As it is widely recognized, the agreement of nation (whether explicate or implicate) should be the only and true source for international law. That functions as the basic conditions for the foundation of modern international organizations and international system, meanwhile, it maintains the same meaning for in-