

台湾研究丛书

近二十年

台

湾文学流脉

——战后新世代文学论

朱双一 著

JIN ERSHINIAN
TAIWAN
WENXUE LIUMAI

厦门大学出版社

台
湾
研
究
丛
书

近二十年 台湾 文学流脉

——『战后新世代』文学论

朱双一 著
JIN ERSHINIAN
TAIWAN
WENXUE LIUMAI

厦门大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

近20年台湾文学流脉：“战后新世代”文学论/朱双一
著.-厦门：厦门大学出版社，1999.9

ISBN 7-5615-1520-0

I. 近… II. 朱… III. 现代文学-文学研究-台湾 IV. I
206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 43769 号

厦门大学出版社出版发行

(地址：厦门大学 邮编：361005)

厦门市新嘉莹彩色印刷有限公司印刷

(地址：厦门市莲前北路 77 号 邮编：361009)

1999 年 8 月第 1 版 1999 年 8 月第 1 次印刷

开本：850×1168 1/32 印张：16.75

字数：420 千字 印数：1—1000 册

定价：28.00 元

如有印装质量问题请与承印厂调换

目 录

绪 论	(1)
第一节 “世代”研究——文学研究的一个特殊视角	(1)
第二节 “战后新世代”的社会背景和文学背景	(8)
第三节 “战后新世代”文学的“代”特征	(12)

上 篇

历史与现实:多元社会的广阔视野

第一章 乡土和传统根性的维系	(21)
第一节 乡土文学高潮中“新世代”的登场	(21)
第二节 洪醒夫:展现底层农民的贫苦、坚忍和自尊	(23)
第三节 向阳:沐浴于传统的光照和乡土的润洗	(28)
第四节 陈义芝:心契于中国的人情、秩序和美	(33)
第二章 传统和摩登价值的摩擦和碰撞	(39)
第一节 宋泽莱、曾心仪:乡土文学批判传统的承续	(39)
第二节 吴锦发:价值碰撞和摩擦的时代性主题	(44)
第三节 凌烟、蔡素芬:小儿女悲欢折射社会变迁	(49)
第三章 民生疾苦和社会问题的察访	(56)
第一节 70年代青年社会运动和报导文学的兴起	(56)
第二节 古蒙仁:探视历史和直面人生	(60)

第三节	刘克襄:生态意识和自然写作·····	(67)
第四章	向政治场域掘进和意识形态分化 ·····	(72)
第一节	政治主题和本土意识的凸显·····	(72)
第二节	林双不、陈烨:二二八小说和当代校园小说·····	(76)
第三节	蓝博洲:揭开白色恐怖的历史迷雾·····	(86)
第四节	钟乔:以民众剧场实践“第三世界文学论”·····	(91)
第五节	苦苓:超越党派的政治批判·····	(98)
第五章	文化视线的再开拓 ·····	(103)
第一节	文化形态和深层心理结构探幽·····	(103)
第二节	龙应台:健康人格的形塑·····	(107)
第三节	林清玄:禅佛文化和现代生活的锻接·····	(112)
第四节	阿盛:小传统和大传统的交织·····	(119)
第六章	现代思绪融入传统情怀 ·····	(128)
第一节	杨泽、罗智成:文化乡愁和历史寻根·····	(128)
第二节	苏绍连、冯青:从传统感性到现代知性·····	(137)
第三节	简媜:以生命意识烛照事理人情·····	(145)
第七章	弱势族群的呼声 ·····	(152)
第一节	原住民文学的崛起和莫那能诗歌的 抗争主题·····	(152)
第二节	田雅各、施努来:弱势民族的性格呈现和 文化扎根·····	(157)
第三节	瓦历斯:原住民心理的疗治和重建·····	(162)
第四节	苏伟贞、朱天心:眷村小说展现“外省人”的 处境和心态·····	(168)

第八章 中外文化交汇下的文学创作…………… (177)

第一节 保真、顾肇森的旅美“留学生文学”…………… (177)

第二节 李永平、张贵兴等的马来西亚“侨生”文学…………… (183)

第三节 初安民：韩国经历与弥合家国裂创的期盼…………… (194)

第九章 文学的社会、历史、文化学阐释…………… (199)

第一节 彭瑞金、杨照：本土倾向的文学批评…………… (199)

第二节 詹宏志的文化文学评论和吕正惠的
现实主义批评…………… (209)**下 篇****现代和后现代：资讯文明的焦点凝聚****第十章 现代都市社会的全景俯视**…………… (223)

第一节 台湾的都市化及其文学呈现…………… (223)

第二节 黄凡：都市作为多系统的有机整体…………… (228)

第三节 林或：白领阶层的灰色人生和自我迷失…………… (234)

第十一章 现代都市人的心理病变…………… (239)

第一节 王幼华：人格分裂者的心理摄像…………… (239)

第二节 东年：海船作为现代人生存空间的象征…………… (246)

第三节 张国立、叶姿麟、赖香吟：现代人的生活重压和
内心孤寂…………… (254)**第十二章 现代社会的女性处境和心态**…………… (264)

第一节 女性主义文学及“新女性”的角色设计…………… (264)

第二节 廖辉英、萧飒：新旧缝隙中的两性纠葛…………… (274)

第三节	李昂、袁琼琼：性爱与政治的交缠和 女性真我的呈现·····	(287)
第四节	黄子音、张曼娟、吴淡如抒写都市浪漫史·····	(301)
第十三章	后工业文明和后现代文学·····	(310)
第一节	后工业文明特征及其文学表现·····	(310)
第二节	张大春：媒介陷阱的颠覆·····	(317)
第三节	平路：后现代策略的现实批判·····	(325)
第十四章	多媒体诗和后现代小剧场·····	(332)
第一节	罗青、王添源：诗对后现代情境的反映·····	(332)
第二节	夏宇：诗的解构和拼贴·····	(340)
第三节	杜十三、白灵：多媒体诗实验·····	(345)
第四节	钟明德、赖声川与后现代“小剧场”运动·····	(351)
第十五章	人类文明历史、现状和前景的思索·····	(360)
第一节	现代主义的隔代遗传和新变·····	(360)
第二节	陈克华：“死水”映现人类文明前景·····	(364)
第三节	林耀德：站立后现代对于现代的乡愁·····	(369)
第四节	许悔之、侯吉谅：表达现代感思和 抒写人文情怀·····	(380)
第十六章	“新人类”——文学的更新世代·····	(388)
第一节	“颓废已经占领了台北”·····	(388)
第二节	陈裕盛：开辟暴力美学的另类空间·····	(395)
第三节	骆以军、王文华：都市新“雅痞”的 生活情趣及苦楚·····	(399)
第四节	林裕翼、邱妙津：轻知识分子的品味和悲欢·····	(404)

第十七章	年轻世代的新人文倾向	(412)
第一节	人文主义文学的再兴和新世代的作用.....	(412)
第二节	朱天文:从少女真性情的流露到 世纪末的观照.....	(419)
第三节	鸿鸿、庄裕安:尽情享受生活和知识.....	(427)
第十八章	台湾文学的边缘战斗	(435)
第一节	王浩威:边缘议题的开发.....	(435)
第二节	纪大伟、洪凌、陈雪:“酷儿”书写边缘情欲.....	(443)
第三节	张启疆:边缘族群的沦落和反省.....	(454)
第四节	陈黎、林宜霁:岛屿边缘孕育的包容和戏谑.....	(460)
第十九章	新世代作家的特色创作	(473)
第一节	羊恕、汪笨湖:三教九流的浮世绘.....	(473)
第二节	郭筝:游侠帮派的古往今来.....	(477)
第三节	成英姝:随处取一瓢饮而见独创.....	(482)
第四节	黄克全:金门乡土蕴育的存在哲学.....	(488)
第二十章	融汇中西文化思潮的文学理论批评	(494)
第一节	王德威的小说批评和郑明娟的散文理论.....	(494)
第二节	简政珍、孟樊的诗学理论和批评.....	(502)
第三节	陈信元:搭建两岸文学交流的桥梁.....	(515)
结束语	台湾文学跨世纪	(519)
后 记		(528)

绪 论

第一节

“世代”研究—— 文学研究的一个特殊视角

或许人们始料未及,1977年爆发的“乡土文学论战”,成为当代台湾文学发展中的一个重要里程碑。它导致的文坛分裂以及引发的对问题的不同角度的思索,为文坛的多元化埋下了伏笔。随着岛内环境、局势和世界情势的演变,近20年来的台湾文学发生了深刻的变化。一方面,文学把握着社会的脉动,对20年来台湾社会格外复杂、激烈的风云变幻,作了及时的反映,同时以多样化的题材和主题丰富了自己;另一方面,文坛的多元化发展,使得不同时期、不同流派的艺术经验,共时性地汇聚在一起,同样是对台湾文学的极大丰富。其中,在乡土文学论战后崛起的所谓“战后新世代”(本书有时简称“新世代”,也称“新生代”),成为文坛最具活力、能够呼风唤雨的创作阵容。他们的文学创作和文学思维,构成这一时期台湾文学的主潮流变。如果我们采取“世代”研究这一特殊视

角,其实就可勾勒出近 20 年来台湾文学发展的主要轨迹。

所谓“世代”,是有别于“流派”的一个范畴。在对文学发展历史的整体把握中,“流派”是一个广受瞩目的焦点。因“流派”往往是某一创作方法的共同实践者,某一文学思潮的载体,乃至某一文学运动的发起者和推动者。比如,对于台湾当代文学的发展过程,人们习惯地以现代派和乡土派的二分法加以概括和描述。然而,只要再深入一步,就会发现有时“流派”并非是万能的,仅以“流派”的角度,未必能穷尽文学发展的所有复杂性和丰富性,也未必能符合每一时期文学发展的实际情况。80 年代以来,台湾文坛涌现的一批能文能诗、亦“洋”亦“土”、既传统又现代的作家,使得“流派”之间的界限日趋模糊,“流派”再也不能发挥其呼风唤雨、鼓动时潮的作用。

法国著名的文学社会学家罗贝尔·埃斯卡皮指出了文学发展中“代”现象的存在,从而提供了文学史研究的又一视角。他认为,文学生产是一个作家群的事实,随着岁月的流逝,这群大口也要跟其他人口集团一样,经历老龄化、年轻化、人口过剩、人口减少等相似的变异。为此他提出了“代”(generation,又译“世代”)和“组”(équipe,又译“班底”等)的既有联系又有区别的概念。所谓“代”,是指一群作家的出生年代相对集中于某一时期,或者说某一时期相对集中地出生了一大批作家。统计资料表明,文学史上每隔一段时间就会出现相对集中的作家群体、创作高峰、创作方法和文学样式的周期性变化。虽然不能机械地、主观地认定一个严格的时间表,但仍可见约略 70 年(人的寿命)和 35 年(人的寿命的一半)为一循环的大、小变化周期。而当前一代作家中的主要人物超过 40 岁,其影响逐渐减弱乃至承认年轻作家的压力的某个平衡点开始,新一代作家崛起的群芳斗艳的局面才能出现。所谓“组”,则指一群年龄未必相同相近,但在某些事件中采取共同立场的作家,在一段时间内占据文学舞台,并有意无意地压制新生力量的成长;而促使它形

成的原因,乃是那些包含政治人物更替的政治事件,如改朝换代、革命、战争等等^①。如果说“组”的概念比较接近一般所说的“流派”的话,“代”的概念则接近于这里所说的“世代”。

埃斯卡皮的理论是对文学事实的细致考察和统计后的产物,这里我们也不妨做些实证的统计。从70年代中、后期开始,特别是80年代以来,台湾文坛出现了“派”消解而“代”凸显的明显景观。活跃于近20年来文坛上的作家中,以1950年前后的一个时段内出生的特别多。当然这种直觉尚不足为据,我们还可以做些更实证的统计。1994年,“文建会”委托文讯杂志社编印《作家作品目录新编》(以下简称《目录》),收录作家1300多位,其出生年份分布如表一,表中年份后的数字为入选《作家作品目录新编》的该年出生的作家数。

表二显示的是1970年巨人出版社印行之《中国现代文学大系》和1989年九歌出版社印行之《中华现代文学大系》收录的作家出生年份一览。这两部大系都由著名作家、评论家组成编辑委员会,余光中撰总序,所收作品在时间上正好相衔接,分别为1950年至1970年和1970年至1989年。前者分为小说、诗、散文等卷共8大本,后者分为小说、诗、散文、戏剧、评论等卷共15大本,因此可以说是一套涵盖较为完全的、能反映当代台湾文学发展整体面貌的权威性和代表性的大系。表中年份后的数字为入选巨人版或九歌版两套文学大系的该年出生的作家数。

① 罗贝尔·埃斯卡尔:《文学社会学》,参照译本有符锦勇的上海译文出版社版、叶淑燕的台湾远流出版公司版,以及花建、于沛著《文艺社会学》中的相关译文。

表 一

年份	人数	年份	人数	年份	人数	年份	人数	年份	人数
1886	1	1909	1	1925	32	1941	32	1957	19
1893	1	1910	4	1926	21	1942	22	1958	15
1894	1	1911	4	1927	22	1943	24	1959	18
1895	4	1912	13	1928	31	1944	25	1960	11
1896	3	1913	8	1929	30	1945	19	1961	11
1897	4	1914	13	1930	35	1946	19	1962	14
1899	2	1915	15	1931	21	1947	33	1963	16
1900	3	1916	17	1932	33	1948	43	1964	11
1901	1	1917	15	1933	31	1949	43	1965	4
1902	6	1918	16	1934	17	1950	41	1966	7
1903	4	1919	20	1935	23	1951	31	1967	3
1904	3	1920	22	1936	32	1952	32	1968	2
1905	2	1921	22	1937	19	1953	35	1969	3
1906	8	1922	21	1938	18	1954	33	1971	1
1907	10	1923	20	1939	32	1955	34		
1908	10	1924	22	1940	26	1956	32		

表 二

年份	人数	年份	人数	年份	人数	年份	人数	年份	人数
1895	1	1916	3	1929	4	1941	9	1953	16
1897	1	1917	3	1930	10	1942	11	1954	12
1900	1	1918	2	1931	7	1943	11	1955	9
1902	1	1919	7	1932	11	1944	9	1956	11
1903	1	1921	7	1933	12	1945	11	1957	3
1905	1	1922	5	1934	11	1946	4	1958	4
1906	1	1923	6	1935	8	1947	17	1959	2
1908	1	1924	8	1936	8	1948	14	1960	2
1912	1	1925	11	1937	10	1949	11	1961	2
1913	2	1926	6	1938	6	1950	14	1963	4
1914	1	1927	7	1939	17	1951	10	1965	1
1915	4	1928	15	1940	12	1952	10		

从表一可以看到,台湾文坛确实存在着“代”现象,即某一时期相对集中地出生了大批的作家。如1919年至1933年的15年间,每年出生的作家均在20名以上,特别是1924年至1933年的10年间,年均作家出生数27.8人,其中有6年超过30人。另一个出生高峰期则在1947年至1956年的10年间,每年作家出生数均在30名以上,平均高达35.7人。这两个平均数都超过1934年至1946年间的平均数23.7人,其中1947年至1956年的一组高出了50%之多。由于《目录》以至少出版一本书为收录条件,而其时间下限为1991年,所以部分新世代作家虽然后来有出色的表现,但在当时尚未达到收录标准,1957年以后出生的作家数剧减与此

显然有关。表二相应年段的平均数则分别为:1924年至1933年9.1人,1934年至1946年9.77人,1947年至1956年12.4人。显然,1947年至1956年间的作家出生数仍为最多。虽然1934年至1946年间的作家出生数也不低,但考虑到在两“大系”的编选中,这一年龄段的作家其实占据着最有利的地位——编印两套“大系”的1970年和1989年,正好涵盖他们20岁至50岁的创作高峰期,因此在两套大系中他们都占有相当的分量,不像老作家在后一套大系中因年迈关系不少已经退出,也不像新世代作家因年纪尚轻几乎完全没有被收入前一套大系的可能。所以表二反映的情况,与表一仍是基本吻合的。统计结果证实了“代”现象在台湾文坛的存在。

同时可以看出,台湾文坛“代”现象出现的原因显然与时代社会环境有很大的关系。1924年至1933年的第一个作家出生高峰期,其相对应的创作高峰期正是50年代至60年代前叶。这批当时二三十岁的作家,经历战乱后稍得安定,有着丰富的阅历,又有了起码的写作条件。而当时官方正以高额赏金鼓励文学创作,尽管提倡的是政治化的“反共文艺”、“军中文艺”,但客观上起了吸引人们投入创作的作用。与此同时,现代主义文艺运动也掀起一波波浪潮。这些都为作家的出现和成长,创造了较为有利的条件。从60年代后期到70年代末的这段时间,虽然文坛表面上论争频繁,轰轰烈烈,但由于论争常超出文学范围而进入社会文化思想斗争领域,许多作者将其精力放在论争上而荒废了实际创作,因此尽管有若干优秀作家的崛起,但总的讲,能在文坛站稳脚跟的新作家,在量上并不是很多。这就造成了30年代中期至40年代中期这一时段出生的作家偏少。70年代末至80年代以后,社会环境的变迁为文学提供了较大的舒展空间,这时走上文坛的1950年前后年龄段作家在量上的壮大,与此不无关系。

1950年前后相对集中地出生了一大批作家,这就提供了从

“世代”角度研究近 20 年来台湾文学发展的必要和依据。所谓台湾文学“新世代”，乃是相对于已步入老年或中年、在以前某一时期的台湾文坛曾占据中坚位置的“前行代”而言的。它本来是一个指涉对象不断变化的概念，随着时间的推移，“新”的终究要变成“旧”的、“老”的。但我们这里却相对稳定地用来指涉 1950 年（必要时弹性地向前延伸至 1945 年）以后出生、大约于 70 年代中期以后陆续在文坛崭露头角、并逐渐超越其前辈成为文坛主要创作力量的一代年轻作家。这是因为，1950 年前后对于台湾乃至整个中国，都是一个划时代的历史转折关口。先是世界大战结束，台湾回到祖国怀抱；紧接着是国民党退据台湾，并力图建成反攻基地。尽管政治上翻天覆地，但对台湾民众而言，却是由战乱走向相对的安定。这一历史的明显的断代，使得在此之前和之后出生、成长的人，其经历有着极大的差别，相应的，其素质经验、心理状态和文学创作也呈现明显的不同，从而形成了客观存在的“世代”区别现象。

不过，在考察近 20 年台湾文坛“代”现象以及年轻作家的“世代”特征时，不应忽略台湾文坛“新世代”也带有埃斯卡皮所谓“组”（或“派”）的意义，即他们的出现与某一政治、社会事件紧密相关，其意识形态、创作理念和美学追求也仍有诸多差异。他们当中年龄稍长者步入文坛时，正值 70 年代台湾社会激烈动荡以及“回归传统，关切现实”为标帜的乡土文学运动蓬勃发展之时。他们在这种时代氛围下走上创作之路并成为一批充满朝气的弄潮儿。到了 80 年代，台湾社会向着都市化急剧发展，社会意识形态发生裂变。他们顺应时代的变迁而又有创作上的各种因应。与此同时，另一批更年轻的、或稍迟“出道”的作家于 80 年代方步入文坛，他们未经受乡土文学洗礼而直接投身于都市文学的创作中。这种种差异使得“新世代”具有鲜明、强烈的共同的“代”的特征，又有模糊的、常难以一刀切的“派”的区别。这就要求我们的研究，既要能宏观把握整体的特征，又要顾及对象本身实际存在的丰富性。

“代”和“派”的出现都和时代、社会有一定的关系。但相比之下,“流派”的出现及其特征往往与意识形态、美学风格等有更密切的关联,而“世代”的出现及其特征则与宏观的社会政治、经济、文化环境的变迁息息相关。因此,我们从“世代”角度对近 20 年来台湾文学加以研究,既要求联系时代、社会背景方能把握文学的脉动,真正切入“新世代”之本质特征;反过来,又要使我们能通过文学的视角对这一时期的台湾社会文化的特征及其发展变化有更清晰的了解。

第二节

“战后新世代”的 社会背景和文学背景

台湾战后新世代文学“代”特征的形成,既有着十分深刻的社会政治、经济、文化背景,也有经验传承和典范更新双向运作的文学背景。

乡土文学论战后的 80 年代至 90 年代,是台湾社会发生深刻的结构性变革的时期。从政治上看,80 年代以来世界局势发生了急剧的变化。旧的东西方“冷战”格局趋于瓦解,第三世界迅速崛起,在国际社会发挥日益重要的作用,“和平”和“发展”成为不可遏制的世界潮流;但由于新的格局尚未建立和定型,整个世界处于动荡不安的过渡时期。在中国国内,祖国大陆方面在继续推进改革和现代化建设的同时,也加快了祖国和平统一大业步伐。由于台湾不再是东西方冷战棋盘上的一粒卒子,使得 80 年代以来台湾社会运动的焦点,集中于内部结构的变革,其结果即是“强人”的消逝和“解严”等一系列事件的发生。这一变局,必然使这时步入创作高峰期的新世代作家烙上时代的印迹。无论是前行代在 50 年代至 60

年代所面临的“横的移植”或“纵的继承”的抉择，或是在 70 年代所面对的因台湾地位变化引起的社会震荡和外来殖民经济所造成的农村经济破产、阶级对立等社会问题，都未必再是文坛注目的焦点。新世代作家更为关注的，毋宁是自身周遭正在发生的诸多事件和急速的变革；他们的思想主流，已由一般的现实意识、民族意识更转为具体的、实际的问题意识。这种变化，必然会使“新世代”的审视焦点和创作主题出现新的特征。

80 年代以来台湾社会在经济层面也发生了显著的变化。首先是资本主义都市社会的基本成形，使整个台湾几乎成为“都市岛”，相应的是大众消费潮流的汹涌和都市文化意识的高涨；更由于资讯事业的高度发展，使台湾处于由工业文明向后工业文明过渡的社会阶段。这也使文学创作发生相应的变化。如前行代作家反映他们所处时代的生活，较多地书写着贫穷社会所引起的种种问题。新世代作家却普遍生活于富裕的都市，他们不仅难以再写“乡土文学”，甚至“贫穷”也极少出现于他们笔下。他们更多地写着人们的“富贵病”，即社会转趋富裕后新出现的问题。又如，在艺术表现手段上，身处多媒体时代的新世代作家比起只能用笔书写的前行代，显然有了更多实验的可能和驰骋的天地。

世界政治格局的变化、台湾内部的变革、两岸关系的缓和以及资讯化都市社会的形成，必然使整个社会文化环境和文化流向也随之发生很大的改变。70 年代崛起的本土化潮流，在 80 年代得到更广泛的认同，但却分裂为中国本位或台湾本位的两大脉络，使得新世代作家面临比前行代更复杂的抉择。与此同时，西方最新的哲学、文化思潮因着交通、资讯的发达以及人们观念的开放而大量、快速地引入。整个世界一方面在政治上向着多极化的方向发展，另一方面在经济上和文化上却呈现不同程度的一体化倾向。在此文化背景下，“新世代”既不像 70 年代的作家那样怀抱强烈的民族意识而反对一切“舶来品”，也不像 50 年代至 60 年代的作家那样未