

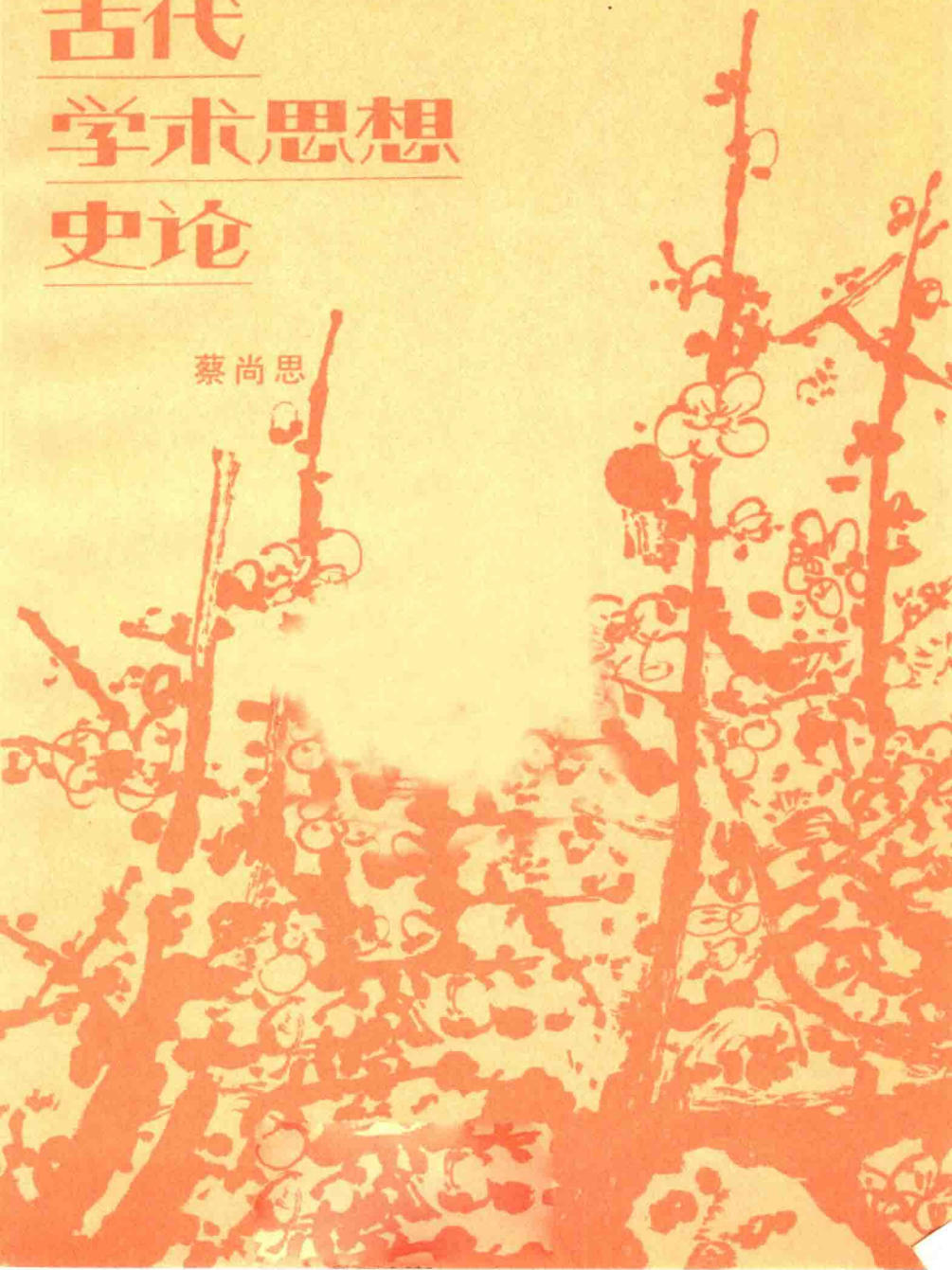
中国古代 学术思想史论

蔡尚思



中国
古代
学术思想
史论

蔡尚思



责任编辑：辛朝毅

封面设计：杨白子

技术设计：陈垂涛

中国古代学术思想史论

蔡尚思 著

•

广东人民出版社出版发行

广东省新华书店经销

粤北印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 16.625印张 2插页 400,000字

1990年8月第1版 1990年8月第1次印刷

印数：(平)1050册
(精)200册

ISBN 7-218-00255-2/K·53

•

定价 (平)5.30元
(精)7.30元

卷 头 语

我生平治学，从文学入门，以中国通史为基础，以中国文化史、学术史为专业，以中国思想史为重点，文史哲相结合，把文化、学术、思想三者贯穿起来。在中国古代学术思想史的研究中，则以本书所反映的二十个人物和专著为主要对象。我认为，这些人物和专著，在中国古代学术思想史上最具有地位和最富代表性：

孔子最为历代王朝所尊崇，是中国旧传统思想的祖师。

墨子最为历代王朝所排斥，然其优良思想最多，是中国古代思想界积极派的祖师。

老庄思想也有独特的优点，是中国玄学和古代思想界消极派的祖师。

许行是后世农民革命思想的祖师。

韩非可以代表法家三派思想并反映儒家的某些观点，是中国君权派的祖师。

《礼记》可以包括孔子、董仲舒、班固等人的思想观点，最能代表儒家的礼教礼制。

司马迁最可作为中国古代史学的优秀代表。

杜甫、白居易是中国诗歌的优秀代表。

慧能可以包括陆王心学派，是中国主观唯心主义派的首席代表。

澄观不仅可以代表华严宗，而且几乎可以包括中国佛教的各流派。

朱熹可以代表周、张、二程等人，是中国理学的首席代表。

李贽可以包括王充、刘知几等，是中国反儒家旧传统思想的首席代表。

徐光启是中国资本主义萌芽时期自然科学方面的一个重要代表。

黄宗羲是中国古代反君权派的首席代表。

张履祥是程朱理学中最好的一位代表。

王船山是正反两方面均极为突出的一个代表。

颜元是中国古代反理学的首席代表。

袁枚可以包括朱健、戴震等二十多人，是中国情感哲学的首席代表。

以上人物和专著，既是我研究的主要对象，也是我最多发表自家见解的专题项目。尤其是收入本书的十大“思想体系”，即孔子、墨子、老庄、韩非、《礼记》、慧能、澄观、李贽、王船山、袁枚等思想体系，是继我在三十年代出版《中国思想研究法》之后，最能反映我对中国古代学术思想史研究心得的作品。如前所述，孔、墨、老、庄、韩诸子，可充作中国固有文化的代表，司马迁、李贽、黄宗羲等很值得人们钦佩；而袁枚，我最为他鸣不

平，特地为其作思想体系，以恢复其在中国思想史上应有的地位；至于朱熹、王船山两人，是我为反对思想史研究中的传统偏见，而予以具体对待和分析的。

在中国学术界，自秦汉以来，存在着一种带有浓厚封建色彩的不良风气。其流毒突出表现为：在讨论学术问题时，往往只论影响而不论价值，只论权势而不论学问，只许报喜而不许报忧，只许同调而不许创新。如此等等。此种恶习不除，学术前途很难乐观。本书力图一反旧习。评论历史人物及其思想，不以传统观念之是非为是非，不宥于旧说，反对得人之得而不自得其得。自然，这只是我的主观努力；是否真正做到了这一点，尚祈读者批评指正。

我自一九三八年开始编著《中国思想通论》一书，迄今整整五十周年。现在，谨以此书权作纪念。
本书由施悟助编。

蔡尚思

写于复旦大学 1988年3月

目 录

卷头语	1
-----	---

通 论

必须打破道统文统史统法统四个旧传统观念	1
哪些书最能代表中国文化	9
《中国文化名著选读》卷头语和篇目	13
关于文化史研究的几个问题	26
论中国文化的几个重大问题	32
中国传统文化的特点及其演变	40
中国学术思想史上的部分著名观点	46
中国礼教思想史编著计划初拟	51
郭沫若在中国古代史研究上的首出地位 ——读郭老《中国古代社会研究》	57
侯外庐对中国思想史的贡献 ——评《中国思想通史》	61
侯外庐同志关于中国思想史的商讨与计划	67
影印《诸子集成》前言（周秦汉魏六朝）	76

论诸子

论先秦诸子十二家	78
最能代表中国思想文化的四大祖师	83

论孔子

孔子思想体系的要点	85
-----------	----

孔子一生都尚礼	87
孔子的法学思想	98
孔子教育思想要具体分析	102
谈谈过去、现在和今后对于孔学问题的争论	105
孔子思想问题的百家争鸣	110
对孔学的争鸣是发展中国文化的关键	
——孔学研究的历史回顾	119
孔子思想体系属于哪种类型	125
不宜抬高孔子	
——评匡亚明的《孔子评传》	129
也谈实事求是地评价孔子	
——与匡亚明同志商榷	140
孔学研究的三个主要问题	145
如何看待儒学的文化遗产	154

论墨子

墨子思想体系

——一位反宗法反宿命反述而不作的伟大思想家	158
-----------------------	-----

论老庄

老庄思想体系	195
--------	-----

评李季吕振羽的老庄看法(节录)

——后世的老庄学派	239
-----------	-----

再评李季的老庄封建说

——中国虚无主义史略	246
------------	-----

李季的逻辑与态度

——为老庄问题而答李季先生	265
---------------	-----

论许行

许行思想的新释

——周末最先进的学说	278
------------	-----

再论许行思想	
——敬答任白涛先生	282
论公孙龙	
论公孙龙的违反辩证法	
——与冯友兰先生论“白马非马”	290
论韩非	
韩非思想体系	
——绝对君权与愚民政策	295
最反动的韩非经济思想	
——贫富的主要原因	337
韩非主秦统一而无法存韩辨	
——《初见秦》《存韩》两文实不矛盾	343
论汉代学术思想	
论汉代学术思想的诸子遗风与杂家化	347
论《礼记》	
《礼记》思想体系	351
论司马迁	
司马迁是寓思想于历史的模范	
——表面尊孔实则反儒	356
论魏晋玄学	
论魏晋玄学的内外派别	366
论杜甫与白居易	
论杜甫与白居易	
——中国古代两大文艺思想家	371
论佛教	
论中国佛教各大宗的主要异同	382

论慧能

佛教简易派代表禅宗慧能思想体系……………385

论澄观

佛教烦琐派代表华严宗澄观思想体系……………390

论朱熹

朱熹思想的来源、核心和评价……………400

朱熹的书院教育与礼教思想……………409

我为什么写这篇论文……………422

朱熹对待妇女的问题

——尼姑还俗与贞女节妇……………424

朱子学研究的新方向

——在武夷山朱熹研究中心成立大会上的发言……………426

论明清思想界

中国资本主义萌芽时期的新思想

——明清思想界的分野和创见……………433

论李贽

李贽思想体系纲目

——汉后一位反旧传统的大思想家……………441

从中国思想史来评价李贽……………450

附录：钟惺评元春与佛学之关系

——为周作人先生《重刊袁中郎集序》而作……………451

论徐光启

徐光启的主要思想

——纪念徐光启逝世三百五十周年……………455

论傅山

傅山在中国学术思想史上的重要地位

——纪念傅山逝世三百周年……………457

论黄宗羲

黄宗羲学术思想的独特地位

——纪念黄宗羲逝世二百九十周年……………462

黄宗羲反君权思想的历史地位……………464

黄宗羲反君权思想的空前性与现实性……………472

论张履祥

张履祥思想要目……………479

论王船山

王船山思想体系的要点……………481

研究船山思想应当实事求是……………483

论李柏

李柏诗之独特形式和内容……………489

论颜元

颜元学派的突出地位……………493

附一：李燾思想要目……………498

附二：王源思想要目……………499

论袁枚

袁枚思想体系纲目

——一位不被重视的大思想家……………502

附录一：蔡尚思中国古代学术思想史论文编年

索引……………510

附录二：蔡尚思孔子研究有关论著编年索引……………518

通 论

必须打破道统文统史统 法统四个旧传统观念

一、论古道与古文的同一趋向

中国人向来对于一切，多是抱着贵古而贱今，贵远而贱近的态度。如今所要说的古道与古文，只是其中的两个例子罢了。在中国思想——所谓道——上，分开来说：如孔孟宗尧舜，墨翟宗大禹，老庄宗黄帝，许行宗神农，……他们所崇奉的虽然很不一致，要其皆出于托古则同。合起来说：则古来一般学者，都是认定汉后之道不如三代之道，三代之道不如唐虞之道，道家则非学至黄帝以前之道不可。

非独思想上如此，其在文学上亦然。分开来说：有的宗桐城派，有的宗唐宋八家，有的宗魏晋，有的宗秦汉，有的宗《六经》，……他们所崇拜的虽然很不一致，要其皆出于贵古的一个念头则完全无不同。合起来说：一般文人常以为明清之文不如唐宋之文，唐宋之文不如秦汉之文，……学文者非学至秦汉以前之文不可。

道与文既皆同一趋向，于是谈古文的文学家，因连带关系，同时必并主张古道；谈古道的哲学家，因连带关系，同时必并主张古文，古道古文，狼狈相依，势力之大，至今不

衰，遂致中国的哲学和文学，结果都一代不如一代了！如文学家的柳开说：古文者……在于古其理，……同古人之行事，是谓古文也。^[1]按此正同哲学家的孔子所谓：非先王之法服不敢服，非先王之法言不敢言，非先王之法行不敢行^[2]一样，古道与古文的互为表里盖如此。现在请再将古文的“文统”与古道的“道统”两大观念分述于下：

二、打破哲学上的道统观念

最早提出道统来的人，要算儒家的孟轲，他说：“由尧舜至于汤，……若禹皋陶，……由汤至于文、武、周公，……若闲天、散宜生、太公望，……由周公至于孔子，……由孔子至于今。……”他还自认：“乃所愿则学孔子。”这是妄自尊大而出于托古。盖彼以为：圣王莫如尧舜，圣人莫如孔子，尧、舜、三王传给孔子，孔子传给他自身。但此说还不很详细，到了韩愈出来，便把这说弄成系统：尧以是传之舜，舜以是传之禹，禹以是传之汤，汤以是传之文武周公，文武周公传之孔子，孔子传之孟轲，轲之死不得其传焉。^[3]他也隐然以继孟轲自居而说：“故愈尝推尊孟氏。……孟子不能救之于未亡之前，而韩愈乃欲全之于已坏之后。”^[4]此说到宋代更盛行，理学家如周敦颐、二程、朱熹等，个个都自以为是直接孟子之传了。我们单就上述以观，已可以看出那般作道统之说者，要皆是因妄自尊大而出于托古的了，既然是因妄自尊大而出于托古，则其根本没有价值，也就可以想见了。

妄自尊大是要不得的，这不待说，大家自会明白；至于托古呢？我以为：从托古观念出来的恶影响：第一是依赖性，奴隶性，人人自暴自弃，以致愈后来愈退步。因为过于

崇拜某人某家，便以为如学得像他一点，就算大欢喜了！如孟子所愿止于学孔子，结果便不及孔子；董仲舒、扬雄、韩愈所愿在于继孟子，结果便连孟子的梦也还未做到；汉后思想所以远不如先秦思想者，都是为了这个原故。第二是乱真失实，以致优劣异同无分。如董仲舒虽挂起孔子的招牌，而实则受阴阳家道家法家等的影响；程朱陆王虽挂起孔子的招牌，而实则接受道佛二家的部分学理；颜元虽挂起孔子的招牌，而实则不愧为一个颇能传受墨学者；下至康有为，以自己意见为孔子之意见，^[6]梁漱溟以佛学眼光为孔子之眼光，^[6]……其恶影响尚不止此，此只是其中较大的一二例子罢了。

三、打破文学上的文统观念

古来一般文学家，差不多都自以为其文系出于某位古代文家；但其中最显明的揭起“文统”来的，就要算那个桐城派了！这个桐城派的文统正同那个儒家的道统一样。如要知道桐城派的文统，可看姚鼐的《古文辞类纂》一书，他是暗地以为：自己之文传自刘大槐，大槐之文传自方苞，苞之文传自归有光，有光之文传自唐宋八家，八家之文传自秦汉，秦汉之文传自《六经》，这才是文的正统；外乎此者，便不以文数之了！由此看来，这般倡文统之说者，也和那哲学上的道统说，同是一样的因妄自尊大而出于托古了。我独以为：古文中，自有很好的；但如一定要死板板的去模仿，那就未免太不对了！文章正和衣冠一样：一代有一代的衣冠，亦犹一代有一代的文章；古今人类虽皆要着衣冠，但其衣冠却各不相同；亦犹古今文家虽皆要做文章，但其文章亦各不相同。我认《书经》是夏、商、周各时代极浅俗的白话文（或云时文）；但到了汉代，因有新白话文出现，于是夏、

商、周的白话文便成了极古雅的老古文了。如《史记·三王本纪》等文对于《书经》，便是言文对照之一大铁证。《史记》是汉代极浅俗的白话文，但到了宋代，因有再新的白话文出现，于是汉代的白话文便成了极古雅的老古文了。如理学家的语录对于当时学古文的诸大家文集，也差不多是言文对照之一明证。语录是宋明时代极浅俗的白话文，但到了今日，因有更新的白话文出现，于是宋明时代的白话文便成了较古雅的老白话了。新文言对古文言，既如《史记》对《书经》；新白话对古白话，又如现在白话对宋明儒的语录。可见由深变浅，确是进化的趋势。^[7]乃在近人中，尚有以为应去俗就雅的康有为，和以为应改浅为深的章太炎，我以为假使定要如康、章诸人所主张的，那么我们就应该把国号改名唐虞，把时服改成古装了！去民国就唐虞，去时服就古装，果真如此，岂不笑死人？文章亦何独能例外？最可惜可怜的是那般不懂进化公例的文学家，到了如今，还要在自己的屋里，大做其古梦，况且那般硬要法古或仿古者，往往又不能全像么？如扬雄因模仿《论语》而作《法言》，因模仿《周易》而作《太玄》；王通因模仿《论语》而作《文中子》（实出于其门徒），因模仿《春秋》而作《元经》；……试问扬、王两位陋儒的书，果比得起《论语》或《六经》么？这是不待智者而后知的。文章和思想，如模仿起来，结果一定是非要退化不可的。谭嗣同说得好：“古而可好，何必为今之人哉。”^[8]未知提倡古道和古文的先生们，对此有什么感想没有？

四、哲学文学应合一说

我尝以为：查先秦诸子，其目的在讲哲学，而文学于无

意中也非常好。换言之，就是文皆胜。到了汉唐以后，便渐渐地远离哲理而专讲文章，是谓无哲理的文章，其间如宋明理学家，却又适得其反；只有其理而无其文，是谓无文学的哲学。在古人中见到此点的颇多：

如张耒^[9]说：“自《六经》以下，至于诸子百氏，骚人辩士论述，大抵皆将以为寓理之具也。是故理胜者文不期工而工；理愧者巧为粉泽，而隙开百出；此犹两人持牒而讼，直者操笔不待累累，读之如破竹横斜，反复自中节目；曲者虽使假词于子贡，问字于扬雄，如列五味而不能调和，食之于口无一可惬，何况使人玩味之乎？……自唐以来，至今文人，好奇者不一，甚者或为缺句断章，使脉理不属；又取古书训诂希于见闻者，衣被而说合之；或得其字不得其句，不知其章，反复咀嚼，卒亦无有，此最文之陋也。”

再如裴度^[10]说：“观弟（指李期）近日制作大旨，常以时世之文多偶对偏句，属缀风云，鞅束声韵，为文之病甚矣！故以雄词远致，一以矫之，则是以文字为意也；且文者，圣人假之以达其心，心达则已，理穷则已，非故高之下之，详之略之也。……故文之异在气格之高下，思致之深浅；不在磔裂章句，隳废声韵也。人之异在风神之清浊，心志之通塞；不在于倒置眉目，反易冠带也。”

三如魏禧^[11]说：“今夫文章《六经》《四书》而下，周秦诸子，两汉百家之书，于体无所不备；后之作者不之此则之彼，而唐宋大家则又取其书之精者，参和杂糅，熔铸古人，以自成其势，必不可以更加，故自诸大家后，数百年间未有一人独创格调，出古人之外者；然文章格调有尽，天下事理日出而不穷，识不高于庸众，事理不足关系天下国家之故，则虽有奇文与《左》《史》韩欧并立无二，亦可无作，古人俱在，而吾徒似之，不过古人之再见，顾必多其篇牍，

以劳苦后世耳口何为也？”

四如朱一新^[12]云：“故词胜不如意胜，意胜不如理胜，理其干也，意其枝也，词其叶也。”

五如梅曾亮^[13]说：“曾亮好为骈体文，异之曰：‘人有哀乐者面也，今以玉冠之虽美，失其面矣！此骈体之失也。’余曰：诚有是；然《哀江南赋》《报杨遵彦书》，其意岂不快耶？而贱之也！”异之曰：“彼其意固有限，使有孟、荀、庄周、司马迁之意，来如云兴，聚如车屯，则虽百徐、庾之词，不足以尽其一意。”

由上述看来，已可知文章是手段形式，哲理是目的实质，文学应该哲学化了！最想不到的，就是到了清末，还有一位吴汝纶^[14]说：“说道说经，不易成佳文；道贵正，而文者必以奇胜；经则义疏之流畅，训诂之繁琐，考证之该博，皆于文体有妨。故善为文者，尤慎于此。退之自言执圣之权，其言道止《原性》、《原道》等三篇而已，欧阳修《辨易》、《论诗》诸篇，不为绝盛之作；其他可知。”而曾国藩^[15]更明白地主张：“故仆尝称古文之道，无施不可，但不宜说理耳。”唉！曾、吴这般陋儒，殊不知韩愈、欧阳修等乃“无哲理的文章”大家，故只管做文章，不敢多谈哲理；若先秦诸子如《庄子》、《孟子》等，试问如离开其高妙的哲理，尚何有“奇美的文章”呢？其文章之所以会奇美，便是由于有高妙的哲理为其筋骨。难道长于说理的先秦诸子书，终不能算做很好的古文么？曾、吴等桐城派，真是近视而不通极了！

五、道统文统史统法统都是一类货色

总而言之，道统说已如前述，不必再说了！