

中国教育的传统与变革丛书

主编 周洪宇

从儒家

传统走向现代的反思

——中日人才观的比较研究

桂 勤 著

湖北教育出版社

中国教育的传统与变革丛书

主编 周洪宇

从儒家

传统走向现代的反思

——中日人才观的比较研究

桂 勤 著

湖北教育出版社

(鄂)新登字02号

图书在版编目(CIP)数据

从儒家传统走向现代的反思:中日人才观的比较研究/桂勤
著. —武汉:湖北教育出版社, 1995

(中国教育的传统与变革)

ISBN 7-5351-1507-1

I. 从… II. 桂… III. 人才-观念-比较-研究-中、日 IV. C96

中国版本图书馆CIP数据核字(95)第16627号

出版:湖北教育出版社
发行

汉口解放大道新育村33号
邮编:430022 电话:5830435

经销:新华书店

印刷:文字六〇三厂

(441021·襄樊胜丰路45号)

开本:850mm×1168mm 1/32

5插页 5.25印张

版次:1996年10月第1版

1996年10月第1次印刷

字数:118千字

印数:1—2 500

ISBN 7-5351-1507-1/G·1229

定价:9.40元

如印刷、装订影响阅读,承印厂为你调换

编者的话

20 世纪的帷幕正徐徐落下,21 世纪的曙光已隐约可见。在这世纪转换之际,我们不禁倍感反思历史、展望未来的必要。

中国是一个历史悠久、文化灿烂的文明古国。数千年来,不仅产生了相当发达的教育事业,积累了丰富的教育经验,而且在长期的办学过程中,形成了许多具有鲜明民族特色的教育传统。科学的认识、评估和扬弃这些教育传统,总结和借鉴本国的教育经验,是中国教育实现现代化不可缺少的重要条件,也是中国教育迈向世界,在未来世界教坛独擅胜场的基本前提。

改革开放以来,中国与世界的联系日趋紧密。中国学术界、出版界翻译和出版了大量的西方学术著作(包括教育著作),引进和介绍了许多国家的教育思想和教育经验。这对于中国的教育现代化是必要的、有益的。但是,仅仅如此又是很不够的。倘若由此而忽视了对本国教育经验的总结和教育传统中积极因素的发掘,那就更不应该了。任何一个国家,任何一个民族,它的教育要想获得真正的自主性的发展,都不能只是满足了国外教育经验的学习和借鉴,而应该把学习国外先进经验与弘扬民族优良传统有机地结合起来。否则,不仅难以实现本国的教育现代化,反而易于失去民族教育的主体地位及特色。

基于这些思考,我们组织编写、出版了这套《中国教育的传统与变革》丛书。我们的基本宗旨是:站在人类文明发展的历史高度,以科学的理性意识全面省察本国的传统教育和教育传统,客观公正地评价其历史作用和现实影响。根据当代中国社会变迁和教育发展的需要,去芜取精,扬长弃短,对之实行创造性的转化,使其成为中国教育走向现代化的一笔可资借取的重要文化资源。

我们设想从各个层面和侧面来反思与总结中国的教育传统，如汉民族的教育传统与少数民族的教育传统，儒家教育的传统与佛家、道家教育的传统，学校教育的传统与家庭教育及社会教育的传统，教育思想、内容和方法方面的传统与教育组织、制度方面的传统等，并尽可能对各种教育传统进行比较研究与综合研究，力图从不同角度和途径展现和论述中国教育传统的多样性和复杂性，以及变革和改铸这些教育传统的必要性和艰巨性。

参与这套丛书撰写工作的大都是近年来在学术界（特别是教育理论界）崭露头角且在该领域研究有素的中青年专家。大家力求遵循实事求是的原则，抱着对中国历史和文化的真切理解，如实地描绘中国传统教育和教育传统的生成与流变，考察其历史作用和现实影响，并对之予以客观、公正的评价。力求不溢美、不贬低，该肯定的肯定，该否定的否定，观点鲜明，不含糊其辞。

对中国教育传统进行探索是一项长期而艰巨的任务。我们自感目前所做的工作还是极为初步的。我们希望这项工作能得到社会各界朋友的大力支持和学术界众多有识之士的热情参与，从而使这套丛书能继续出下去，最终形成一个比较完整的系列著作。如果它们出版后，能够引起人们对于中国教育传统和传统教育的重视，并对中国的教育现代化产生一定的推动作用，那我们数年的心血就算没有白费。如果或竟由此进一步引起人们对中国传统文化和文化传统的兴致乃至深入研究，有益于人们处理传统与现代的关系、本土化与世界化的关系，那我们将感到格外的高兴。

丛书编委会

1995年10月于武汉

总 序

任何国家的教育都是传统和时代的产物。教育作为文化的一部分总是受制于整个文化传统,各个民族有不同的文化传统,因而也就形成了自己的教育传统。因此,不了解一个民族,一个国家的文化传统,就很难理解该国的教育。但是教育是为社会培养人才,社会又是不断发展的,教育要为一定社会培养服务于该社会,促进该社会发展的人才,教育就必须具有时代性。教育的时代性与教育的传统就会产生一定的矛盾,解决这个矛盾就是教育的变革。这种变革不是离开教育的传统另搞一套,而是对教育传统的继承和改造。因此,研究教育的传统和变革,对于建立具有民族特色的现代化教育体系具有重大的理论意义和现实意义。当前,我们要建设有中国特色的社会主义教育体系,就不能不研究我国的教育传统和教育现代化的关系。

教育传统是经过长期的历史积淀而形成的具有一定特色的教育体系。教育传统是文化传统的一部分,一定的历史时期有一定的文化传统,也就有一定的教育传统。这种教育传统是受当时的政治经济以及文化的影响而形成的,同时也是对过去的教育传统的继

承和发展。例如中国历史上长期存在的科举取士的传统是在封建制度发展中形成的。这种科举制度把学校教育和人才的选拔制度结合起来,相对于过去的世袭制度或者荐举制无疑是一种进步。但它本身就存在着许多弊端。清朝末年,列强帝国的侵略和中国资本主义的萌发,科举制度终于随着政治经济的剧烈变革而彻底破灭。

但是,教育制度的改变,并没有完全抛弃原来的某些教育传统。这是因为教育传统和文化传统一样具有多种层面:物质的、制度的、思想的层面。制度的改变总比思想的改变要容易得多。我国科举制度作为一种制度是在清朝末年就消亡了,但是与科举制度相伴随的教育思想作为一种传统的教育思想仍有可能在人们的头脑中残存下来。这说明,教育传统总是有继承性,总是在对传统教育的继承的基础上发展。

传统教育本身是不能简单地一概加以肯定或者否定的。传统教育中有好的优秀的教育思想、制度和方法。有些教育思想、制度和符合教育发展规律,符合人们认识发展规律,就是优秀的教育传统,就会世代流传下来,例如我国古代“因材施教”、“教学相长”等教育思想,至今仍然有强大的生命力。传统教育中有些教育思想、制度和方法在当时的历史条件下是进步的,可取的,但随着时代的变化和社会的进步,可能会变成落后的、腐朽的、不可取的,就要把它扬弃或者加以改造,使它符合时代的要求。

教育的传统和变革的过程是十分复杂的,但离不开继承(或叫传递)、发现、选择和创造这四个基本环节。

所谓继承,是接受原有的教育思想、制度和方法。但这种继承不可能是原封不动的,总是要经过改造,总是会有发展。

所谓发现,是指挖掘和利用已经存在的但未曾得到注意的教育传统。可以分为两种,一种是时间上的,是指过去的教育传统,例如我国古代教育家孔子主张“因材施教”、“不愤不启,不悱不发”,这个传统长期被人忽视,今天我们重新发现和发扬;另一种是空间

意义上的,即对别国的教育传统的发现和借鉴,例如清朝末年中国知识分子发现西方的教育制度比中国的先进,从而引入我国。

所谓选择,就是对传统教育重新加以审视,用时代的标准加以选择,把符合时代要求的教育思想、制度和方法加以继承和发扬,不符合时代要求的加以摒弃。

所谓创造是建立前所未有的新质的教育体系,它包括起始意义的创造和在原有教育传统基础上的再创造。在教育领域更多的是后者。

这四个环节是互相渗透,相辅相成的。教育的传统和变革,就是一个不断继承、发现、选择、创造的进程。教育传统在时间上有继承和发展,在空间上有发现和选择,而无论是对本国教育传统的继承和发展,对外国教育传统的发现和选择,都是一个再创造的过程。因而创造是主要的,没有创造就不可能有符合时代要求的教育体系,教育就不可能为当今的社会服务,教育本身也不可能得到发展。但是,创造并不是凭空捏造,而是在传统基础上的创造。这就是我们为什么要研究教育的传统与变革的原因。

由周洪宇等先生编著,湖北教育出版社编辑出版的《中国教育传统与变革》丛书正是做了这方面的工作。他们的宗旨是,站在人类文明发展的历史高度,以科学的理性意识全面省察本国的传统教育和教育传统,客观公正地评价其历史作用和现实影响,根据当代中国社会变迁和教育发展的需要,去芜取精,扬长弃短,对之实行创造性的转化,使它成为中华民族走向现代化的一笔可资借鉴的重要文化资源。这就是他们对教育传统做了继承、发现(发掘)、选择和创造的工作,他们的工作是极为有意义的。我希望这套丛书能够早日与读者见面。我相信它的面世,一定会对建设有中国特色的社会主义教育体系起到积极的促进作用,特别值得一提的是,这套丛书的著者几乎都是崭露头角的中青年学者。从他们身上,我们看到我国教育科学发展的希望。作为一名教育科学战线上

的老兵,看到他们脱颖而出感到无比的欣慰和怀有殷切的期望,希望他们继承老一代学者严谨治学的作风,创造出更多的新的科研成果。

顾明远

1996年2月3日于北京

前 言

早在 10 年前,当我刚刚步入比较教育研究领域时,中日两国教育现代化的鲜明对照便引发了我诸多的思考。不难发现,两国的传统教育,尤其是学校教育,均以儒家教育为代表。教育的现代化亦均始于西方坚船利炮的冲击。但两国教育现代化的取向、进程、及结果却又不尽相同。比如,二战前日本,明治初期的变革取向是西方化的启蒙主义教育。而处在同期的旧中国,洋务派的教育变革却是“中体西用”模式。二战后的日本,初期的教育变革以美国为样板,60 年代走向经济第一的教育。新中国初期的教育变革则以前苏联为楷模,60 年代渐趋向政治第一的教育。两国虽共有儒家重教的传统,但日本早在本世纪初便普及了初等义务教育。如今,不仅已普及了高中教育,且实现了高等教育大众化,并成为有名的学历主义社会。中国则在本世纪末仍在为很多地区的普及初等义务教育而努力。不仅曾盛行“读书无用论”,且此论至今在一定范围内仍有一定影响。

中日两国教育上的这种鲜明对照,是否与两国对共有的儒家教育传统进行了不同的反思与扬弃密切相关?与两国对西方近现

代教育有着不同的认识、不同的取舍密不可分？因为，如何从儒家式传统教育走向与西化相关的现代教育，是中日进行教育现代化所面临的一个共同的核心课题。那么，中日对儒家教育传统继承了什么？抛弃了什么？对西方近现代教育吸收了什么？舍弃了什么？两国的选择有何异同？为什么？与两国广义的社会文化现代化有怎样的关系？两国民族文化传统的差异对这种选择产生了什么影响？我们应如何评价两国先辈们的反思与选择？对当代的我们有怎样的启示、意义？

显然，这些问题需要我们从学术层面上做出解答。这是中日教育比较研究，尤其是教育传统与变革比较研究的重要组成部分，也是我们理解中日教育现代化异同的重要视角。不仅如此，我国当前的教育现代化实践也迫切需要我们对此做出解释。因为，从封闭走向开放、又一次面临中西文化碰撞的我们，面对世界范围内的东方文化热及国际学术界伴随东亚“四小龙”腾飞而出现的重估儒家文化对现代化的作用的思潮^①和儒学复兴论等，^②我们仍面临着与先辈们相似的一个课题：如何认识、反思与评价儒家传统与现代化的关系。具有几千年的儒家文化传统与中国特色的教育现代化有怎样的关系？我们对儒家教育传统能够继承、扬弃什么？在跨世纪的历史转折期，回顾与反思中日从儒家传统走向现代的变革取向、历程，分析、评价两国反思、选择的得失成败，无疑对解决今日与之相似的课题会有极大的启示。它将有助于我们吸取历史的经验教训，明确未来的变革方向。不了解过去，就不懂得现在，亦无法把握未来。

① 参阅黄国光：《儒家思想与东亚现代化》，巨流图书公司1988年版；《儒家思想与现代化：理论分析与实证研究》，载高尚仁与杨中芳合编：《中国人·中国心》，远流出版事业股份有限公司1991年版，第150—192页。

② 可参阅有关新儒家的著作。

从上述理论研究与实践需要出发,对这些问题的探索与思考,使我十分关注中日教育现代化的比较研究;关注自八十年代中期以来我国学术界有关文化问题,尤其是儒家文化传统与现代化关系问题的探讨。然而,遗憾的是,虽然自中日甲午战争后,因中日两国历史地位的逆转,学者仁人便开始从比较的角度关注中日现代化之异同,尤其是教育现代化之异同,^①但直至今日,无论是国内还是国外,无论是教育界还是其它领域的社会科学工作者,均少有从教育与文化的角度,对中日教育现代化进行系统的比较研究。至于从中日如何处理儒家教育传统与现代化关系的角度,对两国教育的传统与变革进行动态地系统比较研究,则是尚未被触及的课题。造成这种研究状况的原因也许很多,但笔者认为,从国际及我国比较教育研究的角度看,与学者们学术研究的价值取向密切相关。

自五十年代末期美国比较教育学家康德尔(Isaac Leon Kandel, 1881—1965)等的历史研究方法受到批判后,国际比较教育界很少关注与历史、文化相关的研究课题,而热衷于运用社会科学的理论和方法,对教育进行现时的、横向的、模式的研究与论争。直至九十年代,这种社会科学研究的有效性问题的争论才重新引起争论。在提出问题、进行研究及解释和应用研究成果的过程中,才再次开始关

① 可以说,从清末维新派代表人物至辛亥革命时期的重要政治家、思想家,无不在自己的言论著作中从中日比较的角度谈到过中国教育的变革。实际上,中国最早的近代化教育体制便是中日教育比较研究的产物。其后,直至解放前,很多留学日本的知识分子(如其代表人物鲁迅)均从中日教育比较的角度提出中国教育变革的方向。可参阅《中国教育通史》、《中国教育思想史》。从国际上看,自六十年代以美国为首的西方学者关注现代化研究以来,尤其是自六十年代后,因日本、东亚“四小龙”的腾飞,而使国际学术界关注儒家文化圈的国家、或地区的现代化研究以来,学者们对中日教育现代化的研究或比较研究日益增多。对此介绍,详见本书参考文献部分。

注文化和社会历史背景。^① 从我国来看,建国以来,人们更重视教育与政治及经济关系的探讨,却在相当程度上忽视了教育与文化关系的研究。而处在初创阶段的比较教育界,学者们自然更关注外国教育制度的介绍与比较,关注教育与政治、经济关系的比较,因此,对中日教育的比较研究也是如此。

基于上述缘由,笔者尝试从中日如何处理儒家传统与现代化关系这一共同的课题出发,比较与反思中日从儒家教育传统走向现代教育的变革。通过这种比较,分析两国的文化变革对其教育变革的影响;揭示同一儒家传统在两国不尽相同的历史文化背景下的演变及作用;从历史的角度理解中日今日教育中的问题及对其未来有可能产生的影响;并试图获得某种于后进行现代化的非西方文化传统的国家,在教育现代化进程中具有普遍意义的规律性认识。

由于这是一个涉及面很广的课题,比较可以从思想观念层次、制度层次、或体制、内容、方法等不同层面进行。这不是一本书所能完成的。因此,本书不准备进行面面俱到的研究,而是想从思想观念的深层次上,从涉及培养什么人这一教育根本问题的人才观方面进行比较。

① 参见 Grail Kelly:《比较教育的论争与趋势》,《比较教育研究》,1992年 第 5 期,第 29—33 页。

目 录

总 序	顾明远
前 言	(1)
第一章 绪 论	(1)
一、人才观概说	(1)
二、本书的研究设计	(11)
第二章 儒家人才思想:关于圣人、君子的设计	(17)
一、儒家人才设计的哲学思想基础	(17)
二、圣人:儒家的理想人格设计	(21)
三、培养君子:儒家教育的人才观	(24)
第三章 儒家君子设计对中日传统教育人才观的影响	

.....	(32)
一、对中国的影响.....	(32)
二、对日本的影响.....	(37)
三、中日“君子”型人才观的异同.....	(44)
第四章 走向现代:中日人才观演变的纵向比较	(48)
一、中国人才观的演变:从“君子”到“三个面向的人”	(49)
二、日本人才观的演变:从“君子”到“国际中的日本人”	(73)
三、中日人才观演变的异同.....	(92)
第五章 走向现代:中日人才观演变的横向比较	(105)
一、从《劝学篇》比较福泽谕吉与张之洞的人才观	(105)
二、“中体西用”观与“和魂洋才”论的人才观比较	(111)
三、反叛与复归:中日近代启蒙思想家的人才观比较	(117)
第六章 结论:选择与代价	(125)
参考文献	(134)
后 记	(149)

第一章 绪 论

比较中日的人才观,首先需阐明本书的人才观概念,及有关人才观的基本理论,提出本书的研究设计。

一、人才观概说

1. 人才的概念界定与人才观

人才,这是当今世界人们谈论最多的话题之一,是整个文化领域关注的一个焦点。人们频繁、广泛地使用人才这一词汇、概念。那么,什么是人才?本文人才的涵义是什么?

“人才”一词,最早见于我国《诗经·小雅》注中。在古代(即便是在今天)“人才”与“人材”通用,其最原始、最本原性的涵义可从训诂学的角度去考察。^①

^① 参见雷祯孝编著:《中国人才思想史》(先秦部分),中国展望出版社1987年版。

“才”，依《说文解字》解曰：“草木之初也，从丨上贯一，将生枝叶也。一，地也。”“才”的这一横，象征大地，象征压抑；这一竖，有一小半已露出地面，象征出土之茎；另一半仍在地下，为未出的茎和根；这一撇，为将生之枝叶，虽在地下，而将生长出土，象征继续发展。综合起来，“才”就是草木初生，其茎先出，其枝叶未出，但已毕备于地下而待出了。所以，段注《说文解字》曰：“草木初生而枝叶毕寓。”“才”之于人，段注曰：“生人之初而万善毕具焉，故人之能曰才。言人之所蕴也。”即人之才（指类）是人生来便具有且在人成长之初已显露的、并有待发展、展现的人的潜能、能量，与现代心理学上所说的人的素质相似。若“人才”一词指人，则是说具有此种潜能、能量，并已有所显露的人。可见人才，既可指人之“能”，又可指具有此“能”之人。人才的概念作为人类在生产、生活实践中的产物，反映的正是人们对人之“能量”的认识，对人之能量展示或显露程度的判定依据，及对人之能量的价值取向。依据《辞海》，人才一词的涵义有三：一指有才识学问、德才兼备的人；二指人的才能、才学；三指人的品貌。^①自从人类在地球上出现的那一天起，在相同的时代，在当时人们所认识的人之才的方面，总是那些在当时的人类活动中显露、展示，发展了较多“才能”之人被视为人才的代表，被视为“出乎其类，拔乎其粹”（孟子语）之人，即“杰出的人”。这便是狭义上的人才概念，即“人中之才”。越是在人们所看重的活动中展示了其才能及有待发展的巨大潜能，其作为人才的层次性也就越高。人才的高低往往依人们在什么样的活动中，在多少活动中，以什么方式展露其才能而定。

虽然对于什么样的人才是人才，古今中外有颇多的论述，且众说纷纭。但总括起来，人才的概念无外乎是人们对人之才能的认识及其价值判定。自1979年我国创立了人才学，在已出版的人才学著

① 《辞海》上卷，上海辞书出版社1979年版，第691页。