

俄国文学批评史

刘 宁 主编

上海译文出版社出版、发行

上海延安中路 955 弄 14 号

全国新华书店经销

昆山亭林印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 26.5 插页 2 字数 655,000

1999 年 5 月第 1 版 1999 年 5 月第 1 次印刷

印数: 0,001 - 2,000 册

ISBN 7-5327-1888-3/I·1133

定 价: 34.50 元

说 明

《俄国文学批评史》由刘宁主编，全书撰稿人分工情况如下：

刘 宁 （绪论，第四章第一、三节，第五章，第六章，第九章，第十章，第十一章，第十三章，第十五章，后记）

刘宗次 （第一章，第四章第二节）

徐玉琴 （第二章，第三章，第十八章第一节）

叶乃方 （第七章，第八章，第十七章，第十九章）

李兆林 （第十二章，第十四章）

朱逸森 （第十六章，第二十四章第一节）

白嗣宏 （第十八章第二节，第二十三章）

夏仲翼 （第二十章）

吴元迈 （第二十一章，第二十五章）

李辉凡 （第二十二章）

谭得伶 （第二十四章第二节）

程正民 （第二十六章，第二十八章，第二十九章，第三十章）

陈 燊 （第二十七章）

绪 论

文学批评史作为一门独立的人文学科，有其特殊的研究对象、任务和方法。为了研究俄国文学批评史，就必须首先界定我们的研究对象和任务，明确俄国文学批评的基本特征及其发展的历史阶段和线索，并确定我们所应采取的研究方法。

一 批评史的对象、任务和方法

要对批评史的研究对象和范围作出比较科学的规定，就必须对什么是文学批评有一个比较明确的概念。任何一门学科都有它特定的研究对象，也有它本身形成和发展的历史。正如车尔尼雪夫斯基所指出的，“没有对象的历史，就没有对象的理论；然而没有对象的理论，甚至就不可能有关于它的历史的想法，因为缺乏关于对象以及它的作用和界限的概念。”^①

文学批评是在历史上形成的一种文学活动方式。它和文学的创作活动和欣赏活动一起，构成了整个社会文学活动的有机整体。

在欧洲文学史上，文学批评有悠久的传统，其渊源可以追溯到古希腊的柏拉图、亚里士多德的理论批评活动。在俄国文学史上，萌芽状态的文学批评可以在十六至十七世纪俄罗斯的一些历史文献中见到。然而，真正现代意义上的文学批评直到十八世纪才在

① 《车尔尼雪夫斯基哲学著作选集》第1卷，政治书籍出版社，莫斯科1950年版，第303页。

俄国开始形成，并在十九世纪同俄国现实主义文学一起达到了成熟和繁荣的阶段。

从历史上看，在西方“批评”这一术语渊源于希腊文中的 *Kritik* ¹/₆ (作出判断) 一词。从广义上说，批评就是一种“判断”，文学批评就是对于各种文学现象的“判断”。应该说，对文学的评判几乎是同文学本身同时形成的。文学作品的第一个读者，实际上也就是第一个批评家。在古代，文学批评长期同文学活动的其他形式，以至同哲学、伦理、宗教等其他意识形态交织、融合在一起，往往以作品的序、跋、后记、评点、注释等形式出现，并没有形成一种独立的文学活动方式和专门的学科。随着艺术思维和科学思维的进步，也随着文学内部各种体裁和活动方式的分化和发展，文学批评的性质、任务和范围才逐步明确起来，成为一种独立的文学活动方式和文艺学科。十八至十九世纪，随着欧洲各国资产阶级民主革命和民族解放运动的蓬勃兴起，各种社会政治思潮和文艺思潮相互对峙，彼此影响，促进文学观念和创作原则的发展和变化，形成各种不同的文学流派。在文学发展中，文学批评发挥了促进新旧文学观念转变的积极作用。它在社会精神生活和审美活动中的地位和作用日益显著和提高，它的对象、任务和方法日趋复杂多样，其体裁形式，文体风格也日益丰富多彩。因此，对于文学批评的界说和理论阐释也相应地发生历史演变，形成各种不同的批评观念和学派。

例如，十八世纪的俄国文学批评主要受法国古典主义美学和文艺批评的影响，主张依据理性原则和规范化的美学标准对作品的优劣进行冷静的理智的分析和评判，严格区分“高尚”、“平庸”和“低下”等不同等级的文体、风格。这主要是一种规范性的批评，它把自己的职能主要放在为文学创作和文学欣赏确立统一的法则和标准上。十九世纪初期兴起的浪漫主义批评是对古典主义批评观念的反拨，它主张打破传统的古典文学规范，实现创作自由，促

进文学的民族化和民主化。它强调批评应当是一种“以有教养的趣味法则为基础的公正而自由的判断”(茹科夫斯基语)，其首要职责在于“传播趣味”。俄国现实主义文学的奠基人普希金批判地吸取和综合了古典主义和浪漫主义的批评观念中的合理因素，首次提出“批评是揭示文学艺术作品中的美和不足的科学”。这一定义已涉及到文艺批评的双重性质：它既是对文艺作品的美的鉴赏，又是对它的美学价值的科学判断。别林斯基批判地吸收了德国思辨哲学中历史的、辩证的观点，提出了历史的、审美的文艺批评观，主张在肯定文艺是现实的“创造性的再现”的基础上，把社会的历史的批评同美学的批评有机地结合起来。他强调文学与批评都是对于时代的认识，应当及时反映时代精神，批评的使命就在于促进文学接近现实，接近人民。杜勃罗留波夫则进一步提出了“现实的批评”的方法论原则，把批评的重点由阐释作者的主观创作意图转移到分析和评价作品所反映的社会生活现象，揭示作品的客观社会意义上。在十九世纪下半期的俄国文学批评中，除了占主导地位的现实主义文学批评外，还相继出现了传记批评，“纯艺术论”者的所谓“优美的批评”，根基派的“有机批评”，民粹派的主观社会学的批评，学院派的神话学批评，文化历史批评，比较文艺学批评，心理分析批评，以及现代派的象征主义批评等批评流派。上述这些批评流派往往从各自不同的角度触及和探讨文学本质的某些特征，着重于从某一价值取向分析、评价文学作品，突出它的某些功能，从而在各自的范围内具有其合理性和独特价值。但从文学观念的整体上来看，这些批评理论又都有其片面性和局限性，往往在不同程度上以偏概全，割裂了文学作品的内容与形式，文学创作与社会生活之间的内在联系，因而不能从总体上把握文学作品的思想美学价值，真正科学地阐明文学的本质特征和社会审美功能。

马克思主义文艺批评是以辩证唯物主义的 worldview 作为观察、分析、研究各种文艺现象的方法论基础的。它科学地总结和探讨了

人类艺术发展的历史规律，批判地吸取了以往文艺理论批评遗产中的合理因素，提出了以美学的和历史的观点综合分析和评价文艺作品的批评原则，奠定了真正科学的文学批评观念的基础。但是，无论在苏联还是其他一些国家，马克思主义文艺理论批评的形成和发展又都经历了一个曲折复杂的历史过程。它是在不断总结无产阶级文艺创作的新经验的基础上，在批判各种资产阶级唯心主义、形式主义的美学、文艺批评观念，并克服本身内部各种错误倾向的斗争中发展起来的。

由此可见，由于文学艺术是人对世界进行精神把握的一种特殊方式，是一种审美的社会意识形态，它本身的结构具有多层次、多功能的复杂性，强调或突出其中任何一个侧面或功能，以偏概全，都不可能从整体上把握艺术的本质。因此，科学的文艺观和批评观必须依据马克思主义的基本观点和方法，批判地吸取古典批评遗产和现代各种批评流派理论中的合理成分，运用各种现代的科学态度和方法，对艺术复杂的完整结构进行系统的综合性研究，才能比较全面、深入地把握文艺批评对象的本质特征。

首先，我们应当把文学批评作为整个社会的审美意识和艺术文化系统的一个有机组成部分或中介环节来考察其性质和功能。文学艺术是现实生活的反映，又反作用于现实生活。这一过程是由一系列环节构成的，即现实生活——艺术家——作品——读者——现实生活。批评对这一过程的所有环节都发生影响，并起着沟通这些环节的中介作用。如批评既能代表社会舆论，反映读者对文艺作品的欣赏趣味和审美要求，从而影响和引导作家的创作，又能通过对作品的评论向读者揭示其中所反映的生活内涵和具有的美学价值，从而提高读者的欣赏水平，加深对生活的理解，陶冶人们的情操。文艺批评和欣赏是艺术接受过程中两个相辅相成的重要环节，但两者在性质上又有显著区别。艺术欣赏是对艺术作品的审美感受，是以形象思维为特征的审美判断，而艺术批评则是

对艺术作品进行分析、阐释和评价的科学判断。因此,文艺批评是以艺术欣赏为基础,按照一定社会和阶级的利益和审美理想,根据一定的批评观念和标准,对文艺作品的优劣、美丑所作的科学的鉴别和评价。它是整个社会艺术文化系统中的一个必要环节,是艺术文化系统有可能进行自我调节的一种机制。文艺批评不仅能沟通和密切作家与读者之间的联系,对文艺的创作和欣赏活动起着引导和评判的作用,而且能从理论上概括、总结文艺创作、文艺运动的实践经验,揭示其发展规律和趋势,使各种文艺思潮、文艺流派由自发走向自觉,为在理论上确立它们各自的创作原则而积极斗争,从而起着促进整个文艺运动提高思想艺术水平的作用。总之,文艺批评,正如别林斯基所说的,是一种“行动中的美学”。

其次,从文艺科学的系统来看,文学批评也具有其特殊的地位和作用。社会的审美意识一般具有两种表现形态:一是具体的感性形态,即人们对现实美和艺术美的感受、欣赏和评论;二是抽象的理论形态,即历代美学家、文艺家、文艺批评家关于美和艺术的理论思考。这就是形成一定思想理论体系的美学和文艺学。一般认为,文艺学包括三门相互联系的分支学科,即文艺理论、文艺史和文艺批评。文学批评和文学理论以至美学理论,有着深刻的内在联系。任何文学批评都是依据一定的文学观念,即关于文学是什么的理论观念作为尺度,对文学作品的价值高低所进行的一种评价活动。正如韦勒克所指出的,“假如我们要寻求某种标准,即人应该如何视文学为有价值的和应该如何去评价文学,我们就必须得通过某些定义去解释。人认为文学有价值必须以文学本身是什么为标准;人要评价文学必须根据文学的文学价值的高低作标准。文学的本质、效用和评价必然是密切地互相关联的”^①。因此,关于文学的本质和功能的理论观念便构成了具体文学批评活动的理

① 韦勒克、沃伦:《文学理论》,三联书店1984年版,第272—273页。

论依据和评价尺度。历史上各种文学观念的演变和更迭也必然引起批评观念和批评标准发生相应的演变和更迭。文学价值观念的差异和分歧,便是形成各种不同的批评流派,以及它们之间相互对立和斗争的内在依据。例如,在十九世纪俄国批评史上,革命民主派同“纯艺术论”者在一系列具体文艺评价问题上所发生的激烈论争,实质上反映了两种根本对立的文学价值观念:前者认为文艺是现实生活的“创造性的再现”,文艺的价值和功能在于“再现生活”、“说明生活”和“对生活现象下判断”;而后者则认为文艺除了自身的优美之外,别无目的,诗的世界是同现实世界相隔绝的,艺术家除了服从艺术的永恒法则之外,不应服务于任何现实的社会功利目的。显然,这两派分别倡导的所谓“现实的批评”和“优美的批评”,正是上述两种相互对立的文学价值观念的具体体现。

但是,文学批评与文学理论、文学史的研究又有一定区别,不容混淆。文学理论、文学史和文学批评虽然都以文学现象、文学过程为研究对象,但研究的角度和方式不同。文学史偏重于研究文学发展的历史过程,研究、评价文学史上经过时间考验而具有一定代表性和史学价值的作家作品,即构成文学发展过程的必然环节的重大现象,以及这些文学现象之间的继承和革新的关系。而文学批评则侧重于分析研究和评论当前的现实文艺活动,鉴别各种文学作品的思想倾向和艺术价值,评论作家创作上的得失及其社会效果,揭示和引导文学发展的趋势。文学理论以及美学理论是对一定时代的社会审美意识和文艺现象作哲学的理论概括和研究,它们是通过各自的概念、范畴、命题、结论来概括、总结人类的审美活动和艺术活动的普遍规律,从而形成各自的科学理论体系。文学批评则是在一定的文艺学和美学理论观念和方法论原则的指导下,对具体文学作品所作的分析研究和评价。因此,既不能把美学、文艺理论的一般理论原则直接硬套到具体作品上去,也不能以对文艺作品的具体评论来取代系统的美学和文艺理论的研究。

当然，文学批评与文学理论、文学史之间的界限并不是绝对的，而是相互包容，彼此渗透的。文学批评离不开文学史、文学理论的研究，只有以美学和文艺学的一般方法论原则为指导，把文学现状的研究和历史的研究有机结合起来，才能有真正科学的文学批评。文学史和文学理论的研究，也只有从文学批评中不断汲取新鲜思想和经验，掌握现实文艺运动的脉搏和趋向，才能密切理论与实际、文学与生活的联系，充分发挥文艺学科为现实斗争服务的战斗作用。

基于上述对文学批评的理解，本书认为文学批评史的研究对象是作为社会审美文化系统的一个有机组成部分的文学批评活动的形成和发展的历史过程。批评史主要是历代批评家、文学家的批评活动的历史。它与文学史、文学理论史有着密切的联系，但又不同于以研究文学思潮、风格流派的演变和历代作家作品之间的继承与革新关系为主的文学史，也不同于以研究文学理论的思想观点、概念和范畴体系的形成和发展过程为主的文学理论史。既然文学批评是一种在一定文学价值观念指导下进行的审美评价活动，那么对这种活动的历史研究就必然既要包括各种文学观念、文学思潮以及与之相适应的批评观念的历史演变的研究，又要包括在这些理论观念的指导下的各批评流派及其代表人物所进行的具体批评活动的研究。因此，本书所确定的批评史的研究范围大致包括以下几个方面：

(1) 文学批评的理论观念，即各种文学流派在其代表人物的著作中所制定和宣布的文学主张、纲领和美学原则。这些理论观念构成了各批评流派据以进行批评实践活动的理论基础。

(2) 文学批评从理论上概括和总结的一定文学思潮、文学流派所实际运用的创作原则和诗学体系，如古典主义、浪漫主义、现实主义、象征主义等创作原则和诗学体系。

(3) 各批评流派及其代表人物对文艺作品进行分析研究和评

价所依据的批评标准、批评方法及其方法论原则,即关于什么是文学批评的性质、任务和方法的批评理论观念,如俄国批评史上的“现实的批评”、“优美的批评”、“有机的批评”等。

(4) 文学批评所运用的各种概念、范畴和术语体系及其形成和演变的过程。如人民性、浪漫主义、现实主义、自然派、形象思维、典型、激情、艺术性等术语在俄国批评史上都有一个相当复杂的形成和演变的过程。

(5) 文学批评本身的各种体裁和风格形式的形成、发展和更迭的过程。如年度综述、作家评传、书评、序跋、讽刺小品、对话、书信体、论战文、回忆录等,都是历代批评家、文学家所创造,并不断加以丰富和发展的批评体裁。由于审美标准、趣味和创作个性的差异,不同的批评家、作家在运用各种体裁进行评论活动时,又表现出各自不同的风格、技巧和文体风貌,使整个文学批评的历史进程呈现出推陈出新、丰富多彩的景象。

(6) 文学论争,即各批评流派为确立各自的美学纲领和创作原则而同持不同观点的文学批评流派及其代表人物所开展的积极思想斗争。即使在同一文学思潮、文学流派内部,由于对一些文艺问题的理解和看法的不同,也会产生相当激烈的论争,如十九世纪六十年代革命民主派阵营内部围绕着“多余的人”和《父与子》的评价问题所展开的论争。

(7) 文学批评的社会职能、社会作用的历史演变过程,即从接受美学的角度对文艺批评在不同时代对艺术创作和艺术欣赏所产生的影响和作用的历史研究。在不同国家和民族的文艺理论批评之间还存在着相互影响、彼此借鉴和交流的情况,这也是文学批评史所应当研究的。

总之,批评史研究的任务在于通过对历史上有代表性的批评流派、批评家和作家的批评理论和实践活动进行历史具体的分析研究,揭示文学批评与一定时代和社会的哲学政治思潮、文艺思潮

和文学运动之间的内在联系,阐明其发展、更迭和演变的历史规律性,对不同批评流派及其代表人物在批评史上的地位和作用作出实事求是的科学评价。目的在于从中总结出文学批评发展的经验和规律,作为我们今天文艺理论批评建设的借鉴。

批评史的研究方法是同它的研究对象密切相联系的。批评是对文艺作品的审美判断和评价,而审美和艺术都是在人类社会实践基础上历史地形成和发展着的现象。批评史和文学史一样,是社会的审美意识和文化史的一个有机组成部分,属于严格意义上的历史科学。它应贯彻历史主义原则,尊重历史实际,力求掌握丰富的史料,运用训诂考证、版本学、文献目录学、手稿研究等历史学方法,以求得实证,弄清历代批评文献的原义,理清俄国文学批评形成和发展的历史脉络。当然,批评史的研究不能局限于对文献资料的考证和诠释上,而要从现代经验出发来研究历史,把历史发展的高级形式作为理解其低级形式的钥匙。这就是说,我们的批评史研究要以马克思主义的科学世界观为指导,坚持理论联系实际的原则,把历史的分析与逻辑的分析统一起来,从对俄国批评的历史实际出发,从大量史料的具体历史考察中形成观点,找出规律,作出科学的评价,以作为我们今天批评实践的借鉴。批评史的研究要做到史论结合、观点与材料的统一,既要避免罗列表面现象的经验主义倾向,也要防止从抽象定义、概念出发,理论脱离实际的抽象思辨的倾向。

由于文学批评是一种文学鉴赏和评论的审美活动,文学批评史不同于一般的社会思想史和文化史,它的研究方法不应是单一的社会学、历史学的方法,而应是社会历史学与美学相结合的方法。马克思主义创始人曾提出文艺批评应“从审美的观点和历史的观点”来评价、衡量作家作品,这是以历史唯物主义原理和文艺创造、欣赏的规律为依据的。文艺批评既然是一种审美评价活动,它就必须按照美的规律,对文艺作品的艺术品格、审美价值作出科

学的分析和判断。但是，文艺作品又是社会生活的能动反映的产物，是审美的观念形态，因此文艺批评又必须从它的社会职能，与社会生活和时代精神的关系的角度进行考察，进行与作品内容相适应的社会的、历史的、政治的、道德的分析、评价。可以说，如何正确处理审美的批评和社会的、历史的批评之间的关系，正是衡量和判断历史上各种批评观念、批评流派的得失及其地位和作用的一个重要尺度。因此，本书认为，对于文学批评史的考察、研究，既要看到推动和影响文学批评发展的社会政治、经济、文化道德、民族特点等各种外部因素的影响，同时也要看到各批评流派围绕着文艺的本质特征和价值功能进行的探索和论争，推动着文艺批评观念和风格类型的推陈出新，丰富深化。为此，本书力求在一定的社会历史、政治和文化的背景下综合考察俄国文学批评的历史事实，揭示不同时代各种文学思潮、批评流派、风格体裁的形成、发展和相互影响，阐明其源流演变，同时对具有代表性的批评家、作家的批评活动和论著设专章或专节进行比较系统、深入的论述，以便确定每个批评家独具的批评观念、创作个性和批评风格，阐明他对所代表的文学思潮和批评流派作出的独特贡献。对于各个批评流派及其代表人物的评述，则力求兼顾批评理论和批评实践两个方面，在历史比较分析研究的基础上，突出各家各派在理论上的创见和在具体方法、风格技巧上的创新。

二 俄国文学批评史的分期与发展线索

关于俄国文学批评史的分期问题，是同我们前面谈到的批评史的研究对象和研究方法密切相关的。既然文学批评是历史上形成的一种文学活动方式，是整个社会的审美意识和艺术文化系统的一个有机组成部分，它的历史发展过程就必然要受到整个社会的政治经济和文化状况的制约和影响，同时又同文学思潮、文学观

念的演变，文学创作方法和体裁的继承与革新有着密切的内在联系。文学批评活动同文学的创作活动和欣赏活动一起，构成了文学的统一发展过程。文学史以文学过程为基本研究对象。文学史的研究本身就包括了批评史的研究，因为文学创作活动同文学批评活动是密切联系、相辅相成的。构成文学发展过程的文学运动，文学思潮和流派的演变、更迭，往往既体现于作家的创作活动，也体现于批评家及作家的批评活动。因此，对文学史的一般分期原则基本上也适用于批评史的研究，虽然批评史有其特殊研究对象和范围，其历史发展也必然具有自身的特点和规律性。

关于俄国文学批评史的分期问题，本书基本上按照目前我国学术界通行的关于俄国文学史的分期原则，即根据列宁关于俄国社会的发展阶段和俄国解放运动的分期，把俄国文学批评史大致分为以下四个时期：

(1) 十七至十八世纪俄国文学批评的形成时期。在长达七百多年的古俄罗斯文学(十世纪末至十七世纪)中，虽然创造了不少艺术珍品，形成了富于俄罗斯民族特色的传统美学思想，但文艺批评还处于一种自发、朦胧的萌芽状态，尚未形成一种独立的文学领域和活动方式。十七世纪俄国已成为一个幅员广大的多民族的中央集权国家，随着全俄市场逐步形成，产生了资本主义关系的萌芽，俄国的社会生活及文化思想也开始从中世纪向近代过渡。十七世纪既是古俄罗斯文化的完成时期，又是近代新文化的开创时期。其标志就在于传统与革新的尖锐冲突，随着文化教育的逐步世俗化，在文学上要求改变旧规范，确立新的文学观念和评价标准的趋势日益明显。这时应运而生的一批“修辞学”和“诗学”著作试图对书面文学的修辞手段和诗的体裁风格作规范化的论述，但由于缺乏本民族的艺术实践经验作基础，还只是中世纪欧洲盛行的一些规范化诗学和修辞学的仿作。在彼得一世改革的推动下，随着西欧的各种文化思潮，主要是启蒙主义和古典主义在俄国的传

播和影响，俄国文学批评作为一种相对独立的文学活动开始形成于十八世纪上半期。随着各种文学思潮和流派的形成和发展，在文学批评领域也相继出现了古典主义、感伤主义和启蒙现实主义三大批评流派。各批评流派既相互对立又彼此影响，从各自不同的角度促进了俄国文学的民族化和民主化，为十九世纪俄国文学批评的发展和繁荣创造了条件。

(2) 十九世纪上半期的文学批评，即贵族革命时期的文学批评(1800—1855)。这一时期贵族知识分子在俄国解放运动中起着主导作用。十二月党人起义唤起了俄国进步思想界对俄国社会前途和民族发展道路的紧张思想探索，并于四十年代形成了斯拉夫派和西欧派两个对立的政治思想派别。这一时期的文学运动主要表现为一二十年代由感伤主义向浪漫主义的过渡和三四十年代由浪漫主义向现实主义的过渡。在第一个过渡中涌现出了茹科夫斯基、十二月党人批评家、波列伏依等一批杰出的浪漫主义批评家。在第二个过渡中为俄国现实主义批评的形成开辟道路的主要代表人物是纳杰日金、普希金和果戈理。别林斯基作为俄国解放运动中完全代替贵族的平民知识分子的先驱，经过痛苦、曲折的思想探索，在四十年代完成了由唯心主义到唯物主义，由启蒙主义到革命民主主义的思想转变，成为俄国现实主义美学和文学批评的奠基人。在他的主持下，《祖国纪事》和《现代人》杂志成为宣传和捍卫文学的思想性、人民性和现实主义的坚强思想阵地，确立了以果戈理为代表的自然派在俄国文学中的主潮地位。以别林斯基的批评理论和实践为标志，俄国文学批评开始进入了成熟阶段。

(3) 十九世纪下半期的文学批评，即平民知识分子或资产阶级民主主义时期的文学批评(1855—1895)。这是俄国社会围绕着废除农奴制和俄国社会发展前途问题展开激烈思想论争，社会思想发展中的领导权由贵族转到平民知识分子手里的转折时期，也是俄国现实主义文学和批评空前繁荣，进入世界文学前列的时期。

这一时期的俄国文学批评仍以现实主义批评为主流。六十年代以车尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫、皮萨列夫为代表的革命民主派在同自由派鼓吹的“纯艺术论”的激烈论战中，捍卫和发展了别林斯基所创立的现实主义美学和批评理论，在总结文学创作和批评的新经验的基础上提出了“美是生活”和“现实的批评”等美学和批评的新观念，加强了历史的审美的批评观念和方法的现实性和政论性。七十年代的涅克拉索夫、谢德林和新起的民粹派批评家在革命转入低潮时期坚持和发扬了六十年代革命民主派的批评传统，但米哈伊洛夫斯基等民粹派批评家在批评活动中也暴露出他们的唯心史观和主观主义社会学的方法论缺陷。这一时期屠格涅夫、托尔斯泰、陀思妥耶夫斯基等许多现实主义作家也以各种不同方式积极开展文学评论，对美学和文学创作的一些重大问题发表各自不同的见解，总结自己的创作经验，评论国内外值得注意的作家作品，从不同角度丰富和深化了现实主义的诗学和批评原则。这一时期具有代表性和重大影响的文学批评流派还有“纯艺术论”批评和“根基派”批评。他们虽然在哲学上属于唯心主义阵营，在政治思想上倾向于改良、保守，但在美学思想和批评理论上却独树一帜，在有关审美和艺术的特征及文学的民族性、全人类性等问题上提出了一系列有价值的独创见解。这两个批评流派同革命民主派、民粹派坚持的功利主义的社会学的批评原则进行了激烈论战，形成了既相互对峙，又彼此影响的三足鼎立格局，推动着俄国文学批评与文学创作一起走向空前繁荣。

(4) 十九世纪末至二十世纪初的文学批评，即无产阶级时期的文学批评(1895—1917)。在俄国解放运动进入以无产阶级为领导的第三阶段，在两个世纪新旧交替的历史转折时期，社会政治思想斗争十分尖锐、复杂。在文艺领域相应地呈现出三种文学思潮和文学流派，即批判现实主义、现代主义和新兴的无产阶级文学同时并存、争奇斗妍的局面。在文艺理论与批评领域中，传统的文艺

观念与批评方法受到严重挑战，在传统与革新的尖锐对立中出现了文学观念和批评方法日趋多元化，各批评流派急剧分化，既相互对峙，激烈论争，又彼此影响、渗透的复杂局面。普列汉诺夫、列宁及沃罗夫斯基、卢纳察尔斯基等马克思主义者在俄国首次把辩证唯物主义和历史唯物主义运用于美学与文艺批评领域，批判地继承和发展了革命民主主义美学和文学批评的优秀传统，阐明了文学与社会生活、与阶级斗争的关系，提出了无产阶级文学的党性原则，为新兴的无产阶级文学指明了正确的发展方向。这一时期在西方唯心主义、非理性主义哲学美学思潮影响下，俄国现代派、颓废派的文艺思潮风靡一时。现代派批评家打着“革新”的旗号，激烈反对俄国革命民主主义美学和批判现实主义文学的传统，宣扬宗教神秘主义，“为艺术而艺术”，崇拜直觉、非理性，提倡形式至上，鼓吹俄国的出路不在于社会革命，而在于重建宗教信仰。这一时期的民粹派批评虽坚持现实主义美学原则，反对颓废主义倾向，但由于自由主义倾向在内部占了上风，敌视马克思主义而日益丧失其进步性。这一时期坚持一般民主主义立场，在文艺批评领域作出重要贡献的，主要是分别活跃于学术界的学院派和创作界的批判现实主义作家。学院派一方面继承了俄国革命民主主义美学和文学批评的传统，另一方面又吸收了西欧实证主义哲学等人文科学和自然科学的新成就，在文艺理论批评方面提出了神话学、文化史学、历史诗学、心理分析等一系列新观念和新方法，体现了多角度和多层次研究文学的特征和创作规律的现代意识，为俄国文艺学与文学批评走向世界学科前沿作出了重要贡献。与此同时，列夫·托尔斯泰、契诃夫、柯罗连科等批判现实主义作家坚持和发扬了俄国文学的思想性、人民性和现实主义的传统，批判了文学中的自然主义和颓废主义倾向，并对传统的现实主义创作原则和诗学手段进行了大胆的革新和探索。高尔基更明确地提出要突破旧现实主义的局限，强调为了表现新的时代精神和英雄人物，需要一

种“比生活更高、更好、更美的东西”，并在创作实践中对这种新型的现实主义创作方法进行了大胆的艺术探索。

由此可见，贯穿于俄国文学批评史以上几个历史时期的基本发展线索，是以一定时代、阶级向文学艺术提出的基本任务和审美要求、审美理想的演变为中心，各个有代表性的文学思潮、批评流派在历史上产生、形成、发展、演变的历史过程。这一过程充满着各种思潮、流派之间复杂、曲折的矛盾斗争。各种具有代表性的文学思潮、批评流派以各自不同的角度和方式来探讨和满足社会和时代对文化艺术提出的中心任务和审美要求，在这一过程中既相互对立，又彼此影响，从而推动着整个文学的前进运动。这就是说，根据列宁关于两种文化的学说，在考察俄国文学批评的发展线索时，既要突出其中直接或间接反映社会历史进步趋势和人民解放要求的民主性精华和社会主义因素，又要全面地反映历史发展的曲折发展过程，实事求是地分析和评价批评史上各个具有代表性的批评流派、批评家的批评理论和实践及其历史意义。

过去苏联和我们国内的一些文学史著作由于受到庸俗社会学或以阶级斗争为纲的极“左”思想的影响，往往把现实主义与反现实主义、唯物主义与唯心主义、革命民主派与资产阶级自由派的斗争看作是贯串俄国文学史和批评史的基本发展线索。在这种简单化、公式化的观念的支配下，一部俄国文学史成了进步与反动、革命与反革命两个政治阵营、两种政治力量斗争的政治思想史，文学发展的复杂性、丰富性、自主性被阉割掉了。以独尊现实主义作为评价、取舍标准，不少非现实主义的文学流派及其代表作家、批评家，如斯拉夫派、唯美派、根基派、象征派等，就被说成是反现实主义、反人民的反动流派、反动作家而受到彻底批判、全盘否定，甚至成为文学史研究的“禁区”；而一些革命民主派作家、批评家则往往受到崇拜和美化，对他们世界观的矛盾和局限、文艺观和批评实践的缺陷和失误又往往缺乏实事求是的分析和批判。显然，