

伦理王国的构造

现代性视野中的儒家伦理政治

任剑涛 著

陈明主编

原道文丛

中国社会科学出版社

原道文丛 陈明主编

伦理王国的构造

现代性视野中的儒家伦理政治

任剑涛 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

伦理王国的构造：现代性视野中的儒家伦理政治 / 任
剑涛著. —北京：中国社会科学出版社，2005.1

(原道文丛)

ISBN 7-5004-4833-3

I. 伦… II. 任… III. 儒家—政治伦理学—研究
IV. ①B82-051②B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 125851 号

特约编辑 许列民
策划编辑 陈彪
责任校对 王应来
封面设计 徐丛巍
版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮编 100720

电话 010—84029453

传真 010—84017153

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 北京新魏印刷厂

装订 广增装订厂

版次 2005 年 1 月第 1 版

印次 2005 年 1 月第 1 次印刷

开本 880×1230 毫米 1/32

印张 12.75

插页 2

字数 326 千字

定价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

“原道文丛”编辑委员会

主 编 陈 明

编委会	朱汉民	张新民	黄玉顺	方光华	彭永捷
	韩 星	李 霞	任剑涛	干春松	耿 砾
	王心竹	周与沉	王达三	任 毅	

原道文丛·总序

“士尚志，志于道”，是《原道》辑刊的口号。何为中国五千年一以贯之的文化之道？今天又该怎么走？是《原道》创刊时提出的问题。“原道文丛”理念与《原道》辑刊相同：在中西文化的碰撞对话中强调民族的主体性；在当代文化建设中强调传统资源的重要性；在儒家传统继承和发展的纠结中强调面向现实的开放性。作为多元论文汇集之《原道》辑刊的延长与深化，“原道文丛”主要收录个人主题性研究专著。我们希望二者相辅相成，促进《原道》理念的拓展和思想的深度开掘。

二十一世纪既是现代性与全球化的新挑战，也是鸦片战争以来救亡图存寻求富强的近代史的内在延续。梁启超曾说：“近十年来，忧世之士，往往揭三色旗帜以疾走号呼于国中，曰保国，曰保种，曰保教。”虽然生存危机业已缓解，但政治建构、文化认同诸问题却依然迫在眉睫。可以说，在我们的生命存在中，作为民族主干性文化话语的系统处于严重的缺失或缺损状态。从中体西用到西体中用，或者将文化视为形上之道，或者将文化视为反映论的知识，不仅难以达成对儒学传统的充分理解，也无法开拓当代文化建设的新局。

我们认为，必须在近代思想的保守主义与激进主义（自由主义）这两大精神遗产中寻找合理因素。我们相信，在张之洞、熊十力、牟宗三与陈独秀、鲁迅、胡适之间存在理论互补的可能。——在“教—种—国”三者的辩证关系中，如果说激进主义

者是有见于“保教”与“保种”之间存在紧张冲突的一面而无见于相须相发的一面，因此走向文化虚无主义全盘西化的话，保守主义者则是有见于“保教”与“保种”之间存在相须相发的一面而无见于紧张冲突的一面，因此走向非理性的原教旨主义。

我们今天的责任，就是要从文化与民族的内在关联中，从中国历史的一贯性和民族的内在性出发，重建一种能够反映、把握和调整民族意志、需要的话语系统。在此过程中，对现代性的接纳、对全球化的融入，并不是自己文化主体性的消泯，而是其丰富、彰显与提升的必然。因此，作为中华文化主体的儒学，其在当今的理论形态与实践落实，也必须以实现这一目标为最高旨归。

我们希望，这样一种理解和把握能在“原道文丛”中得到相当程度的反映和实现。我们深知，一个民族的复兴虽不以文化的复兴为全部内容，却是以文化的复兴为其最高标志。“原道文丛”计划每年推出四到六本，凡持同情理解之立场研究传统文化的著作，或以本土立场讨论当代文化建设诸问题者，均在征集之列。对政治建构、文化认同、身心安顿诸全球化和现代性冲击中日显急迫之问题的研究，尤其欢迎。

投稿邮箱：postmaster@yuandao.com。

“原道文丛”编委会

目 录

原道文丛·总序	(1)
绪言	(1)
一 早期儒家思想类型的定位	(2)
二 在多重背景下的观照	(7)
三 解释：在历史与逻辑之间	(11)
第一章 解读伦理政治：一种尝试性的伦理政治	
理论阐释	(16)
一 主题确立：伦理政治何以需要研究	(17)
二 切入视角：伦理政治如何得以研究	(23)
三 背景鸟瞰：伦理政治怎样能够生成	(31)
四 分析架构：伦理政治特质怎么凸显	(39)
第二章 思想关联：伦理、政治的逻辑同构	(46)
一 历史觉解：伦理与政治的内在关涉	(47)
(一) 面向历史：沿伦理与政治的相关线索	
求解上古政治史秘密	(47)
(二) 疏解问题：以仁礼结构确认伦理与	
政治的内在联系	(52)
(三) 表达理想：在秩序重建中构想政治	
应当状态	(58)

二 凸显崇高：给政治以伦理化解释·····	(63)
(一) 心性之学：将人的抉择安置于可靠 的伦理基石之上·····	(64)
(二) 仁心仁政：作为伦理抉择的政治治理·····	(69)
(三) 仁人无敌：揭破伦理规范在社会政治 生活中的双重功能·····	(74)
三 凸出效用：予伦理以政治化定位·····	(79)
(一) 性恶善伪：为政治控制必要性提供 人性根据·····	(80)
(二) 隆礼重法：把人伦关系格式化为政治 关系·····	(84)
(三) 维齐非齐：以不平等的政治安排达到 平等的伦理目标·····	(90)
四 历史对接：伦理与政治的双向涵摄·····	(95)
(一) 诠释《春秋》：以微言大义凸显混乱 时世中伦理政治的意义·····	(98)
(二) 法天而治：将伦理、政治融摄、序定 于天的保障与格局之中·····	(104)
(三) 贤良对策：寻求伦理政治由理论构想 到政治介入的现实途径·····	(110)
第三章 理论结构：伦理、政治的互动机制·····	(116)
一 天人之际：政治根据的终极追问·····	(117)
(一) 天人合一于天：伦理政治的价值根源 与功能保障·····	(119)
(二) 天人合一于人：伦理政治的人学指向 与人道蕴含·····	(125)
(三) 天人合一于宜：为伦理政治实施的确当 性树立标准·····	(130)

二 人性善恶：政治抉择的德性凭借·····	(134)
(一) 以善通约：伦理政治的现实起点是对人的高度信赖·····	(135)
(二) 向善之路：伦理政治依托于善性的两种方式·····	(140)
(三) 善恶之间：人性辩难对伦理政治理论建构意义何在·····	(145)
三 内圣外王：伦理政治的理想境界·····	(150)
(一) 圣、王分解：内圣外王代表着伦理政治的两种状态·····	(151)
(二) 从内到外：内圣外王讲的是伦理政治的创生与推展逻辑·····	(156)
(三) 政伦双修：内圣外王解决的是伦理政治的政道问题·····	(161)
四 德主刑辅：伦理政治的治道致思·····	(166)
(一) 德治指向：将伦理感召与道德震撼作为治道·····	(167)
(二) 德刑构成：以伦理引导和法律震慑塑造德治运作模式·····	(172)
(三) 治道底蕴：伦理政治的成败系于明君贤相之身·····	(177)
 第四章 功能诠释：儒家视域的社会景观·····	 (183)
一 精神气质：神人揖别的世俗化倾向·····	(185)
(一) 神人揖别：伦理政治构思莫立了“因人而议”的思想品格·····	(186)
(二) 面向俗世：伦理政治理论确立了日常生活的实用理性·····	(191)
(三) 社会心态：伦理政治观念培育了当下	

即是通泰心理·····	(197)
二 社会模式：维护现实的保守性质·····	(201)
(一) 推崇传统：以消逝历史的挖掘组成伦理 政治的原型·····	(202)
(二) 道法自然：遵循宗法血缘的自然秩序 建构伦理政治秩序·····	(207)
(三) 二元社会：精英与大众隔离情况下的 伦理政治局面·····	(212)
三 政治效用：社会控制的直贯系统·····	(218)
(一) 伦理泛化：伦理善性及其多方呵护之 作为政治精神·····	(219)
(二) 礼法合一：伦理与政治的同构同化之 作为制度理念·····	(224)
(三) 庶人不议：真命天子的行为适切之 作为统治效能·····	(229)
四 人生指向：消解罪愆的理想主义·····	(233)
(一) 尊严所在：人之为人的纯粹伦理定位·····	(234)
(二) 境界为尚：营造一个伦理至上的生存 氛围·····	(238)
(三) 德性制导：排除恶的作用直抵道德理想·····	(242)
 第五章 比较视境：伦理、政治的中西取向·····	(247)
一 一个概观：伦理政治的理论范型·····	(248)
(一) 理论构成：以价值合理性为特质的政伦 同构体系·····	(248)
(二) 行动类型：合乎德性在行为抉择中的 绝对优先性·····	(253)
(三) 目的寄寓：寻求稳态伦理结构的连续性 复制·····	(257)

二 共同视点：中西政治构想中的伦理际遇·····	(261)
(一) 古典状态：伦理王国与理想国·····	(262)
(二) 近代境况：民本观念与人民主权·····	(271)
(三) 现代情形：均平主张与正义理论·····	(277)
三 理论二型：伦理政治与法理政治·····	(288)
(一) 构成差异：一维线性结构与三维立体 结构·····	(290)
(二) 致思区别：伦理通贯与权力制衡·····	(308)
(三) 效能不同：臣民国家与公民社会·····	(316)
四 现代走势：健全政治的构思取径·····	(323)
(一) 缺失互见：理论思虑与行动类型的双线 考察·····	(324)
(二) 前提批判：在思想的理想类型之外审视·····	(330)
(三) 祈求健全：寻求中西政治思想资源的 互用·····	(335)
 第六章 问题延伸：伦理政治的历史命运·····	(341)
一 史论互动：伦理政治的文化霸权·····	(342)
二 政治史命运：在理论与实践之间·····	(350)
三 思想史命运：在建构与解构之间·····	(355)
四 伦理政治复苏：一个面向未来的预期·····	(363)
 附录一 近期相关研究观点摘录·····	(373)
附录二 主要参考文献·····	(379)
后 记·····	(387)
改版后记·····	(395)

绪 言

在一种重视元典研究,^① 呼吁回到“轴心时代”理解中国文化的思想氛围中,^② 早期儒家思想的研究,受到学术界的高度重视。^③

但是,早期儒家思想的研究,整体上说来尚未突破旧的研究范式。传统的以人物带思想、以思想系历史的方法,仍然具有支配性的影响。以对早期儒家思想的类型归属、背景观照、精神凸显的研究新需求而言,走出旧格局,建构新思路,有其客观的必要性。而沿循这一大思路产出的研究成果,正成为本文的研究起点和坚实准备。这类成果,集中体现为一种以文化精神解读早期儒家思想的学术取向。这种取向,既保证了“人物—思想—历史”相关联的研究优势继续存在,又推动人们在宏观大历史的背景下,去整全地把握早期儒家思想的类型特征、精神意向,从中凸显其现代性,为中国文化的现代转型提供足够应用的精神资源。

本文以孔、孟、荀、董四人的思想为基点,对早期儒家思想的类型特征、精神意向进行分析。选取四人分析早期儒家思想,

① 文化史学家冯天瑜撰写了《中华元典精神》,学术界一批中青年学者则依冯天瑜的提法,组织编写了一套元典文化丛书。元典,指先秦时期撰制,而对整个中国文化发展产生深刻影响的中国文化早期经典。

② 检视二十世纪八十年代文化热中出版的学术文献,可以发现“轴心时代”一词以极高的频率出现于学术论争之中。

③ 近几年以儒家哲学与文化为主题的出版物、学术会议大量增加,即可佐证。

一是因为历史选择四人分别从四个不同而又逻辑地相连的角度，分别诠释儒家哲学精神。缺少了其中任何一位，对理解早期儒家思想，都会构成障碍；二是因为早期儒学的构成较为复杂，作为经典依据的六经（《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》）是早期儒家的精神凭借。作为周代政治的实践形态，到战国、再到西汉的分裂走向一统的历史变迁，是早期儒家理论致思的社会背景。作为“道术将为天下裂，百家往而不返”的诸子“百家争鸣”，是早期儒家为自己学派进行精神定位的思想史格局。这种多重背景交相影响，促使我们选定上述四人，作为审视儒家思想的主体代表。因为四人的儒家立场鲜明，又颇能与诸家驳难，同时又汲纳予儒家理论建构有重要价值的思想资源，并且思想脉络清晰，绝不滞于朦胧概观。因此，四人不仅在当时与历史互动，完善了儒家哲学；而且影响深远，以迄于今。以至于对其现代性的省察，构成现代学术界一大景观。

为了使本文的论述更易直观把握，先期对上述论旨作一简单的分辨。

一 早期儒家思想类型的定位

以现代式的学术语言，即西方学术楔入中国（西学东渐）后形成的分析性、构成式学术话语，研究早期儒家思想，已经成为一种近代以来学界的新传统。换言之，近现代式的儒家思想的研究，相沿已久。

对早期儒家思想的现代式学术研究，所碰到的第一个问题，就是儒家思想的类型（type）归属问题。这个问题在传统学术的范围内来讲是不存在的。因为传统学术按经、史、子、集分类，而不按某一思想家、思想流派致力解决的问题、问题的类型一致性、解决问题的理论倾向性分类。即是说，传统学术的学科门类不严，而仅有大致的区分而已。但自西学传入，哲学、历史、文

学、科学等一类的学科专门化方法，对传统学术研究产生了根本性影响。在这种情况下，依现代学术门类对经、史、子、集的传统学术分类进行重新分解与研究，成为学术发展的新趋向。而西学分类影响尤为深入的，就是一门学科的内部分化也非常细密。像传统学术中经、子一类文献，本无哲学这样的学科可言，现下在西学的冲击下，传统学术中致力省思“形而上”之“道”的学问，因大致与哲学相类，便被划归哲学学科中重新评估、解释。但传统学术中“形而上”之“道”一类学问，大致是将天地人熔冶于一炉，抽象为“玄之又玄”的问题。并不像西方哲学的分为形而上学（本体论、宇宙论）、知识论、人生哲学、道德哲学、政治哲学等等各有其研究对象的专门学问。

这样，便带给以现代学术话语解读经典文献，诠释早期儒家思想一个难题。一方面，这个难题表现为，西方学术语言已成为学术省思的普遍认同话语，传统学术话语已处于被阅读、被理解的“客位”位置之上。传统学术不被现代学术话语译读，已难以为人理解，且难以获得现代活力。另一方面，这一难题又表现为，大的学科因循西方而划定，小的分类却难以被框定在西语框架之中，这使学术阐释常常陷于一种定位不准的困局之中。当然，如果简单地处理这一问题，便以就传统论传统了事。但是，近世学术期望有所创获，必须“一方面吸收输入外来之学说，一方面不忘本来民族之地位”^①，这一客观的思想态势，注定了我们有必要对儒家哲学的定位作一清晰的分辨，力求既不失其本来面目，又能够以现代学术语言释读之。

相比而言，道家思想比儒家思想更易获得现代学科定位。将“道可道、非常道”的道家之学划入形而上学，当不会发生根本性的歧异。但是，早期儒家思想，除了其经典依据的《易传》对

^① 陈寅恪：《冯著〈中国哲学史〉审查报告三》，载冯著，附录，中华书局1961年版。

形而上学发言之外，是相当疏于形而上学的。这样，势必以哲学的次级学科来分析解读早期儒家思想。但在此却发生了重大分歧。

早期儒家思想关注的问题可分解为三：一是伦理，即人伦关系的省思，如仁义礼智信一类人伦规范、父子夫妻兄弟一类人伦关系格式；但它对道德、即伦理基本价值或终极关怀，又相对忽略，因为它不语神，而专言人。二是政治，即家国同构的社会政治之道，如君臣之义，圣、王之道，德刑取舍；但它对政治的制度设计的相对轻视，而只当是伦理下贯到政治，如不忍人之心外推为不忍人之政（仁政）。三是做人，即如何正己正人，成己成物之道，如义利抉择、君子人格、圣贤榜样、个我修养；但它对人生的现实条件又比较无视，多言境界，少言境遇，人生成一务虚的架势。

面对早期儒学的这种构成状态，以现代学术语言释读它，便把它划分成为三种学科类型。从伦理学（ethics）上去看儒学，将之判定为道德哲学。这种判定，从本世纪早期蔡元培写作《中国伦理学史》，到近期出版的中国伦理学史著作，都如此看待儒学；甚至认为儒家的内圣外王主题，也是化解外王以入内圣，化解政治以显伦理。^①很显然，这一断定是以忽略或降低儒家政治致思价值为前提的。而从政治学（politics）上去看儒家，则将之判定为政治哲学。而且，考察到儒家在汉代以后取得官方意识形态的地位，即儒学获得官方学术、发挥其强有力的政治功能，这一定位更获得广泛认同。在这一论定中，伦理退居其次，政治升位为主词，儒学成为政治伦理学说，即政治活动中的伦理规范学说。^②但这一论断又相对忽略了早期儒学中伦理是处于与政治等量齐观的位置这一事实。而从人学（humanities）上去看儒学，

① 陈少峰：《中国伦理学史》上册，导论，北京大学出版社1996年版。

② 庞朴：《儒家辩证法研究》，中华书局1984年版，第14页。

又将其视为解决成人之道的人生哲学。^①这一判定将早期儒家萦怀于心的伦理致思归结为对人际问题的检讨，对人的定位的审查；又将“务为治者也”的政治关怀归结为由内圣到外王的人生历程或目标陈述。这一归结明显也有忽视儒学是在政治与伦理的双维度中审视人生的特质的不足。

可以说，上述三种学科定位均有道理，却又都有不足。严格地说，早期儒家思想是上述三门学问所容纳不下的。因此，近现代一些学者在学科边缘上为早期儒学的理论类型确定形态特质。二十世纪早期，梁启超撰著《先秦政治思想史》，指出古典政治思想具有的伦理与政治相结合的特质，^②为审视早期儒家哲学奠定了精神方向。而当代一些政治学者和伦理学者，更明确指出早期儒家的思想是“伦理原则与政治原则浑然为一体的，可称之为伦理政治”^③，而早期儒家思想表现出一种“伦理政治精神”^④。并且，有文化学者以对儒家与古典社会政治文化的互动史的考察，将中国文化归之于一种伦理—政治型文化。^⑤

这些断定，具有早期儒学学科归属、类型特质较准确定位的积极意义。一方面，此一定位避免了对早期儒家伦理—政治双线思考的割裂，或因此将儒学肢解为零散观念的危险，另一方面，又指出了考察儒家学说的可靠途径，既非刚性的专一学科，则为边缘性的相关分析。从而在伦理政治的学科划定基础上，更准确地凸显儒学特质。

① 张岱年：《中国哲学大纲》，中国社会科学出版社1982年版，第165页。

② 梁启超：《先秦政治思想史》，（香港）中华书局，上海书店1986年版，第36、40页。

③ 刘泽华主编：《中国古代政治思想史》，南开大学出版社1992年版，第50页。

④ 樊浩：《中国伦理精神的历史建构》，江苏人民出版社1992年版，第74页。

⑤ 冯天瑜等：《中华文化史》上册，上海人民出版社1990年版，第254页。

伦理政治学，是对早期儒家思想的准确定位。因为，第一，就早期儒学思想致思的方式而言，是在伦理与政治的相关性上审视问题的。以前者收拾人心，以后者维护秩序。以二者的同构同化解决人生与社会政治难题。单独把其中一方面抽象出来对待，都等于是肢解了它。第二，就早期儒家思想省思的内容取舍来看，儒学是就成贤成圣的君子理想人格截取伦理中合人心、合人生亟须的内容，也是就成为圣王的政治理想人格截取政治中合仁政、合德治祈求的意涵的。早期儒家并无纯粹的形而上致思。在伦理政治这样的现代意义上的二级学科边缘上，去理解早期儒家较为妥当。第三，早期儒学是与中国历史结构浑然相容的。中国历史源头的社会形态，正是伦理与政治的同化结果。这决定了早期儒家的致思，只能在一种伦理政治的氛围中进行，只能成就一种对伦理政治实践形态进行理论提炼的伦理政治学说。

但是，以往对伦理政治学说之作为早期儒家哲学形态的分析，还只是原则性的，即停留在对它的基本理论诉求——“伦理政治化，政治伦理化”的直接表达上，停留在对早期儒家代表人物各自思想的分别分析上。并且一些重要的理论预设，譬如何谓伦理政治，能否将之称做政治伦理，或称作德治、人治、专制思想，也还有待清理。本文认同以伦理政治学说界定早期儒家思想类型，但强调早期儒家思想作为伦理政治理论形态的文化意义，既不将其降低为一种具体的政治治理方式（不论称做德治、人治还是专制主义），也不将其与政治过程中的伦理规则之政治伦理混同，而是在伦理与政治同构同化的基础上去确定类型特征，在历史进程中去做发生学探讨，从而认定伦理政治乃是一种中国历史文化促成、祈求稳定、诉诸德性、适于农业社会、培养朴素臣民的政治文化类型。它既包含道德哲学成分、又呈现出政治哲学和人生哲学的特征，但绝不能归诸这三种具体的领域哲学（philosophy of X）。