

• 學問書坊

国家、科举与社会

以明代为中心的考察

钱茂伟 著

GUOJIA KEJU SHEHUI

北京图书馆出版社



Mathematics

Mathematics is the study of numbers, shapes, and patterns.

Mathematics is the study of numbers, shapes, and patterns.



• 學問書坊

国家、 科举与社会

以明代为中心的考察

钱茂伟 著

北京图书馆出版社

图书在版编目(CIP)数据

国家、科举与社会 / 钱茂伟著. —北京: 北京图书馆出版社,
2004.11(学问书坊)

ISBN 7-5013-2612-6

I. 国… II. 钱… III. 科举制度 - 研究 - 中国 - 明代
IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 110341 号

书名 国家、科举与社会——以明代为中心的考察

著者 钱茂伟 著

责编 曾诚

出版 北京图书馆出版社(100034 北京市西城区文津街7号)

发行 010-66139745, 66175620, 66126153

66174391(传真), 66126156(门市部)

E-mail cbs@nlc.gov.cn(投稿) btsfxb@nlc.gov.cn(邮购)

Website www.nlcpress.com

经销 新华书店

印刷 北京联兴盛业印刷有限公司

开本 850×1168(毫米) 1/32

印张 11

版次 2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月第 1 次印刷

字数 260(千字)

印数 1-3000

书号 ISBN 7-5013-2612-6/G·592

定价 22.00 元

序 言

自隋唐开始延续了1300多年的科举制度,对中国封建社会长期稳定起着不可替代的作用。因此,凡研究中国传统社会的无不关注科举制度问题。自上世纪四十年代以来,中外学者就有不少有关科举制度的论著问世。这些论著都从不同角度来研究科举制度,有的是立足于制度史层面,有的是从社会史视角,有的则是从区域文化和人才学入手考察,都是十分重要的科研成果,是一个已经相当成熟的课题。

本书作者钱茂伟先生则是从“国家-社会”这样一个新的视野,以明代科举制度作为模式,考察“国家-科举-社会”三者之关系,这确实是很有价值的创新。学术贵于创新,作者在导论中说:“所谓的创新,主要是方法与视角的创新,或者说是理论上的创新”,“具体问题的解决,不可能引起更多的共鸣。只有视野、方法的讨论,才能引起更多人的关注。”我认为这个观点是很对的。近几十年来我国史学界出版了不少专题研究得非常精湛的论著,但在史学理论、研究方法上的创新却不多,因此在国际史学界影响不大。因为某一专题无论研究得如何深湛,曲高和寡,但不研究这一课题的史学家并不会感兴趣,而在理论、方法上提出新的观点,不论是否成熟,则必然引起史学界共同关切,或参与讨论,或共同研究。如果新的理论与方

法确有其学术价值,则必定将史学研究推向更高的层次。我想上世纪二三十年代前辈史学家王国维、陈寅恪先生在国际史学界享有很高的声誉,不仅在于他们一个个具体的研究成果,更在于他们创立的新的史学视野和方法。

我对科举制度没有研究,这方面的专著也是读得很少,所知也只是一般史学工作者共有普通知识,因此没有能力对本书的具体内容作出评论。不过我相信这是一本高水平的学术著作,因为作者明代史学研究的根底很深,在文献学方面有扎实功底,学术基础和学术准备的起点是很高的。他在复旦博士后站的两年,在资料上是下了大功夫的,在复旦图书馆教师阅览室里日夜见到他的身影,我读过他的《明代史学编年考》,其资料之丰富和齐备,令人感服。从本书第九章明代科举名录编纂述论和第十章科举名录的人物订补价值,就可知他研究的基础。他的博士后出站报告,也就是本书的初稿,专家组评价很高,大家一致认为是一篇优秀的博士后研究报告。本书的出版必将引起国内外研究科举制度同行的兴趣和关注。

钱茂伟同志在复旦的两年,我们经常一起切磋学问,相处甚洽,又因有同乡之谊,承他厚爱,嘱我为他的专著写序,不便推却,因为时间匆促,只能写上几句,以表祝贺之意。

邹逸麟

二〇〇四年十月十二日于复旦十二宿舍

出版推荐人语

《国家、科举与社会》一书是近年来涌现的研究中国科举的一部力作,她给读者以耳目一新之感。其成功之处,表现在:

一、研究视角新颖。二十世纪以来,国内外研究 1300 年科举史的论著可谓层出不穷,但多以制度史视野研究为主流。本书论题,是从国家管理俯视科举,从社会影响俯视科举,即从国家-社会角度考察科举运动的流程及变化,这是全新的研究视角,从而看到了一些以前科举研究中未曾注意到的现象和问题。它不但加深了对中国科举历史作用的认识,也有助于对中国封建社会后期国家何以有强烈的意识形态、稳定结构与保守性的认识。

二、研究方法具有鲜明的特色。本书所显示的研究方法,突破传统的静态性叙述的研究方法,运用动态性量化研究。书中提供了大量基于翔实资料编成的无可辩驳的量化统计表,从而提炼出有关国家-科举-社会各层面的理论分析,具有极强的说服力。此种科举的研究方法,使本课题研究成果更具历史回归感、更具历史洞察力。

三、充满创新的学术思维活动提出了不少新的学术见解。作者探究科举与国家、社会互动关系过程中,善于思考,善于发现问题、解决问题。如从科举考试的内容、形式与国家管理关系考察中,总结出明代国家思想理学化与科举儒家化的观点;从科举与人文走向问

题上,分析了中国科举的利弊,这些都具有创新的学术价值。

四、创新的学术研究,建立在扎实的文献资料与吸收现当代学术成果的基础上。作者深谙所研究领域的文献资料,同时又充分占有现当代国内外有关科举研究的学术积累,从而使作者能站在最前沿,以反思的学术史眼光,对本课题所要讨论的问题进行系统的学术清理,从而提出作者自己独特的认识,使学术研究进一步向前推进。

——浙江大学古籍研究所博导龚延明教授

《国家、科举与社会》一书从较为宏观的视角研究明代的科举制度,全书共计十章,分别讨论了明代科举的儒家化、国家机构设置官与裁员、科举的录取率、新科进士的观政制度、社会流动、户籍与科举的关系、科举的区域平衡与失衡,以及科举与学术的人文化等问题。其中不少论题颇为新颖,为前人所未及。书中所得出的一些基本结论,如认为明代科举的区域配置保持了不平衡中的平衡,科举的人文化决定了学术的人文化等,也反映了作者较高的学术见地。全书结构合理,论证符合学术规范,是一部优秀的史学论著,故此推荐。

——浙江大学历史系主任、博导包伟民教授

目次

序言	1
出版推荐人语	3
导论	1
一、制度史、社会史和文化史：传统科举制度研究的三大视野	1
二、“国家-科举-社会”：科举制度研究的新视野	6
三、本书的结构安排	13
第一章 国家思想的理学化与科举的理学化	15
一、国家管理的政治化	15
二、儒学的国家思想化	27
三、教育的儒家化	37
四、科举的儒家化	42
五、文官的儒家集团化	49
六、小结	54
第二章 明代国家机构的设官与裁员	57
一、权威资源的有限性与机构的定编定岗	58
二、机构与人员的膨胀	64
三、有限的岗位与无限的人才	68

四、非程序化的“传奉官”	71
五、间隔性的机构裁员	76
六、余论	83
第三章 明代科举的录取率	87
一、应试人员的资格限制	91
二、明代的乡试录取率	94
三、明代的会试录取率	100
四、明代的未经廷试现象	106
五、余论	110
第四章 新科进士的实习、授职及从政时间	113
一、也谈明代的进士观政制度	113
二、新科进士的授官问题	123
三、明代进士的实际工作时间	131
第五章 明代科举制度下的社会流动	135
一、明代社会流动的特点	136
二、不同时期的社会流动率	139
三、社会流动的性质	142
四、社会垂直流动的作用	147
第六章 明代户籍与科举的关系	151
一、明代户籍管理的双重性与双列性	151
二、明代的户役种类及体系	156
三、流动性与封闭性相结合的明代户籍制度	170
四、简短的结论	175
第七章 科举竞争的区域平衡与区域失衡	177

一、大一统与平衡主义	177
二、区域配置:平衡中求稳定	181
三、科举竞争的地域失衡	190
四、士子的出路危机与分流	205
第八章 科举教育与学术的人文走向	211
一、科举教育对学术的制约	211
二、科举教育与学术的有限发展	215
三、明代学者群体的构成	219
四、学者群体的存没与学术的兴衰	226
第九章 明代科举名录编纂述论	229
一、科举名录的编纂与研究	229
二、乡试录·会试录·登科录·进士题名记	241
三、同年·同年会·同年录·履历便览	255
四、科举名录的传播与收藏	263
第十章 科举名录的人物订补价值	267
一、用科举名录订补人物应注意的问题	268
二、明代著名学者生卒年补正	271
三、《明人传记资料索引》生卒年补正	277
附录 表目	289
表 3-1 明朝各地乡试录取率	289
表 3-2 会试录取率及廷试与会试额对照	295
表 4-6 嘉靖三十五年(1556)科进士工作时间	300
表 4-7 嘉靖三十五年(1556)科进士逝世状况	303
表 4-8 万历三十八年(1610)科进士卒、退情况	306

表 6-1	明代进士户籍来源分类	308
表 6-2	明代盐籍进士	311
表 6-3	明朝灶籍进士	315
表 6-4	明代医籍进士	323
参考文献	326
后 记	337

导 论

导论写什么？传统以来，很多人将导论理解为引论，甚至是内容提要，结果不免过于拘谨、呆板。我的看法，导论是文章的“五官”，应写出前人的不足，新的发明，写作的意义。导论须用学术清理意识来写，问题意识来写。

一、制度史、社会史和文化史：

传统科举制度研究的三大视野

自隋唐开始到清朝结束的科举制度，在中国存在了 1300 多年。这项制度对中国社会的影响太大了，正如罗志田所说，科举制“是一项集文化、教育、政治、社会等多方面功能的基本体制”，“正是科举制度使其制度化为一种统一的全国性思想意识市场，它恰起着全国性的商品市场在近代西方的维系作用，是传统中国社会能维持基本

稳定的重要支柱”^{〔1〕}。正因为如此,科举制度一直备受海内外学者的注意,成为一个成熟的学术领域。在已迈入 21 世纪的今天,再进入这个领域,有必要先从科举制度研究视野的清理入手,寻找我们更高的起点。

我们的回顾,主要是几方面,一是直接的明朝科举制度研究,二是相关的中国科举制度史研究范式。中国科举制度史研究论著不少,我们不可能一一罗列。本节主要是从研究模式的角度,对之作一述评。

1. 制度史视野。国内的明清科举研究,长期停留于制度层面^{〔2〕}。或从教育制度入手,如赵子富《明代学校与科举制度研究》(北京燕山出版社,1995)、黄明光《明代科举制度研究》(广西师范大学出版社,2000)、吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》(山东教育出版社,2000)。早在上世纪 90 年代初,刘海峰就打出了“科举的教育视角”旗帜,先后出版了《唐代教育与选举制度综论》(台北:文津出版社,1991)、《科举考试的教育视角》(湖北教育出版社,1996)。

断代式科举制度作品不少,如吴宗国《唐代科举制度研究》(辽宁大学出版社,1992)、美国柯睿格《宋代科举》(剑桥大学出版社,1985;中译本:台北,东大图书公司,1995)、美国李弘祺《宋代官学教育与科举》(台北,联经出版公司,1993)等。

黄明光《明代科举制度研究》,自称此书“对明代科举制度作了较为系统的研究。其中科举考试官、试卷分析、科举制度特点探讨和明代科举制度的国际影响等章节具有新的开拓性成果”。

〔1〕罗志田:《科举制的废除与四民社会的解体》,见其《权势转移:近代中国的思想、社会与学术》,武汉:湖北人民出版社,1998,第 161-162 页。

〔2〕有关成果,详参何忠礼《二十世纪的中国科举制度史研究》,《历史研究》2000 年第 6 期;李小林等主编《明史研究备览》,天津:天津教育出版社,1988,第 127-129 页。

专门论述明代教官、学官者,台湾学者吴智和有《明代的儒学教官》(台北:学生书局,1991)、陈宝良也有《明代学官制度探析》(《社会科学辑刊》1994年第3期)。

或从政治制度入手,如王兴亚《明代行政管理体制》(中州古籍出版社,1997)、王天有《明代国家机构研究》(北京大学出版社,1992)、李双璧《入仕之途:中外选官制度比较研究》(贵州人民出版社,2000)等。

或从纯粹的科举制度入手,如张德信《明代科举制度述论》(《明史研究》第八辑,黄山书社,1991;又见张德信《明朝典章制度》,吉林文史出版社,2001)。

有专门研究明代武举的,主要有周致元《明代武举始于何时》、《明代武举研究》(分别见《文史》38辑,2000年第3期)。专门研究明初科举制度的,朱正伦《明朝初年的科举制度》(《北京社会科学》1995年第2期)。

陈宝良《明代地方学校生员录取制度初探》(《天津社会科学》2002年第6期)从县试、府试、提学院道考试、保结等四个方面,对明代地方学校生员的录取制度进行了初步的探讨。结论是“科举在初级录取阶段就出现了不公平现象”。

2. 社会学视角。如20世纪40年代,著名社会学家潘光旦、费孝通就曾合作撰写过《科举与社会流动》(清华《社会科学》第4卷1期,1947)一文。60年代,何炳棣的《中华帝国成功的阶梯:明清社会史》(英文本,哥伦比亚大学,1962)、张仲礼的《中国绅士》(中译本,上海社会科学院出版社,1991),正是继此而作的经典之作。

吴建华分别撰写了《科举制下进士的社会结构和社会流动》、《科举制下的社会功能》(分别见《苏州大学学报》1994年第1期、1995年第1期),这两篇文章从社会学角度分析了进士群体的社会结构和社会流动、政治功能与文化教育功能。两篇文章是建立在定量

分析基础上的,用的是社会学路子,和历史学分析路子不完全相同。

何怀宏《选举社会及其终结》(三联书店,1995)以历代科举尤其是清代科举研究为基础,提出了秦汉以后中国社会为“选举社会”的论断。侯力有《科举制度与唐代社会》(岳麓书社,1998),则是断代式社会视野下的科举制度研究。

刘晓东《科举危机与晚明士人社会的分化》(《山东大学学报》2002年第2期)也是一篇从社会学角度入手解读晚明科举危机的文章。这篇文章的核心思想是,晚明科举危机的出现,导致士群体的分化,一部分知识分子日益边缘化。这篇文章的视野是新的,但实证研究方面不太深入。

干春松《科举制的衰落和制度化儒家的解体》(《中国社会科学》2002年第2期)“从讨论科举制与制度化儒家的关联入手,分析了科举制度在儒家制度化体系中的核心地位与及近代以来科举制的衰落对制度化儒家的影响”。本文的重心是讨论儒家问题,认为“制度化儒家是传统儒家的基本存在方式”。所谓“儒家的制度化”,主要是儒家文献的经典化与孔子的圣人化。和本书提出的“儒家的国家化”十分接近,有了儒家的国家化,才有儒家的制度化,也才有国家制度的儒家化。

3. 文化学视野。有从区域文化入手考察的,如范金民《明清江南进士数量、地域分布及其特色分析》(《南京大学学报》1997年第2期);也有从人才学角度考察的,如何炳棣《明清进士与东南人文》(《中国东南地区人才问题国际会议论文集》,1993)、赵子富《明代学校、科举制度与学术文化的发展》(《清华大学学报》,1995年第2期)、沈登苗《明清全国进士与人才的时空分布及其相互关系》(《中国文化研究》1999年冬之卷)。

科举与文学研究作品更多。傅璇琮《唐代科举与文学》(陕西人民出版社,1986)、李子广《科举与古代文学》(内蒙古教育出版社,

1999)、王勋成《唐代铨选与文学》(中华书局,2001)、陈飞《唐代试策考述》(中华书局,2002)。

关于科举与传统中国文化,如金铮《科举制度与中国文化》(上海人民出版社,1990)。

近年来,美国的科举研究在方法上又有了新的发展,艾尔曼的新作《晚期中华帝国科举文化史》(加利福尼亚大学出版社,2000)^[1]开辟了从大文化角度综合透视科举现象的视野。

科举的区域研究。台湾学者林丽月有《科场竞争与天下之“公”:明代科举区域配置问题的一些考察》(《台湾师范大学历史学报》1992年,第20期)。刘海峰《科举取士中的南北地域之争》(《中国历史地理论丛》1997年第1期)提出了“考试公平”、“区域公平”概念,指出“明清时期按区域配置额取中进士的做法促进了全国各地文化的共同提高,有助于全国的统一”。

也有从历史文化地理角度入手的,如吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》第一章第四节《明代进士的地理分布》。吴宣德又承担国家社科基金项目《明代进士的地理分布》,目前已经结题。有关内容,略见其个人网站。

定量方法的大量使用。社会学分析、文化学分析,较多地使用了定量分析之法。黄明光在《明代科举制度研究·中文提要》中说:“本书在研究方法上的最大特点是运用了数据统计法,较广泛地收集了明代登科录及地方省志的数字,来论证明代举人、贡士和进士中式录取入仕后在政府机关中的任官品级、政治作用的利弊。统计数据较为细致,说服力较强。”

简言之,海内外的科举研究,主要存在制度史、社会史和文化史

[1] 秦燕春:《艾尔曼:〈晚期中华帝国科举文化史〉》,《中国学术》2001年第3期,又见李弘祺《中国科举制度的历史意义及解释——从艾尔曼对明清考试制度的研究谈起》,《台大历史学报》,第32期,2003年12月。