



学术研究指南丛书

屈賦研究論衡

天津教育出版社



学术研究指南丛书

屈賦研究論衡

趙沛霖



(津)新登字006号

责任编辑：张克敏

书名题字：韩嘉羊

封面设计：董建

屈赋研究论衡

赵沛霖

*

天津教育出版社出版

(天津市张自忠路189号)

新华书店天津发行所发行

天津市武清县永兴印刷厂印刷

*

850×1168毫米 32开 14.125印张 5插页 315千字

1993年4月第1版

1993年4月第1次印刷

印数1—400(精)

ISBN 7-5309-1402-2

I·69 定价：7.50元

出版说明

我们奉献给读者的这套大型系列化丛书——《学术研究指南》丛书，是以介绍哲学和社会科学各分支的概况、研究成果、研究动态和发展趋势为主要任务的。它是大学生、研究生跨入学术殿堂的基础读物，也是学术界、文化界、新闻出版界的必备参考书。

解放以来，特别是十一届三中全会以来，学术界空前活跃，以前所未有的热情向科学的深度和广度进军，结出了累累硕果。数以千计的学术专著和数以万计的学术论文的出版，就是最好的证明。一大批青年人为这种日益浓厚的学术研究空气所感染，希望跨入学术殿堂，为科学研究献身。但是，当他们接触到浩如烟海的资料、专著、论文时，便无所措手足了。有时，他们遍翻群书，也难得门径。一些学术界、文化界、新闻出版界的同志，常常接触自己并未作过深入研究的科学领域，但需要对其成果作出某种判断，也往往翻了好些书而难得要领。

为了解决类似的难题，我们编辑出版了这套概览性的、既有成果总结又有指示学术研究门径的书。这套丛书将分门别类介绍哲学和社会科学各分支的研究沿革，对各学科的研究成果进行归纳和分析，对各学派或不同学术观点进行评介，对当前

的研究动态及对未来研究趋势进行预测；还要介绍各学科特有的研究方法和手段。为了便于研究者检索，书后还附上该学科的基本资料书目及其摘要和重要论文索引。这样，本书便集学术性、资料性和工具性于一身，一册在手，即可对某一学科研究的基本情况一览无遗，足供学人参考、咨询、备览；对需要深入研究的内容，也可按图索骥，省却“踏破铁鞋无觅处”的烦恼。

《学术研究指南》丛书，就每一种看，是该门学科研究的系统的具体的总结；从整体看，则是一定历史阶段学术研究成果的总检阅。因此，这套丛书的编辑出版将具有多方面的意义。它将为保存和积累文化，繁荣学术，培养新一代学术接班人起推动作用；从出版角度看，它填补了学术著作领域特别是“入门”这个层次的空白，也算作我们对出版事业的一点贡献。

这套丛书的编辑出版工作，得到许多专家学者的热情支持和帮助，我们在此深表感谢。我们期待有更多的帮助，以使这套丛书日臻完善。

天津教育出版社编辑部

自序

以屈赋为代表的楚辞作为上古南方文学除了文学价值之外，还有美学、哲学、史学、宗教、神话等多方面的潜在价值。屈赋的这一临界优势使它与诸多学术领域息息相通，并被赋予无限的魅力而吸引着历代大批学者。在这方面，我国文学史上只有极少数的作品能与之相匹敌。当代科学的发展，不同学科之间出现了交插、渗透与融和，这一发展趋势在楚辞学中表现尤其明显。例如近年来出现的美学热、神话热、文化热、方法热、综合研究热等等，都曾程度不同地冲击和影响楚辞学的发展，使之成为古典文学研究中的一个热点。这当然是值得庆贺的事情。但是，科学领域中的“热”大多具有二重特征：一方面反映了兴旺和发达，另一方面也往往掩盖着荒谬和虚妄。因此，热过之后或仍在热中即十分需要及时的反思。这正是我愿作些“冷”的思考并写成这本书的原因。

书名中“论衡”二字取自汉代王充《论衡》一书：“论衡者所以铨轻重之言，立真伪之平，非苟调文饰辞，为奇伟之观也。”（《论衡·对作》）本书有“论”有“衡”，“论”“衡”相参。就“衡”而言，则结合学术史的发展，就古今屈

赋研究中的一些重要问题分别予以梳理和总结，^① 追综学术源流演变，评断各家是非争端；就“论”而言，除就古今争论所引出的重要问题系统阐明自己的观点和见解外，在综合研究部分还从美学史、诗歌艺术史、政治思想史以及神话思想史的不同角度分别论述屈赋的意义和价值。这种大文化背景下的综合研究近年来刚刚兴起，本书仅仅是尝试作了一些初步探索。

楚辞学作为社会科学研究的一个组成部分，应当是一个有序的协同系统，但是，它的研究现状与这个要求却相距甚远，而呈现出某种盲目和散乱状态：诸如多头并举，彼此重复，研究起点低，布局欠合理，乃至重要的学术成果难于进入学术交流体系，不能及时发挥其应有的作用，误谬得不到及时批评而广泛流传的现象相当普遍。这种情况常使一些学者尤其是初跨入这个园地的学者产生望洋之感。究其直接原因，除了缺乏有力的宏观指导和协调之外，还与学术史总结和评价性研究薄弱密切相关。“五四”以后，我国出现了一大批成绩卓异的楚辞学者，他们的研究成果早已成为我们前进的基础，是非常值得我们珍惜的。然而，勿庸讳言，由于传统旧学的影响和其他原因，我国现代的古典文学研究——不仅仅是楚辞学——有其先天的不足，其中重要的一条就是在总体上缺乏自然科学所具有的那种连续性和系统性以及成果检验的严格规范。近年来研究工作中出现的随意性和主观臆断作风不能不说与此有一定的关系。对于具有数千年研究历史而又头绪纷繁、涉及学科广的楚辞学来说，那种基本的科学属性和检验规范尤其显得重要，甚至已经成为建立与今天科学发展水平相适应的当代楚辞学的前

① 本书评论的下限到1985年底。

提之一。当然，这是一件浩大而艰巨的工程，不是短时间内所能完成的；但是，千里之行始于足下，只要大家方向一致，协同奋进，楚辞学的前景是十分广阔的。

作者于天津社会科学院

一九九〇.二.二十五

目 录

第一部分 生平研究

第一章 关于屈原生卒年·····	3
第一节 岁星纪年与屈原出生年月日的推算·····	3
第二节 “五四”以后屈原生年研究的发展趋向·····	6
第三节 屈原卒年的古今各家之说·····	11
第四节 分歧的原因和驳难·····	15
第二章 关于屈原的官阶、身份和职务·····	19
第一节 屈原的官阶：左徒、三闾大夫·····	19
第二节 文学弄臣还是文学家 ——屈原身份争论之一·····	22
第三节 祝宗卜史还是政治家 ——屈原身份争论之二·····	25
第三章 关于屈原的遭疏和被放·····	34
第一节 疏放之争原委与各家之说·····	34
第二节 分歧与基本文献的考订辨误·····	40
第四章 关于屈原的族别·····	46
第一节 屈原族别之争·····	46
第二节 屈原的族别与文化“寻根”·····	51

第五章 关于屈原的“美政”理想·····	57
第一节 古今“美政”研究的两种倾向·····	57
第二节 “美政”的语义学根据·····	60
第三节 “美政”的作品本身根据·····	67
第四节 “美政”——未来封建社会的构想·····	72
第六章 关于屈原的爱国精神·····	76
第一节 司马迁与古代研究的三种倾向·····	77
第二节 理学与屈原爱国精神的封建伦理化·····	79
第三节 民主主义思想与屈原爱国精神的被肯定·····	84
第四节 “五四”以后关于屈原爱国精神的争论·····	90
第五节 历史理论的困惑和爱国主义研究·····	97
第七章 关于屈原悲剧结局的时代特征 ·····	103
第一节 屈原失败结局的两种悲剧观 ·····	103
第二节 屈原经历和悲剧结局的时代特征 ·····	108

第二部分 作品研究

第一章 关于离骚 ·····	117
第一节 写作年代的确定——三条轴线的交插点 ·····	117
第二节 离骚释义 ·····	123
第三节 离骚的结构 ——结构与艺术构思之一 ·····	128
第四节 离骚的艺术构思 ——结构与艺术构思之二 ·····	133
第五节 求女与楚文化传统 ·····	138
第二章 关于九歌 ·····	149
第一节 九歌性质的各家之说 ·····	150

第二节	九歌与诗经祭祀诗的比较	159
第三节	九歌——从祭祀角度写的神话抒情诗	165
第四节	九歌的体制和格局	168
第五节	历代九歌研究中的不良倾向	176
第六节	九歌——人与自然的赞歌	179
第三章	关于九章	187
第一节	疑古思辨之风与九章伪作说	189
第二节	九章伪作说驳难	194
第三节	九章写作时间研究及其缺欠	200
第四章	关于天问	208
第一节	天问次序的古今各家之说	209
第二节	天问次序与古今观念差异	213
第三节	天问与春秋战国时期的时代精神	217
第五章	关于招魂	225
第一节	招魂作者古今各家说辨析	226
第二节	招魂对象古今各家说辨析	230
第三节	招魂内容的世俗文化特征	234
第四节	招魂形式的宗教文化特征	238
第五节	余论	242

第三部分 综合研究

第一章	屈原的美学思想与创作主张	247
第一节	屈原美学思想产生的文化宗教背景	248
第二节	融道德、认识和审美于一体的泛审美思想	252
第三节	最高范畴的美——“内美”	258
第四节	诗歌美学思想和创作主张	264

第 一 部 分

生 平 研 究

第一章 关于屈原生卒年

第一节 岁星纪年与屈原出生年月日的推算

屈原生平研究是《楚辞》学的重要问题之一。

关于屈原生平资料的来源主要有两个方面：一是屈原作品本身，一是司马迁的《史记·屈原列传》。诗人的作品与其生活经历密切相关，它们作为资料应当说具有充分的可靠性和权威性。但是，屈原的作品是诗歌艺术而非叙事散文，更不是科学论文，因而作为资料它们又具有某些间接性和可议性，加上对于作品的理解和认识的分歧以及其他种种原因，以致同是运用这部分资料却得出完全不同的结论。后者即《史记·屈原列传》是现存有关屈原生平的最早的记录。作为一篇人物传记，它第一次勾划出屈原生平的大体轮廓，为屈原生平研究保存了大量的有价值的资料，因而成为关于屈原生平的最重要的文献。但是，由于司马迁上距屈原时代已近二百年之久，屈原事迹早已成为旧闻，微茫难考，所以司马迁为他作传不得已而语焉不详，以致留下很多疑团，开启后人的激烈争论。这个争论贯穿于全部《楚辞》研究史，至今未见止息。现分为生卒年、遭疏和被放、官阶和职务、族别、思想、爱国精神和悲剧结局等几个问题分别加以论述。

屈原出生的年月日，司马迁《屈原列传》没有记载，唯一的根据是屈原在《离骚》中的自叙：“摄提贞于孟陬兮，惟庚寅吾以降。”但历代学者对这两句诗的理解不尽一致，推算的结果也各不相同。

对这两句诗的理解，基本有两种不同的意见。一种意见以王逸为代表，其《楚辞章句》云：

太岁在寅曰摄提格。孟，始也。……正月为陬。庚寅，日也。

按王说，屈原生于寅年正月寅日。

朱熹《楚辞集注》不同意此说：

摄提，星名，随斗柄以指十二辰者也。贞，正也。孟，始也。陬，隅也。正月为陬，盖是月孟春昏时，斗柄指寅，在东北隅，故以为名也。

他在《楚辞辩证》中又申明其意见：

王逸以太岁在寅曰摄提格，遂以为屈子生于寅年寅月寅日，得阴阳之正中……以今考之，月日虽寅，而岁则未必寅也。盖摄提自是星名……其曰“摄提贞于孟陬”，乃谓斗柄正指寅位之月耳，非太岁在寅之名也。必为岁名，则其下少一“格”字，而“贞于”二字亦为衍文矣。

朱熹主张屈原生于寅月寅日，但未必是寅年。王、朱的分歧主要在于“摄提”究竟是岁名还是星名。二说皆有从者，从王说者主要有钱杲之、王夫之、龚景翰、陈本立、蒋骥、朱骏声、戴震、马其昶等。顾炎武《日知录》卷二十以古人不以甲子名岁，而以太岁纪年为据肯定王说，并驳斥朱说云：“岂有自述其世系、生辰，而不言年而止言日月者哉？”蒋骥《山带阁注楚辞·余论》引顾说而有所补充。从朱说者主要有陈第、

周拱宸、屈复、林云铭、王萌、董国英、沈云翔等。

王、朱关于屈原是否生于寅年之争虽然没有具体指明生于哪一年，但对于解决这一问题却很有意义。后来很多学者推算屈原的具体生年正是在否定朱熹星名说、肯定王逸岁名说的基础上进行的。陈珏《屈子生卒年月考》云：“自楚怀王以前，上推威王九年庚寅及宣王十五年丙寅，此二年中建寅之月皆无庚寅之日，惟宣王二十七年戊寅，建寅之月己巳朔，庚寅为月之二十二日。屈子殆以是年生乎？”陈氏以周正推定屈原生于宣王二十七年（前343年）正月二十二日。邹汉勋《屈子生卒年月日考》（见邹叔绩《遗书》）以殷正推定屈原生于宣王二十七年（前343年）正月二十一日。刘师培以夏正推算，结果与邹氏相同，其《古历管窥》云：“楚宣王二十七年戊寅，距入乙卯郢四十九年，积月六百零六，闰余一，积日一万七千八百九十五，小余六百五十四，大余十五，得庚午为正月朔，庚寅为正月二十一日。屈子之生当在是年。”他们的推算相差一日。屈原生于公元前343年之说一度颇有影响，从者很多。但此说并不正确。因为其结论是以干支纪年推出的，但是战国以前干支只“用以纪日，不以纪岁”；（顾炎武《日知录》卷二十）现在所见西汉以前的干支纪年是历史学家逆推出来的，当时实际采用的是岁星纪年。摄提是岁星纪年的名称，即寅年，它不同于干支纪年的寅年。上述诸说推断屈原的生年既不符合当时的历法实际，因而也就不可能得出令人信服的结论。