

中国高校人文社会科学精品大系

黑龙江大学人文论丛



# 论黑格尔的中国文化观

*On Hegel's Theory of  
Chinese Culture*

卿文光/著

5

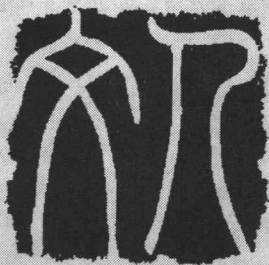


社会科学文献出版社  
Social Sciences Academic Press (China)

中国  
黑龙

B516.35  
Q614

-78



# 论黑格尔的 中国文化观

*On Hegel's Theory of Chinese Culture*

▽ 卿文光 著

B516.35  
Q614



社会科学文献出版社  
Social Sciences Academic Press(China)

00X09/04

中国高校人文社会科学精品大系

黑龙江大学人文论丛

## 论黑格尔的中国文化观

---

著 者 / 卿文光

---

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮 政 编 码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

责任部门 / 教材与外语图书事业部  
(010) 65281150

项目经理 / 范广伟

责任编辑 / 殷 伟

责任印制 / 同 非

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部  
(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心

(010) 65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 艺苑印刷厂

---

开 本 / 880 × 1230 毫米 1/32 开

印 张 / 13.875

字 数 / 338 千字

版 次 / 2005 年 2 月第 1 版

印 次 / 2005 年 2 月第 1 次印刷

---

书 号 / ISBN 7 - 80190 - 427 - 3/B · 039

定 价 / 30.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误，  
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

## 绪 论

许多对西方哲学并非一无所知的人，只要瞥一眼本书的标题，就很可能产生这样的疑问：黑格尔的中国文化观还值得认真对待吗？对黑格尔在西方哲学史中的崇高地位，很少有人会表示否认，但黑格尔对包括中国文化在内的东方文化的认识、评判，在许多人、甚至是大部分人那里，得到的主要是否定和蔑视。在当今的人文学术界，人们似乎有很充分的理由来否定黑格尔关于中国文化和东方文化的认识，诸如黑格尔的研究违反学术规范、黑格尔有严重的西方中心论偏见、黑格尔的研究方法是反科学的、独断的形而上学之类。但黑格尔哲学能够对这些批评进行有力的反击。姑且不论 19 世纪初的西方人对包括中国文化在内的东方文化的研究是否有条件和有能力达到当今高度专业化和职业化的现代人学术所要求的那种规范，须知黑格尔对以实证科学的态度、方法来对待精神科学亦即人文学术的做法素来蔑视，比如他批评他那个时代的新教神学否弃哲学，却热衷于对《圣经》做文字和历史的考证的做法是“无精神性的”<sup>①</sup>，毫不客气地指出这不过是拾斯宾诺莎的牙惠而已<sup>②</sup>。故可知，对黑格尔的中国文化东方文化研究来讲，问题并不在于黑格尔是否有可能或有条件将他的研究弄的合乎“规范”，而是他根本不屑于这

---

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第三卷，商务印书馆，1959，第 383 页。

② 黑格尔：《哲学史讲演录》第四卷，商务印书馆，1978，第 96 页。

样做，因为黑格尔基于他对精神和精神科学的本性的认识，基本上就反对和蔑视那种把精神科学弄成无精神性的语言文献学和考据学的做法。

或许有人会说，读书须先识字，没有一定的语言文字基础，没有掌握第一手的文献，黑格尔对中国文化东方文化的认识、评判又如何能让人信服呢？这种貌似有理的批评其实不过是对我们这里所要讨论的事情本性的无知和混淆罢了。“现代任何人都懂得，文化和文献不是一回事”<sup>①</sup>，稍有些见识的人都知道，掌握一个民族的语言，了解这个民族的历史，甚至是熟悉它的某些文化经典，这同是否理解这个民族文化的精神不相干，这同一个人知不知道 $\pi$ 的精确数值与他是不是一个合格的数学家不相干是一样的道理。当代大儒牟宗三尽管在对中国文化精神的认识上与黑格尔对立，但他却承认黑格尔对中国历史的认识相当深刻，并承认一个人达到这种深刻认识无须有过多的历史知识<sup>②</sup>。历史属于黑格尔所说的客观精神，直接看去精神在历史中的展示是受到许多偶然、外在的东西的制约、限制的。故可知，如果说对从形式上看受制于诸多偶然、外在东西的历史中的精神的认识尚无须有许多外在知识的话，为达到对一个民族的宗教、哲学这种黑格尔称之为绝对精神的东西的真正理解，所需要的外在材料、知识至少不会比为理解这个民族的历史所需要的东西更多。黑格尔对实证性的“人文”科学如语言学考据学之类并无偏见，承认它们的价值，比如他对他那个时代的历史比较语言学就有过称赞<sup>③</sup>。但黑格尔同时指出，这种知性的实证的方法“不能最后满足科学的需要”，它“只能作为真正的概念似的知识的预备工

① 邓晓芒：《新批判主义》序，湖北教育出版社，2001，第2页。

② 牟宗三：《中国哲学十九讲》，上海古籍出版社，1997，第182~184页。

③ 黑格尔：《小逻辑》，商务印书馆，1980，第252页。



作”<sup>①</sup>。显然黑格尔认为，科学是有精神层面上的高低之别的，最高的科学，亦即能让精神达到最高最后的满足的科学，只能是那种在方法上超越了知性的实证方法、其内容富有黑格尔所说的精神性的真正的精神科学。在考察一个民族的历史、宗教、哲学这些蕴涵着这个民族文化的最高精神内涵的东西时，如果有人把语言文献学、考据学方面的研究夸大到一个不适当的地位，仿佛只有这种研究才能称其为科学，仿佛这方面的研究就是我们考察一个民族的文化所应当做的主要工作，这只能证明这种人不是对真正的人文科学精神科学无知，就是畏惧和回避真正的精神科学研究所要求的艰苦劳作。故可知，对关于黑格尔的中国文化和东方文化研究违反学术规范的批评，我们完全可以用黑格尔用以抨击那些由于无知而非难斯宾诺莎的人的话进行反击：“真的驳斥必须在对手强有力的范围内，和他角力较量；在他以外的地方去攻击他，在他不在的地方去主张权利，对于事情是没有进益的。”<sup>②</sup> 黑格尔的中国文化和东方文化研究不管在“规范性”上有多少缺点，须知这根本不是黑格尔的兴趣所在，黑格尔的兴趣只在于理解和把握中国文化和东方文化的精神；正是在这一点上，我们将证明，黑格尔的中国文化和东方文化研究具有为这个领域迄今所有的其他研究尚难以企及的价值和意义，并且这种价值和意义还没有被人所充分认识。

对黑格尔的中国文化和东方文化研究的另一重要批评，是认为黑格尔有严重的西方中心论偏见。长期以来，黑格尔被认为是世界观文化观历史观方面的西方中心论的主要塑造者之一，黑格尔关于中国文化和东方文化的认识被认为是西方中心论的最典型最恶劣的代表。反西方中心论和与它具有完全相同的观念的文化

① 黑格尔：《小逻辑》，商务印书馆，1980，第252页。

② 黑格尔：《逻辑学》下卷，商务印书馆，1976，第244页。

相对主义在当今世界所以会如此风行，原因之一是它能满足许多人的情感要求。但情感不能代替理性。情感本身只是一种形式，我们对为这种形式所表述的内容是不应当不经过理性的审查就无思想地予以接受的。黑格尔哲学至少在原则上有能力清算文化相对主义，我们将努力证明这一点。

文化相对主义认为跨文化的理解为不可能，这首先与历史事实不符。一个很难否认的事实是，对中国传统文化的专制主义本性的最早和最彻底的揭露、批判是来自孟德斯鸠、黑格尔和马克思这些西方思想家，而中国传统思想在社会、历史领域中的最高认识却不过是民本主义这种貌似激进、在精神实质上却难以与专制主义划清界限的东西。许多人认为对中国传统文化应当一分为二，他们不否认中国传统政治思想的专制主义性质，但却认为中国传统哲学的“天人合一”的理想或境界是最高的，是西方哲学既达不到也难以理解的，甚至认为它能为人类的未来指点迷津。对一分为二这种中国人熟知的“辩证法”究竟该如何看待，我们这里不去管它，但把一个民族文化的两个如此重要的部分完全割裂开，这算什么辩证法！黑格尔对中国文化的认识能够告诉我们，当今世界对中国传统的“天人合一”境界的倾心、迷恋，不管其动机如何正当、如何令人同情，这种迷恋却完全是建立在对“天人合一”的来历及其所具有的精神内涵之无真知的基础上的；并且，中国传统的专制主义与传统文化所追求的“天人合一”的“崇高”境界具有同一个精神根源。黑格尔的中国文化观所蕴涵的这些认识表明，尽管中国传统哲学就其具有某种精神性内涵而言为许多现代哲学所不及，但这种精神性内涵并不能使它能真正理解它自己。我们说中国传统哲学无能真正理解自己的传统文化，所凭借的主要不是外在的思想史事实，而是黑格尔的精神概念。黑格尔对中国文化的篇幅不多的论述之所以值得我们予以最严肃的对待，其缘由不仅在于黑格尔对中国文化和中国

历史有着入木三分的洞见，亦是由于黑格尔对中国文化的立论根据正是堪称为黑格尔哲学体系的基石和灵魂的精神概念。

黑格尔是依据他的精神概念来考察和评判中国文化的，这一概念不仅使黑格尔对中国文化的具体认识、批判有一种内在的统一性和坚实、深刻的理论基础，它还使黑格尔在考察中国文化时得出了一系列与被人们认为是理所当然的关于道德、平等等某些崇高、美好的抽象观念完全相反的认识，这是黑格尔中国文化观最令人震惊的地方。中国传统文化有弊端，这是许多人都承认的。黑格尔中国文化观的令人难以理解和接受之处主要不在于他指出了在今天已为许多人所承认的中国传统文化的某些缺陷，如宗法伦理和专制主义，而在于黑格尔对那些通常被认为是中国文化的优点的东西也完全予以否定。比如，儒家崇高的道德哲学博得了几乎所有人的称赞，黑格尔却认为中国人没有真正的道德意识；黑格尔称儒教是道德的宗教，一般人会想当然地认为这是黑格尔对儒教的称赞，孰不知这是黑格尔对儒教的否定评判；印度种姓制因其依出身把人分为三六九等而臭名昭著，黑格尔却认为传统中国社会的伦理发展水平还不如印度。可以想像，当人们读到黑格尔的这些与通常被认为是理所当然的关于道德、平等、正义之类的常识观念完全相悖的对中国文化的否定认识时，有几人还能保持清醒的头脑而不被黑格尔激怒，给他扣上“浅薄”、“无知”和“西方中心论”这些帽子呢？对人们动辄指责黑格尔而不是寻求理解这一绝非少见的令人遗憾的现象，一位西方学者有过这样的感慨：“反对黑格尔比理解他容易，这仍然是真理。”<sup>①</sup> 黑格尔曾区别开两种读者，一种是这样的读者，当他们“遇到一本哲学著作与自己的意见不相投合的时候，毋宁总是好

<sup>①</sup> [美] 施泰因克劳斯编：《黑格尔哲学新研究》，商务印书馆，1990，第5页。



心地归咎于自己”，另一种读者“则由于深信他们自己的裁判能力，把一切过错都推诿到作者身上”<sup>①</sup>。做一个努力理解黑格尔的读者是不容易的，做这样的读者的主要困难在于要能够对黑格尔的精神概念有一定的理解把握。黑格尔不可能不知道常人关于道德、平等、正义的种种崇高、美好的观念，不可能不知道印度种姓制的非人性和罪恶，故当黑格尔对传统中国社会的道德、伦理和宗教做出那些与常人对这些东西所持有的种种抽象观念相反的评判时，这难道不是在向我们暗示，黑格尔对道德、伦理、宗教具有远远超出一般人关于这些问题的认识的深刻洞见吗？这难道不是意味着，黑格尔的精神概念对各民族的精神、对人类社会和历史、对人性 and 人类精神具有远未得到充分挖掘和揭示的蕴意极为丰富和深刻的内涵吗？

本书不是关于黑格尔的精神概念的专题论著，本书对黑格尔的精神概念的内涵的讨论、挖掘必然是有限度的。但由事情的本性所决定，没有对黑格尔精神概念的一定程度的理解把握，对黑格尔哲学的任何一个主题或部分的讨论必然是缺乏深度的，这对属于黑格尔的精神哲学体系<sup>②</sup>的那部分内容来说就更是如此。黑格尔的精神概念是否真的具有黑格尔所宣称的那种威力，亦即能获得对各民族文化、历史及世界历史的绝对认识，限于本书的主题、篇幅和作者的学力，我们不能充分探讨这个问题。但笔者将努力证明，黑格尔的精神概念对各民族精神及人类精神本身——即他所说的世界精神——的认识绝非只是道出某种或某些人们前

① 黑格尔：《精神现象学》上卷，商务印书馆，1979，第49页。

② 我们知道，黑格尔除了在他生前出版的哲学全书体系中具有一种本身由两本著作：《精神哲学》和《法哲学原理》构成的精神哲学体系外，在他去世后刊行的他的关于哲学史、宗教哲学、美学、历史哲学的讲演录构成了他的精神哲学体系中的又一大部分，这两部分和《精神现象学》共同构成了黑格尔完整的精神哲学体系，我们这里所说的黑格尔精神哲学体系指的就是这一体系。

所未闻的本质东西，而是道出了它们的某种最内在、最根本的东西，并由此原则上道出了东西方文化和历史的根本差异及其来历。由于黑格尔精神概念的具体的普遍性，黑格尔对中国文化的考察、批判既构成了他对东西方民族精神及人类精神本身的认识的一个环节，它同时又是以后者为背景和前提的；黑格尔对中国文化的认识与他对东方文化精神的认识的关系、及他对东方文化的认识与他对人类精神本身的认识的关系也都是如此。故可知，如果说黑格尔对中国文化的认识是以对整个人类文化和世界历史的认识为背景和前提，这种认识虽说并不差，但它并未道出黑格尔的中国文化观所具有的那种既相当深远又极为具体的精神内涵。我们这个时代堪称是“文化”的时代，各种时新的冠之以“文化”之名的概念、学说诸如“文化差异”、“文化比较”和“文化哲学”之类可说是层出不穷。我们不否认某些文化比较文化哲学不乏机智、聪慧，它们往往具有一些其本身是完全正确的引人注目的闪光思想。但在精神领域，正确的东西未必就具有真理性，比如自“五四”以来中国人对中国国民性的种种认识、批判，应当说它们大都是正确的，甚至是深刻的，但这与依据精神概念的逻辑追溯其在民族精神中的起源不是一回事。文化比较文化哲学之类的研究有其必要性和意义，但我们不应停留在这上面，因为文化和历史本身只是黑格尔所说的精神这个东西的表现和展示，这个精神是表象思维知性思维无能把握、理解的，而黑格尔的精神概念对我们理解、把握精神这个东西则具有决定性的意义。

最后有必要提及的是，本书没有提及黑格尔对中国的语言、文字、艺术等方面的认识。一则因为这些领域非笔者所长，二则，黑格尔对中国语言、文字、艺术的认识要么不过是寥寥几句话，要么有明显的错误。比如他说中国艺术不知道美的理想，对他来说这完全是个贬称，这表明黑格尔对中国艺术确乎相当无

知。但对黑格尔的这个认识我们也可这么看，即看做是主要是对中国艺术的否定方面的评价，即主要是说它不是什么。从这个角度来看，说中国艺术不知道美的理想，这个说法很好懂，也符合事实。黑格尔认为美的理想、典范是希腊艺术，中国艺术关于美的观念、理想确乎与希腊差异甚大，这是众所周知的，无须做什么讨论。黑格尔对中国的语言、文字、艺术等除了批评——这些批评大都是由于无知外——没有什么正面论述，这可说是黑格尔对中国文化认识的一个不小缺憾。不过在这点上我们不应苛求黑格尔，因为直到今天我们还不知道有哪个西方学者对中国的语言、文字、艺术的认识值得中国学者认真对待。但在对中国的道德、伦理、历史、宗教和哲学等方面的认识上，不仅迄今为止没有哪个西方学者能与黑格尔相比，中国学者也能从黑格尔那里获得极大的教益，这就是我们所要努力证明的。

# 目录 CONTENTS

绪 论..... 1

## 上篇 黑格尔中国文化研究的 历史背景和理论基础

第一章 近代西方对中国文化的否定性认识的形成.....	3
第一节 自然理性教化的理想国——18世纪中叶前	
近代西方对中国文化的主流认识.....	4
一 耶稣会教士的中国文化观.....	4
二 自然理性论者对中国文化的褒扬与迷误.....	15
第二节 专制与奴性的渊藪——自18世纪中叶起的	
近代西方对中国文化的主流认识.....	23
引子 18世纪前西方对东方专制主义的认识.....	23
一 孟德斯鸠对中国文化的认识与批判.....	25
二 赫尔德对中国传统道德的批判.....	41

第二章 精神与历史——黑格尔考察、评判中国文化的	
理论背景和根据 .....	52
第一节 黑格尔的精神概念 .....	53
一 自我意识与精神 .....	53
二 精神的实体性与主体性 .....	59
三 精神的概念与实存 .....	67
第二节 精神的展示与发展：世界历史 .....	77
一 民族精神、宗教与国家 .....	77
二 世界历史的概念 .....	85
三 世界历史的发展：从东方到西方 .....	97
第三章 黑格尔对东方文化精神的认识 .....	105
第一节 黑格尔对东方文化精神的一般认识 .....	105
一 自然意识、自然宗教与东方精神的自然性 .....	106
二 东方精神的实体性 .....	112
三 东方精神发展的两大阶段 .....	113
第二节 自然实体精神——黑格尔对中、印文化	
精神及其差异的基本认识 .....	119
一 意识的自在分裂与自然实体概念 .....	119
二 直接的自然实体精神：儒教精神 .....	129
三 作为抽象的自身统一性的自然实体精神： 印度教精神 .....	132
四 己内存在的宗教：佛教 .....	142

第三节 对黑格尔东方文化研究的诘难与辩护·····	145
一 在人文学术领域该如何看待和理解经验材料·····	147
二 文化相对主义的根本缺陷：对精神概念无知·····	152
三 黑格尔的“形而上学”对精神科学的意义·····	165

## 下篇 黑格尔对中国文化的认识与批判

引 言 黑格尔对中国文化并不缺乏了解·····	179
第四章 黑格尔对儒教的认识与批判·····	182
引子 黑格尔对儒教与儒家或儒学的区分·····	182
第一节 儒教的无神论性质·····	183
一 儒教是无神论的宗教·····	183
二 儒教与西亚、埃及和印度宗教的本质差异·····	186
三 儒教的无神论性质与儒教的道德性的关系·····	192
第二节 儒教的恐惧意识·····	194
一 儒教是绝对恐惧的宗教·····	194
二 儒教与犹太教的恐惧意识的差异·····	198
第三节 儒教的“天”的崇拜的内涵与意义·····	204
一 直接的“绝对”自然实体：天·····	204
二 天的自为存在的体现和现实性的 中介：帝王·····	216
三 天的规定性或内容：度·····	224

第五章 黑格尔对儒教道德与伦理的认识与批判·····	232
第一节 没有真正的道德——黑格尔对儒家 道德学说的批判·····	233
一 黑格尔的道德概念：道德以主观自由为前提·····	233
二 没有主观自由的实体道德·····	240
附 天的崇拜与民本主义——论儒教民本 意识的来历与本质·····	255
第二节 不成熟未发展的伦理——黑格尔对儒教伦理、 中国社会和历史的认识与批判·····	265
一 家长制的国家原则·····	265
二 没有客观阶级区分的自然国家·····	272
三 奴隶般的社会平等·····	286
四 停滞的历史·····	290
第六章 黑格尔对中国哲学和“科学”的认识与批判·····	307
第一节 黑格尔对东方哲学的一般认识·····	307
一 黑格尔的哲学观·····	308
二 东方哲学是宗教哲学·····	314
第二节 无精神性的“道”——黑格尔对中国哲学的 认识与批判（上）·····	323
一 “道”是直接的自然意识之返回自身·····	324
二 “道”没有精神性·····	327
附 论佛教的逻辑起源·····	339



第三节 枯燥、贫乏的理智思维——黑格尔对中国哲学的认识与批判（下） .....	341
一 智者的疏漏——黑格尔对孔、孟的认识 .....	342
二 最浅薄的纯理智思想——黑格尔对周易的认识与批判 .....	346
第四节 没有真正的科学——黑格尔对中国“科学”的批判 .....	357
一 黑格尔对中国“科学”的彻底否定 .....	357
二 黑格尔的科学观及其真理性 .....	361
结束语 回到黑格尔 .....	367
主要参考文献 .....	374
附录一 论希腊奥菲斯教的“灵魂”观念及其意义 .....	378
附录二 论数的概念与毕达哥拉斯数的哲学 .....	398
后 记 .....	410

上 编

---

黑格尔中国文化研究的  
历史背景和理论基础

