



多元智能新视点丛书

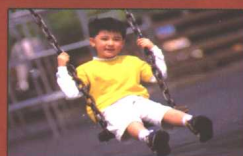
丛书主编 吴志宏

多元智能与 量规评价

The Rubrics Way:

Using Multiple Intelligences to Assess Understanding

[美] 戴维·拉齐尔 著 白芸 杨东 魏奇 译
David Lazear 鄧庭瑾 校



教育科学出版社



多元智能新视点丛书

丛书主编 吴志宏

多元智能与 量规评价

The Rubrics Way:

Using Multiple Intelligences to Assess Understanding

[美] 戴维·拉齐尔 著 白芸 杨东 魏奇 译

David Lazear

鄧庭瑾 校

教育科学出版社
· 北 京 ·

策划/责任编辑 郑豪杰

版式设计 尹明好

责任校对 张 珍

责任印制 叶小峰

图书在版编目 (CIP) 数据

多元智能与量规评价/(美)拉齐尔著;白芸,杨东,魏奇译. —北京:教育科学出版社,2005.3

(多元智能新视点丛书/吴志宏主编)

书名原文: The Rubrics Way: Using Multiple
Intelligences to Assess Understanding

ISBN 7-5041-3082-6

I. 多... II. ①拉...②白...③杨...④魏...

III. 课堂教学-教学法-教育评估-中小学

IV. G632.421

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 120168 号

北京市版权局著作权合同登记 图字: 01-2002-6439 号

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010-64989009
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲9号	编辑部电话	010-64989419
邮 编	100101	网 址	http://www.esph.com.cn
传 真	010-64891796	电 子 邮 箱	zhenghaojie@esph.com.cn

经 销	各地新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
开 本	787毫米×1092毫米 1/16		
印 张	14	版 次	2005年3月第1版
字 数	190千	印 次	2005年3月第1次印刷
定 价	22.00元	印 数	1—5 000册

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

丛书序

呼唤有智慧的教育，培养有个性的学生，已经成为当今我国教育改革的主旋律。如何从根本上革除我国传统教育中重知识传授、轻智慧养成的弊端，如何在教育教学的过程中彰显学生的个性，使拥有不同天资和强项的学生都能够得到最适合其自身特质的发展，从而最终实现人的全面发展，始终是教育领域中备受瞩目的核心命题。

哈佛大学心理学教授霍华德·加德纳（Howard Gardner）十多年前提出的多元智能理论（Multiple Intelligences），以全新的智能理念，为我们提供了一个评价学生的多元视角，引领我们重新审视过往的教育思维和教学策略。该理论自提出以来，已在全球教育界引起强烈关注。在国外，有学者提出，多元智能理论将是 21 世纪的主流教育思想之一。在我国，也有专家认为，多元智能理论无疑是我们长期以来一直在努力推崇的“素质教育的最好诠释”。近来，又有人指出，多元智能理论与建构主义理论一道，构成了我国新课程改革的强大理论支撑。而在实践领域，这一理论更是受到了我国广大中小学校校长、教师和学生们的关注和认可。北京市、上海市、山东省、浙江省、江苏省以及内蒙古自治区等地近年来涌现

出一大批实验学校，其中有中学，也有小学。这些学校结合本校实际，积极尝试运用多元智能理论来指导学校的教育教学工作，它们中有些已取得不少有价值的经验。

然而，与来自一线教师的积极探索多元智能理论的热忱相比，教育理论界所能够给予的指导和帮助却显得相对薄弱。加德纳只是给了我们一些新的思想，告诉我们应该换一种思路来理解智能，至于实践领域中如何操作和实施，并将这些操作和实施提升到理论层面予以审视，他并没有给出明确的答案。这固然为创造力的发挥留出了无限空间，但同时也使广大一线教师产生了困惑和迷惘。很多教师都急于想知道，多元智能理论究竟应该如何走进中小学校，如何深入课堂教学，如何与当前的课程改革发生联系，又如何去改变教师的教学行为和学生的学习方式，等等。的确，对于这一系列问题，我们都非常希望能有一些资料可供借鉴。

两年前，怀着对这一理论的浓厚兴趣，我们成立了“多元智能理论课题研究组”。自那时以来，我们不仅深入上海、江苏、浙江一带，在中小学校积极进行多元智能理论的开发与实践的研究，而且认真阅读、研究了大量的国外有关多元智能理论的文献资料。我们欣喜地发现，在积极推进多元智能理论的本土化，针对我国教育的现状构建我们自己的研究体系的同时，在多元智能理论的诞生地美国，关于这一理论在教育领域的运用的研究已经取得了相当丰富的成果。其中有不少直接针对我们迫切想要研究和解决的那些问题，对我们来说确具有重要的启发意义。于是，我们从这些成果中精心挑选出部分，将它们翻译出来，供教师们阅读。这些成果涉及到的内容包括：多元智能理论与学校管理、多元智能理论与课程整合、多元智能理论与教育评价、多元智能理论与学生成就、多元智能理论在中小学运用的成功案例，等等。在组织翻译的过程中，我们自身对这一理论的意义及其在实践中的价值有了更深的体会和感受。我们更期望在素质教育的大背景下，这套“多元智能新视点”丛书能够给中小学校和教师们带来新的教育思维与教学策略的启迪和帮助。

当然，尽管我们每位译者为这套书的翻译投入了大量的精力，对译稿

也进行了反复的修改和润色，但仍感到存在一些问题和不足，因此，诚恳地希望各位读者提出批评和建议。让我们共同为中国基础教育走向成功，培养出一批批充满智慧、人格健全的人才而努力！

吴志宏

华东师范大学教育管理学系

2003年5月

我对测验中露出蹩脚形象的那一类智能抱以同情心。其实，在生活给我们安排的漫长测验历程中，那类智能最终会产生比即兴创作和现成复制更好的形式，它更具激情，它更有使用价值，它的合力更不平凡，进而它的总体智能成果更有重要意义。

——威廉·詹姆斯 (William James)

前 言

事实上，在我主持的所有多元智能研讨会上，与会者提问频率最高的问题就是“怎么评价”。由于评价问题呈现出许多形式，所以表述问题的形式也是多种多样的：

- 如何用多元智能理论评价学生的学业进步？
- 我们该怎么应对州、地方和全国的标准化测验？
- 我们如何给多元智能成果打分？我们该怎样向家长汇报结果？
- 不管多元智能理论有多么好，你也不能让学生在“学习能力倾向测验（SAT）”中画张画、唱首歌或扮演角色呀！应该如何运用多元智能理论，让学生为这类测验作准备呢？
- 运用多元智能理论指导教与学的活动，能帮助学生进入大学吗？
- 这一切真的都能为学生们进入“真实世界”履行职责而作准备吗？
- 当我知道我们仅仅以语言智能和数理逻辑智能的方式测验学生时，为什么还要浪费时间训练他们的全部智能呢？

- 难道你不该跟我们的校务委员会或立法者讲一下吗？难道他们不是以一个很狭窄的立场，考核我们和学生的那些政策制定者吗？
- 多元智能理论令我兴奋，孩子们也喜欢它，因为它有助于他们学习。可是，当我把绝大多数时间都花在让学生准备测验时，我怎么还会有时间来运用它？

我曾天真地认为，我所写的第一本有关评价的书，《多元智能评价方法》（*Multiple Intelligence approaches to Assessment*），至少已提供了我能设想到的有关多元智能和评价问题的全部答案。但我错了！今天，我的问题比答案更多。事实上，随着当前的智能研究不断提供给我们越来越多的有关大脑神经学和认知信息加工过程的知识，我开始意识到，对所列出的上述问题，目前还没有得到最终答案。每个所谓的答案似乎都又产生了一系列新的问题。

如果有一个最终答案的话，那就可能是文献中所说的“智能和谐的教学活动”、学校改革的过程、学校重组，以及在智能和谐基础上的学校复兴。当我们寻求使学校进入新的信息轨道时，我们和我们的学校发生着变化。那些新信息来自智能研究的最前沿，它们呈现了有关“一个人是什么，我们的能力有什么”的令人兴奋的新知识。例如，我就对今天的教育事业充满希望，我想不出，在人类漫长的发展历程中还有比现在更好的时机，使我成为一名教育者。同时，对于一名教育者来说，可能从没有像今天这样感到沮丧。因为，当我们即将跨入新世纪时，我们所知道的最佳实践（以目前对教育教学的研究为基础）和有关大脑学习过程的知识（从而涉及到有关我们应如何教的问题）仍未发挥实际作用，校务委员会的政策和州、省、地方发起的改革，很少立足于当前教育和脑科学的研究，也没有立足于国家的教育现实。

这本书还想回答我早先提出的问题，是我在《多元智能评价方法》中所呈现的研究工作的延伸；它着眼于寻找多种方法，编制和运用以多元智能为基础的量规，来提高、深化和展现理解力。

你越是频繁地运用多元智能，你就越能发现这本书的价值。我曾以多种方式多次指出，教学和评价是一枚硬币的两个面。换句话说，深入的教学活动本身就需要得到评价，因为学习者有运用知识、展现理解力并告知

他人的强烈要求。一项显示学生理解力的真正可信的评价，其本身是与我们所安排的教学方法同等重要的。当一个人必须向别人展现自己的学习水平时，所展开的学习应是最好的了。我提出的观点是，深入教学和有效评价的关键就是量规评价法，它不同于那些判断、标记、指出学业失败的方法，能真正有助于学生进一步学习。

请允许我在这里说，我确信我所给出的每个答案不可避免地衍生出了越来越多的问题。可尽管如此，我觉得一切都好，这是令人兴奋的人类变化和发展的全部过程。

这里篇幅有限，我不能一一感谢为本书提供帮助的人。尽管如此，我还是要提到许多人。我首先要感谢那些教师，他们在得到简略的通告后，在紧迫的时间期限内，为我提供了他们自己课堂中以多元智能理论为基础的评价的精彩案例。没有材料能比这些案例更好地说明多元智能理论的力量是如何改变和正在改变我们的学校了。我也要向西风出版社（Zephyr Press）表达我的感谢，尤其感谢我的编辑斯坦塞·仕罗普夏尔（Stacey Shropshire）和 维罗尼·杜瑞（Veronica Durie），尽管我迟迟不能完稿，他们却一如既往地抱有耐心。我要表达我对萧·贝利（Shaun Bailey），一位艺术新秀的感谢，他为本书配了各种插图，我对他的作品非常满意。最后，但绝不是最少的，我要感谢我的搭档吉姆·瑞德（Jim Reedy）给我的研究工作的不断支持、鼓励和批评。

戴维·拉齐尔
芝加哥，伊利诺斯

Original English title:

The Rubrics Way:

Using Multiple Intelligences to Assess Understanding

by *David Lazear*

Published by Zephyr Press

© 1998 David Lazear

ISBN 1-56976-087-X

All rights reserved. The purchase of this book entitles the individual teacher to reproduce the forms for use in the classroom. The reproduction of any part for an entire school or school system or for commercial use is strictly prohibited. No form of this work may be reproduced, transmitted, or recorded without written permission from the publisher.

Library of Congress Cataloguing in Publication Data

Lazear, David G.

The Rubrics Way: Using Multiple Intelligences to Assess Understanding/**David Lazear**

p. cm.

Originally published: c1998.

Includes bibliographical reference.

ISBN 1-56976-087-X (alk. paper)

1. Intellect. 2. Intelligence tests. 3. Educational tests and measurements. 4. Psychological tests. I. Title

BF431. I4323 2001

153.93—dc21

2001056908

This Chinese edition is translated and published by China Educational Science Publishing House with authorization from Zephyr Press.

本书中文版由美国西风出版社授权中国教育科学出版社独家翻译出版。未经出版者书面许可,不得以任何方式复制或抄袭本书内容。

版权所有,侵权必究。

目 录

前言

第 1 部分:理论 1

第 1 章 考察现行评价方法的偏差 2

第 2 章 探讨采用有效评价方法的可能性 12

第 3 章 举例说明多元智能量规是什么? 其重要意义何在? 27

第 2 部分:各种量规 39

第 4 章 与对象有关的各种智能 48

视觉空间智能 49

身体运动智能 49

数理逻辑智能 49

	自然观察者智能	50
第 5 章	与对象无关的各种智能	104
	音乐智能	105
	语言智能	105
第 6 章	个人智能	136
	人际交往智能	137
	自我认识智能	138
第 7 章	八合一的示例：把它们整合到一起	165
第 3 部分：结论		179
第 8 章	多元智能量规的多元方法：探寻你的出路	180
结语		195
附录		199
参考文献		201
译后记		208

第 1 部分

理 论



考察现行评价 方法的偏差

尤其是在美国，由于定量指标及其教育功效的盛行，实质上出现了一股热潮，为了每一种可能的社会目的而设计各种测验形式……美国正处于变成一个“十足的测验型社会”的局面。我们可以将这种态势概述为：如果某种事物很重要，它就值得以某种方式加以测验；如果它不能被测验，那就可能没有价值。很少有观察者停下来考虑一下，在有些领域里这种测验的方法可能不恰当或效果不是最佳。

——霍华德·加德纳

《多元智能：实践中的理论》

(*Multiple Intelligences: The Theory in Practice*)

你常常经历下列一种或几种情形吗？

- 一个学生能画出精致的图画来说明他理解了你所教的某些概念。然而你不能让他在正规测验中画一幅画，因为你没法编制一个评分标准。
- 在常规课堂中，你会碰到纪律问题。但是在音乐课上，这个学生

的行为是得当的。在你课堂上发生的不良行为，音乐教师并不认为具有扰乱性的行为。

- 你花了过多的时间，为孩子们在地地区或州高效的、标准化的能力测验中获得成功作准备，而那些测验仅仅是测验了语言智能和数理逻辑智能。
- 一个非常可爱的学生拥有许多朋友，同时也是其他人的好朋友。在群体中，他相信每个人都能成功，但是由于某种原因，他自己却很少成功。
- 你知道，标准化测验不能确切说明你的学生能做什么和他们真正知道什么。然而，只要你的学生测验成绩不理想，你就会遇到麻烦。

所有这些情形在各个课堂中都是普遍存在的。我们知道，大多数学生比我们对他们的评价所显示的要更为聪明。每一位教育者都会碰到这样的学生，他们理解课堂讨论中的材料，他们拥有良好的关于信息的“实践知识”。他们知道该如何运用它，但是他们不能将其体现在一份笔答试卷上。格兰特·威吉斯（Grant Wiggins）针对这种情形提出了一个引起争议的问题：“在这种情况下，究竟是谁真的失败了？”他指出，在这类情形下，失败的是测验本身，而不是学生和教师。现行的评价工具使我们不能准确地评价学生的能力或他们对材料的理解力。那么，这些措施究竟有什么问题呢？

基于缺陷的评价

在我的第一本探讨评价的书中（Lazear, 1994），我提出，我们西方教育体制中的评价所面临的首要问题是，几乎所有评价方法都来自一个有缺陷的基础。这种方法最主要在两个领域盛行：能力测验（有时也叫做“诊断性评价”或“智力测验”）和学业评价。

诊断性评价及其局限性

基于缺陷的评价方法在测评能力时，常常是实施一组能力测验。设计

这种测验确切就是要查找学生的“缺陷”、他们的弱点、他们所做不到的。当然，在为我们自以为发现了的那些“学习缺陷”“更充分地提供服务”的幌子下，我们给学生贴上了标签。汤姆斯·阿姆斯特朗（Thomas Armstrong, 1987），著名的多元智能理论的作者和讲演者，他就这样的评价方法说了以下这段话：

很清楚，这些评价不能客观地测验一个孩子的能力……研究学习能力缺陷的专家在他们的工作中运用一种“一直测验直到发现问题”的方法。测验者对一个孩子实施评价，直到他们找到有嫌疑的学习缺陷，他们对这个孩子的测验才停下来，然后为他贴上标签。如果经过两三次测验，他们还没有发现缺陷，那他们就实施15或20次以上的其他测验，直到他们发现了缺陷或者耗费掉了他们的全部能量。这种与孩子打交道的方式助长了找差错的行为，并将发现优点和能力的机会减少到最低程度。（p. 30 - 31）

这种缺陷测验的逻辑外延是，矫正教育的方案是帮助学生们“克服”他们的“缺陷”。但是，实际上我们所开出的处方是什么呢？多数是他们不曾做到的！换句话说，我们只是矫正缺陷本身。我们苦心研究一个学生的缺陷，考虑如何能将各种信息灌输到他的头脑中。最近在由我召集的一个有关评价的研讨会上，我和与会者们长时间地讨论了矫正教育，尤其讨论了关于语言艺术和数学的矫正教育。一位与会者举手说，“我们学校所着手的矫正方式，在很大程度上，就像试图与一个完全耳聋的人交流时，开出的处方竟是‘让我们大声讲话’！”

再读一读以“诊断性评价的测验”为开头的段落，并思考我们“天才”教育的方法。其中充满了许多与贴标签过程的另一种结果相同的问题。我不反对那些为有天赋、有才干者开展的教学方案，但是我对“我们为什么不将其提供给全体学生”存有重大疑问。似乎那些在常规课堂上表现不好的学生，恰恰是我们该努力寻找不同的教学方法去教的人。我们也该对我们所认为的“天赋”的含义进行一些慎重的反思。在各种语言和数理逻辑测验上得分优秀的那些学生就有资格参与到更多的天才教学