

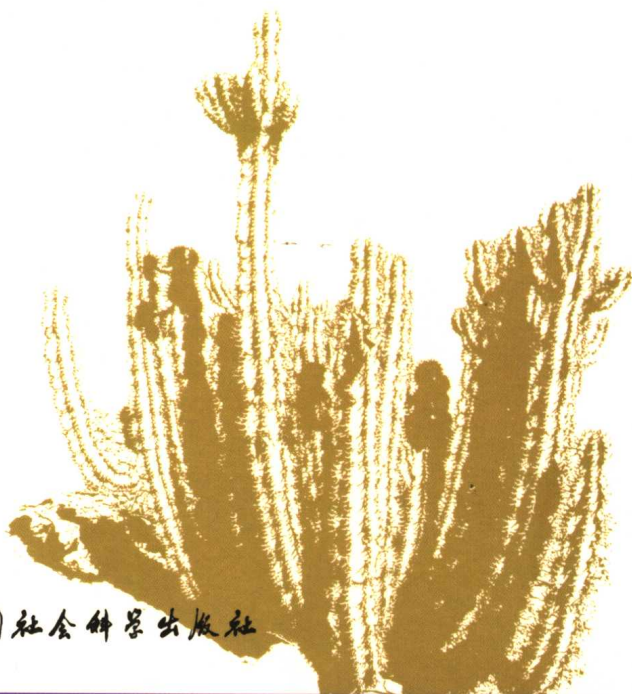
沈阳师范大学中国现当代文学文库

P I P I N G D E S H I J I E

批评的视界

赵慧平 著

中国社会科学出版社



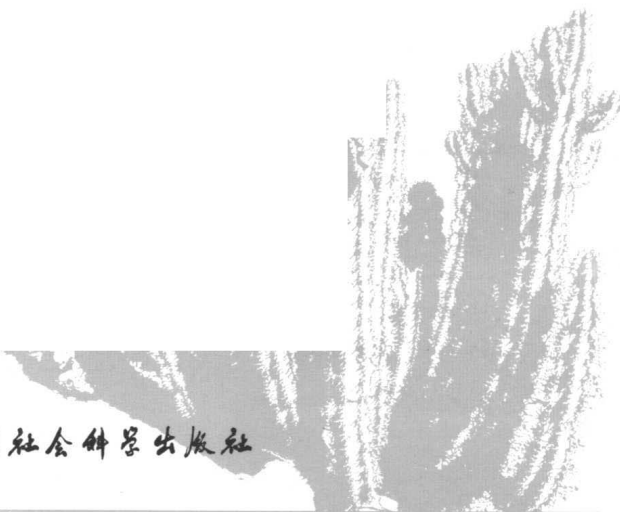
沈阳师范大学中国现当代文学文库

P I P I N G D E S H I J I E

批评的视界

赵慧平 著

中国社会科学出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

批评的视界/赵慧平著. —北京: 中国社会科学出版社,
2004. 12

(沈阳师范大学中国现当代文学文库)

ISBN 7-5004-4980-1

I. 批… II. 赵… III. 当代文学—文学评论—中国
IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 017845 号

责任编辑 马淑贞
责任校对 韩天炜
封面设计 王 华
版式设计 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029450(邮购)

传 真 010-84031534(总编室)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 京南印刷厂

装 订 桃园兴华装订厂

版 次 2004 年 12 月第 1 版

印 次 2004 年 12 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 13.625

插 页 2

字 数 360 千字

定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

文艺批评的双重成果

——序《批评的视界》

慧平的理论批评论集《批评的视界》出版了，作为书稿的第一个读者，我有不少话要在这里陈述。

慧平在沈阳师范大学做文艺理论教师，我们是专业同行，学术上常有交流和探讨，在一起开会的时候也很多，我们之间年龄相差不少，但却没有“代沟”，交往中的感觉只有投缘和亲近。我对他为人态度上的刻苦钻研、积极进取、认真求实的精神，尤其欣赏有加，有时见面不用多少交谈，彼此也能得到沟通。更难得的是他为人行事与为文立言，这两者是完全一致的。金人元好问以绝句诗批评西晋的潘岳人品与文品分裂：“心画心声总失真，文章宁复见为人？高情千古《闲居赋》，争信安仁拜路尘。”考见千古文人，虽然人品与文品分裂到潘安这样程度的不多，但如孔夫子所说的出言者“躬之不逮”的却并不少见。因此，我更感到在一个人身上能实现为人与为文的统一，是文人的最可宝贵的品格的体现。我交朋友也最愿意交这样的朋友，读文章也最愿意读这样的文章。而《批评的视界》正是这样作者的这样的文章。

慧平的文集虽以单篇文章排列的结构编成，但书中的对象指向却非常明确，就是文艺批评的理论与具体的批评实践。

在书中对文艺批评的理论阐述，不仅构成了系统，而且也显

示了特有的创见。

在文集中有多篇文字是分析文艺批评现状的，这对于阐发文艺批评理论具有先决性意义。在《开展中国文学批评哲学研究》一文中，他探寻了当前文艺批评存在的主要问题。他指出：一是批评理论的对外来的模仿太多，不能植根于中国文学思想传统之上，总是跟在别人后面；二是脱离实际地设定文艺批评的权威性，要它担任制止、引导、决定文学的责任，否则便是“缺席”，这样便使文艺批评失去其本体性的意义；三是文艺批评理论研究的缺乏，总体上处于应用层面，缺少学理性，几次有关批评理论的讨论，一直没有深入到哲学的层面；四是缺乏原创力，用的多是西方文化背景下的理论，因此很多理论只能时兴一阵子。在进行了上述实际分析之后，文中提出：“开展文学批评哲学研究，是一个社会的文学研究走向成熟的标志，是文学理论研究最终实现自主、自立的要求。”我认为这个理论指向是很有意义的。

文艺批评的方法问题，是文艺批评的理论与实践相统一的问题。对此，《批评的视界》中多有关注。在《关于文学批评存在问题》中，慧平比较了20世纪西方先后出现的新批评、结构主义、接受美学、解构主义等诸多方法之后，在阐述中认为，不同的单一方法，“只是看到文学的多种可能性中的一种”，为了摆脱这种局限，他特别强调文学批评的方法应该从对文本的单一方法的个别的关注上，“转移到文学的整体上来”，“用历史的整体的眼光看文学，就能发现局限于个别方法所看不到的东西。”为此，他特别要人们关注20世纪中后期批评理论中出现的能使文学与历史重新沟通的以“历史—文化批评”为代表的理论倾向。这个见解是很有价值的，对于前一段国内批评界一些人抓到了西方的一个具体批评方法，就认为从此本方法就是主掌文坛批评的最新、最好的方法的见识，确是一个最好的反拨。

对于文艺批评与文艺本质的关系，慧平在说到文艺批评的误区时，提出了一个值得注意的见解：文艺批评家面对文学艺术现象，在评价艺术价值的高低、巧拙、精粗的时候，总不免要在前边悬置一个“文艺的本质”或“文学的本质”的先在，以为“有它的存在，文学批评才可能由感受性的体验叙述，转而成为逻辑的推演而达到本质的把握”；而对具体的文学作品，却认为它“只能是从某些方面、程度有限地展现文学的本质特征”，这就把文学“划分为文学本质的理念与文学作品现实存在并立的两个世界”，一个是立法的理性存在，一个是芜杂的感性存在，这种预设的文学理念具有了极强的独断性，以致设置了各种名目的本体，如“人性”、“欲望”等，并执此一端便以为有了否定作品的依据。慧平认为必须破除这种文艺批评理论中的二元对立思维方式。确实，在文艺批评中以先验的某种理念的东西来独断作品，必使文艺作品成为丧失自身独立意义的被宰割对象。这种文艺批评自然也不会获得预期结果的。

在《批评的视界》中，有相当一部分内容是对具体作品的评论。这些文章显现了慧平实事求是的作风和探求艺术再现规律的认真态度。在这方面最有代表性的评论是评《所谓教授》和《中国一九五七》两部长篇小说所反映的高校诸多知识分子在社会转型期的思想与行为，给了相当的艺术肯定，指出小说“逼真地描写了在市场经济冲击下一些高级知识分子的精神状态，小说的叙述和描写方面采取的是中国传统的动态描写方式，人物的行动和心理都在情节的发展中展现，使人物形象生动传神，性格特征非常鲜明，给读者留下了深刻印象。”对小说的这些肯定仅是指向小说构成的一个方面。慧平的评论还侧重谈了小说的问题所在。这主要是小说作者的思想迷惘，表现为把教授们“一般写成都是毫无精神品质的人物”，是“一群毫无内心冲突的追名逐利

的高智商小人”，“这使他的这种描写有些表面化”，没有深层意义的思考，给人的感觉是作者对人物究竟以“什么样的价值尺度来评判”还并不太清楚。这就指出了作者的思想认识对于创作的根本意义所在。

在对《中国一九五七》这部小说的评论中，肯定了它的生活形态的真实性，但慧平以其作为写反右的后续小说，向它提出了如何超越一般写法的更高要求，即反右的根本原因并不是个人品质所致；而在艺术表现上怎样从原生态的质朴向更高的艺术境界跨越，还存在相当的距离。这种高要求，或许比之于对作品一味肯定现状的评论，对作家自觉的艺术追求更有促进作用。

慧平的批评与评论是比较注重语言的流畅和生动性的，他总是把理论思考付诸明白清晰的语言，甚至把理论说得很生动。在《潜语言的文学性》中，他举出法国的波盖和美国的马克·吐温二人互相讽刺的故事开篇，波盖说：“美国人没事的时候，往往怀念祖宗，可是一想到祖父一代，就不得不打住了。”马克·吐温反唇相讥：“法国人没事的时候，总是想弄清他的父亲是谁，可是很难弄清。”他以此展开对潜语言的讨论，进行语言的由能指到所指的潜性与显性的关系的论析，指出，这里一个是嘲笑国家的历史短，一个是攻击人生活放荡，这由显语言而衍生的潜语言，具有宽泛的外延性，并由此提醒人们必须重视显性与潜性这两种语言互训产生的新意义，“因为任何语言行为，都不仅仅是字面语言构成，那些未显的、隐性的潜在语言是整个语言行为不可分割的组成部分”。我们读这样的文章，既可以得到理论知识，又可以得到散文审美的兴趣。他的《视界》中有不少这样的批评文章。

慧平是一个学问积累和学术研究上不停进取的人。今天，他的文艺批评的理论研究和实践活动都已取得了丰硕的成果，而这

也正是连接未来的新起点。因此，今后他还会有不断的进展与突破，所以，站在今天的立足点上，展望其未来，我们当有更大更多的成果可以期待。

王向峰

2004年6月6日

于辽宁大学望云斋

目 录

第一编 文学批评理论思考

开展中国的文学批评哲学研究·····	(3)
关于文学批评的存在问题·····	(11)
文艺学研究方法的多元化·····	(28)
怎样向文学批评提问·····	(36)
独断性：文艺批评中的一个思维误区·····	(57)
文艺批评的缺失与回归·····	(66)
对于文学批评概念的再研究·····	(75)
文艺现象的“超文本”存在与批评活动的编码·····	(94)
网络时代的文学批评问题·····	(100)

第二编 文学创作理论研究

汉语文学写作的自识与自信·····	(117)
再论创作与理性·····	(121)
寻找自己的艺术话语·····	(133)
作家的话语权利·····	(142)
潜语言的文学性·····	(144)
论文艺创作中的审美意象·····	(154)

“即景会心”与“说他人梦”	(168)
---------------------	-------

第三编 中国文艺美学思想探析

中国传统人格理想与诗意表达	(173)
和谐：中国古典美学的传统	(183)
《文心雕龙》：民族文论体系建设的经典文本	(193)
陈子昂文学地位与历史贡献的重新审视	(205)
20 世纪初期中国文学观念的嬗变	(215)
浅谈鲁迅小说对民俗的描写	(238)
博大恢宏 涉笔成风 ——谈鲁迅的杂文《春末杂谈》	(249)
京剧“老”了？	(255)

第四编 美学与文化学理论研究

美是人类的一大秘密	(259)
人类有悠久的审美历史	(261)
美是客观事物的属性吗？	(265)
美是无法独立存在的社会现象	(268)
美是人对自身的发现与确认	(272)
课堂教学中的审美观照与实践操作	(275)
文化发展更需要创新	(282)
文艺，徘徊在市场经济面前	(286)

第五编 文学现象的批评

批评家的现代视野

——评王向峰教授的《艺术文本的解读》	(291)
发生于世俗经验的杜威美学思想	(297)

在东北新文学领域开拓求索

- 评《东北新文学论稿》…………… (303)

审美教育研究的新拓展

- 评《审美教育学》…………… (311)

科学哲学的研究硕果

- 评《认知与方法丛书》…………… (316)

写作的境界…………… (320)

诗意地展现民族与时代精神…………… (325)

探索“窃火”者的足迹

- 评《中国共产党人与外国文学》…………… (333)

见微知著 风流自得

- 评《通俗电影美学论稿》…………… (337)

挚真与超越

- 论李宏林的新闻意识…………… (340)

理性精神 诗性创造

- 解读《红处方》…………… (349)

真情呼唤美与善

- 读长篇小说《红蜘蛛》…………… (354)

为了相聚那一天

- 读长篇小说《千年等一回》…………… (358)

当代农村生活的绚丽画卷

- 评长篇小说《青纱帐的诱惑》…………… (361)

文化困境中的迷惘

- 评长篇小说《所谓教授》…………… (363)

“历史”应该怎样获得“艺术”表现

- 长篇历史小说《中国一九五七》的个案评析…………… (372)

单复的散文世界…………… (383)

《金兰散文》：珍藏心灵	(393)
碧水清风别样淳	(405)
纪实·审美·创造	
——评长篇报告文学《大京九纪实》	(407)
心哉美矣，平易动人	
——评报告文学集《人世沧桑》	(413)
对人文精神的呼唤	
——评电视连续剧《孽债》	(416)
踏平坎坷问人生	
——评电视连续剧《荒路》	(419)
 后 记	 (422)

第一编

文学批评理论思考

开展中国的文学批评哲学研究

文学批评哲学是关于文学批评自身的一般认识的科学，它研究的是文学批评的**本体、价值、功能、发生、发展**等最基本的问题，回答文学批评是什么、如何“是”，及其与之相关的发生、发展的规律等问题。它为具体的文学批评提供其存在的合理性、合法性的理论依据，因而为其提供方法论。当前我国的文学批评从理论到实践的各个层面都在向理论工作者提出一个要求：开展中国的批评哲学研究。

新时期以来，我国的批评理论经历了长时期的对西方现代文学批评理论的全面介绍、引进、模仿、应用，大大地丰富了思想资源，开拓了理论视野，得到了长足的发展。总体上看，完全打破了僵化的一元化格局，出现了多元共存、百家争鸣的生动局面，在深度与广度方面都达到了历史最高水平。但是，我们还必须清醒地看到，我国的文学理论研究还没有达到应有的水平，存在着较大的局限性，主要表现在以下几个方面：

其一，我们的批评理论研究总体上还停留在引进与模仿的水平上。如果从外在形态上看，我国的批评理论研究的课题已经与西方文学批评理论界几乎完全相同，而且在时间性方面也与它们几乎保持同步。西方文学批评理论界刚刚产生新的理论，我国立即就会有介绍和响应。这种局面与过去相比，无疑是一大进步，

对各种文学思想的交流与传播，对丰富和提升我们的文学思想水平都有积极的意义。但这毕竟是模仿和引进。这种移植来的繁荣景象最缺乏的是文学实践的现实根基。同样的多元化，西方文学批评流派产生于自己的原创，产生于文学批评理论研究者根据实践中提出的问题，对于已有的文学批评思想传统和流行的理论体系进行的质疑、反思和修正。他们提出的各种新的批评理论主张，是西方文学思想传统在新条件下合逻辑的发展，是其思想链条的一个有机的组成部分，有其充分的现实依据。而与之相比，中国的多元化则产生于借鉴和模仿。其积极意义在于拿来新的思想武器丰富已有的观念，打破一元化的局限，但由于种种新的思想理论并不是植根于中国文学思想传统，并不是在中国文学思想传统基础上合逻辑地发展出来的，因而缺乏对各种理论的整合与提升能力。今天，我们不能不正视这样一个现实：在中国流行的多元文学批评理论体系中，极少来自于中国学者的原创。我们应该知道，形成多元的局面不应该是目的，还需要进一步的努力来达到新的提升，否则，只能跟在他人后面模仿，造成思想、理论上的混乱，行动中的盲从。

其二，缺乏基本理论的研究，在思想、理论，甚至在基本概念方面都存在着严重的混乱。这里所说的“混乱”，并不是一般指不同文学观点的矛盾、斗争造成的无所适从，缺乏统一的权威性，而是指在实践中表现出来的对基本概念、观点理解的模糊性、含混性和自身矛盾性。由于这种思想、理论上的混乱，常常造成实践中的失当。例如，在如何评价当前的文学批评的问题上，许多人就表现出缺乏基本的理论依据。关于近年来人们一直在批评文学批评的“缺席”问题，相关的文章难以数计，给人的印象是这些年来中国的真正的文学批评几乎不存在了。持这种观点的论者一个重要的理论依据是，面对文学创作中出现的种种不

尽如人意的现象，文学批评没有能够起到制止、引导、扭转局面的作用，失去了过去已经习惯见到的一举定乾坤的权威性。其实，这样的一种观点就值得深入地研究。提出这种观点的逻辑前提是预先设定了文学批评具有制止、引导、决定创作的权威性，而这种预设本身就是大可怀疑的。那么，进行相关的讨论之前，就需要在逻辑前提的层面研究文学批评究竟有没有这种权威？其权威发生的效用究竟有多大？是什么样的发生机制？这是批评哲学层面的功能论研究。回答这些问题，势必要把研究深入到文学批评究竟是什么这个文学批评的本体论问题。只有首先把这些基本问题搞清楚，才可能辨别哪些对文学批评所做的批评是合理的、恰当的，哪些是不合理和不恰当的。如果我们弄清了文学批评根本没有决定创作的权威性和功能，就不再去提出相关的要求，也不会在这个意义上做出文学批评“缺席”的判断。

再如，近年来持续不断的关于纯文学的讨论。“纯文学”概念的提出是基于文学独立性的要求。它的积极意义是要求文学的自身规律被理解、被尊重。但这要求本身并不是建立文学观的基点，文学批评也不会自然获得它的预设和预设的恰当性。如果不去研究文学独立性存在的合理性依据，仅执著于独立性要求的本身，文学的独立性同样会被淹没。在现实中我们看到一个有趣的现象：对文学持不同观点和立场的人，却都把由于“文学”作为自己立论的依据。似乎这是一个不言自明的概念，也是一个不言自明的理由，似乎只要说出属于“文学”的，就有了尚方宝剑，拥有了正确性的一切依据，也就自然剥夺了他人批评的权利。其实，关于“文学”，不同的观点和立场有着各自不同的预设。因此，关于文学是什么的问题和这一问题的变种，如关于文学与非文学之辨、雅文学与俗文学之辨等等探讨从来没有停止过，一直存在于世纪之交的文学理论界。2001年，《上海文学》开辟专栏