

莫其逊 著

Yuanmeixue
Y i n l u n

元美学引论

广西师范大学出版社

Yuanmeixue
Y I n I u n
元美学引论
关于美学的反思

莫其逊 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

元美学引论：关于美学的反思 / 莫其逊著. — 桂林：
广西师范大学出版社，2000. 5

ISBN 7-5633-3035-6

I. 元… II. 莫… III. 美学-研究 IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 32892 号

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市中华路 36 号 邮政编码:541001)
电子信箱:pressz@public.glptt.gx.cn

出版人:萧启明

全国新华书店经销

桂林中核印刷厂印刷

(广西桂林市八里街 310 小区 邮政编码:541213)

开本:850 mm × 1 168 mm 1/32

印张:9.75 字数:243 千字

2000 年 5 月第 1 版 2000 年 5 月第 1 次印刷

印数:0 001 ~ 1 000 定价:15.60 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

目 录

绪 论	元美学:关于美学的反思	(1)
第一节	反思的缘起	(1)
第二节	反思的原则与方法	(5)
第三节	反思的内容构想	(9)
第一章	美学:历史与定位	(16)
第一节	美学发展的三个阶段	(16)
第二节	美学定位的必要性与困难性	(32)
第三节	美学在现代人文科学中的地位	(47)
第二章	美学的研究对象与研究方法	(57)
第一节	审美关系:美学研究的对象	(57)
第二节	辩证思维:科学的美学研究方法的灵魂	(76)
第三章	审美现象与美的本质	(114)
第一节	审美现象的难解性、绝对性与相对性	(114)
第二节	美本质研究的哲学基础	(131)
第三节	美的本质与人的本质	(150)
第四节	美是和谐	(158)
第四章	美的形态	(188)
第一节	美的形态研究的可能性及原则	(188)

第二节	现实美、艺术美、形式美	(195)
第三节	美的逻辑分类:美、崇高、丑、荒诞	(224)
第五章	美学理论形态	(244)
第一节	西方的理论美学	(244)
第二节	中国的经验美学	(258)
第三节	未来美学理论构架的合理走向	(271)
第六章	中国美学研究的现状与希望	(278)
第一节	“异体合成”:中国文艺实践和美学研究的 现状	(278)
第二节	马克思主义美学与中国美学研究	(290)
第三节	中国美学发展的前提与希望	(296)
后记		(306)

绪论 元美学:关于美学的反思

与人类的其他诸多实践一样,理论思考与研究常常会面临选择。

选择是郑重神圣的,也是矛盾痛苦的,因为选择是以放弃诸多可能性为代价而倾向于一种可能性。但谁又能断言诸多可能性中没有通向真理的途径呢?个体的局限性于此可见。同时,选择本身又折射着文化传统与时代精神的丰富内容,从这个意义上说,选择既是个体行为,又是历史的时代的产物。

第一节 反思的缘起

从西方到东方,从古典到现代,美学发展演化到世纪之交的今天,前贤时哲的智慧心血与锲而不舍,成就了如今的美学宫殿。在这座神秘玄妙、抽象诡奇的理论宫殿面前,我们还能做些什么?什么样的思考才是最迫切、最有价值的呢?显然,选择又摆在我们面前。而任何理论研究都有其生成存在的条件与背景,它既被思考者个人的具体条件如生活阅历、知识结构、思维特点、兴趣偏好等主观因素所决定,又受制于具体特殊的客观时代背景和历史、文化

传统,在这种多重制约的选择中,我们更应该在保持研究者个性的基础上,充分考虑学科及科学发展的时代状况与水平。

美学自诞生以来,就面临着种种复杂的难题,诸如美学研究对象、美学学科性质、美学研究方法、审美及美的本质,等等,围绕这些难题的争论旷日持久,难以统一。同时,美学发展至今,从柏拉图、亚里士多德、康德、黑格尔,到马克思、海德格尔、马尔库塞,从孔子、孟子、老子、庄子、刘勰、司空图,到王国维、朱光潜、毛泽东,理论家从自上而下或自下而上、经验感悟或逻辑演绎的不同方向,执著顽强地追寻破译美与审美的奥秘,并作了极为充分的理论努力,形成名目繁多的美学思想流派,东西方都积累了丰富的美学思想。在这些不同研究取向、理论流派、思考途径之间,在中西美学理论之间,寻求一种综合与平衡,既具有了可能性,又是美学发展的必然要求。要实现这一目的,则需要我们站在具有时代性的理论高度,对美学进行逻辑与历史相统一的反思之后才能求得较好的解决。黑格尔说过:“反思以思想的本身为内容,力求思想自觉其为思想。”^① 这就是说,反思是人类一种以思想自身为思考对象与内容的思维方式,它是思想自觉与成熟之后的产物。美学反思研究则是美学发展走向成熟深刻的标志。

对美学进行反思性的研究,既是学科进步发展的内在要求,同时也是对科学本身进行反思的时代思潮一种生动有力的回应。美国的 M. 怀特在他编著的《分析的时代》一书的结语“哲学与人:我的劝告”中,这样写道:“人们有一种传统的成见,总要想寻求确定性的标准,并把那个标准等同于某种既定的学科,不管它是数理科学还是经验科学。与这个成见联袂并进的还有这样一种想法,就是那样一个牢靠的标准能够提供一块确实可靠的哲人石(点金术)。在信仰得势的中古时代和十七世纪的理性时代,我们看到有

① 黑格尔:《小逻辑》,39页,北京,商务印书馆,1980。

把某一分科或科学拣出来作为通向宇宙或智慧大全世界的钥匙的古典范例。人们将一种认识作为典范,要求其余认识都追随它的方法,也不管它是神学还是数学。在十八世纪牛顿物理学胜利的时代,机械学成为学问之王;十九世纪黑格尔的历史和达尔文的生物学占有同样的重要地位;到那一个世纪的末期,心理学大有主宰哲学研究的希望,继这种学科帝国主义之后,二十世纪则倾向于更加民主和多元化(着重号为引者所加)。它不仅避免把一种知识作为中心,它甚至否认认识作为人类活动的一种形式所占的中心地位……当我们一旦弄清楚学科之间没有明确的分界线,而且没有一门学科可以称得起在认识分类表中占有一个惟我独尊的位置时,当人们弄清楚了人类各种经验的形式也和认识同样重要时:只有到那个时候才算打通最广义的、关于人的哲学研究的道路。”^①怀特对传统思维方式的批评中肯深刻,而他对20世纪思维“倾向于更加民主和多元化”这一时代趋向的判断也是敏锐和准确的。与思维的“民主和多元化”相适应的是学科的充分分化与发展,它必然带来人类认识触类旁通、反思综合的新阶段,怀特给了这个新阶段一个准确的描绘——“只有到那个时候才算打通最广义的、关于人的哲学研究的道路”。这里,我们还要涉及到两种既密切联系又有区别的学科思想:科学哲学和科学学。科学哲学,顾名思义是以科学(主要是自然科学)为其研究对象的哲学,其内部争论激烈,分歧很大,大致经历了从逻辑经验主义到历史主义、从科学结构的逻辑模型分析到科学发展的历史模型分析的发展演变,大多数科学哲学理论家的思想介于两极之间。科学哲学对科学知识的合理性、科学知识的竞争与评价、科学知识的生长发展与革命进步若干内在规律的认识,如“问题猜测→反驳→新问题”的模式、“范式”理论、研究纲领的竞争、“理论多元论”,等等,对我们的确有启发和借

^① M. 怀特编著《分析的时代》,242~243页,北京,商务印书馆,1981。

鉴作用。但在对静态与动态、累进与飞跃、延续性与革命性这些对立统一、相互依存关系的理解上,科学哲学往往容易陷入片面:卡尔纳普只强调认识的渐变累进而否定认识的飞跃与质变。波普尔则相反,他只重视认识的变革而割裂了认识发展的延续性。库恩虽然在总体上将累进与飞跃的关系处理得较为辩证,其“范式”理论既高于“逐渐累进”的模式,也高于“不断革命”的模式,但他却否认新旧“范式”之间的继承性,不知不觉又回到了“不断革命”的思路。拉卡托斯在一定程度上纠正了库恩的片面性,强调新旧理论的竞争,但又忽视了社会实践的作用。总之,科学哲学始终未能处理好逻辑与历史(认识史)的关系问题。科学学,则是20世纪30年代由英国学者贝尔纳创立的一门新兴的边缘性学科,它着重分析研究现代科学的体系结构,探讨科学的社会性质、作用和发展规律,以及科学的规划、管理科学政策问题,从而为科学研究的组织管理提供最优化的理论和方法。它的长处是始终结合大量具体感性的历史与现实材料进行思考分析,但流于琐碎,理性升华不够。而且,科学哲学和科学学的主要研究考察对象是自然科学,较少涉及人文社会科学。因此,简单地在美学反思研究中照搬科学哲学和科学学的原则与方法,是行不通的。我们只能吸收两种思想的合理之处,即“科学也应该研究它自己本身”^①,也恰恰是在这一根本环节和意义上,在对科学进行反思综合的时代氛围之中,笔者萌动并最终确定了《元美学引论》思考与写作的理论选择。具体来说,就是希望通过对美学的学科性质、美学自身的历史、美学研究对象和方法论、审美现象及美的本质、美的形态及美学理论形态、中国美学研究的现状与希望等一系列具有重大意义的理论问题的反思性研究,建构起一个关于美学的反思研究的理论框架,为美学在新的现实条件下的进一步深入发展和科学化提供一种全新的理

^① J.D.贝尔纳:《科学的社会功能》,14页,北京,商务印书馆,1982。

论阐释与参照。

第二节 反思的原则与方法

从某种意义上说,确立元美学反思研究的视角并不困难。人类经常在不同层次上进行着这种性质的工作,以利于更好地认识对象和自己,更好地指导实践。但在科学高度发达、思想积累极为丰富的今天,反思原则与方法的选择,将直接决定着反思研究的科学性与深刻性。

我认为,能体现时代思维发展水平,并能科学地规范指导美学反思研究的原则与方法,应该是马克思主义的辩证思维。

辩证思维是历史的发展着的思维形态,我们这里所说的是现代形态的科学的马克思主义辩证思维。辩证思维从不局限满足于从稳定性出发来反映事物,而是以概念、范畴等思维环节的转化来反映客观对象的发展变化。它具体表现为逻辑与历史的统一、抽象与具体的统一、个别分析与整体把握的统一等具体的方法,运动变化是辩证思维最根本的观点,也正是这一根本特征决定着辩证思维之于美学反思研究的重要意义。

从总体上说,现代辩证思维具有三方面的基本特征和原则:

一是具体整体性。辩证思维的这一特征是对象整体连续运动在思维活动中的辩证投射,它要求思维着力于把握对象的总体演化及其系统的动态秩序。现代科学的发展愈来愈清楚地告诉我们:研究自然、社会、人文形态的复杂现象,既不能用古代朴素的整体思维方式,也不能用近代形而上学的机械思维模式。前者虽是整体思维但由于未能实现对对象的细分而仅仅停留在直观的猜测和描述上,所以随着实践的发展和科学的进步,不可避免地被后者

所取代。近代形而上学的机械思维方式有它存在的历史价值,但是其孤立、静止、片面、简单性的局限决定着它无法回答和处理复杂的、动态的有机整体问题。贝塔朗非在研究生物有机体时就发觉了这种思维方式的缺陷,他为适应科学发展的趋势,综合了各个方面的研究成果,提出了一般系统论方法。普里高津在贝塔朗非的研究基础上,又进一步阐明从形而上学的机械思维方式向具体整体性思维方法过渡的重要性和必要性。他认为,经典科学的思维方法是建立在“现实世界简单性”信念的基础上。在经典科学看来,“要了解宇宙,就只需要了解构成宇宙的砖瓦——基本粒子;懂得了生物大分子、核酸、蛋白质,就可以理解生命,这曾是生命科学的信条。而社会学、生物学、哲学对于‘演化’的研究导致的对过去和未来的认识,以及关于事物局部与整体关系的认识,是和上述的观点和信念不能协调的。物理学正处于结束‘现实世界简单性’的阶段,人们应当在各个单元的相互作用中了解整体”^①。这就是说,科学发展的实际情况说明,人们欲完整全面地把握复杂对象,必须以具体整体性的辩证思维代替机械片面的形而上学思维。

二是对立互补性。这是客观对象的对立统一结构在思维中的一种反映,同时也表现为一种特殊的思维过程。这种思维过程就是运用对立统一规律来把握运动变化中的客观对象。对立互补性是现代辩证思维最重要的特征,也是它与其他思维最本质的区别之所在。

辩证思维的核心内容就是从对立统一中把握对象。客观对象尤其是复杂事物不是单一因素的简单组合,而是多种矛盾对立因素互斥互补的矛盾运动及其变化的结果,所以,对立统一也可以称作对立互补。“互补性”的概念是尼耳斯·玻尔提出来的,他把“互补性”看做是描述和概括原子物理学中的经验的逻辑基础。玻尔

^① 普里高津:《从存在到演化》,载《自然杂志》,1980(1)。

正是借助于这个著名的“互补性”原理,把互相排斥的图像统一起来,达到对微观现象的整体认识。进而,他还把“互补性”原理从物理世界推广应用于生命世界和精神世界。由此可见,从揭示客体的矛盾性而引起思维方式的转变,并进而把它作为一般模式去考察对象,这恰恰显示了辩证思维方式以其不可抗拒的力量存在于当代科学研究之中。

哲学中关于矛盾对立统一的学说强劲地影响着人们的思维,而现代科学的发展也在不断印证支持着哲学的矛盾互补学说。因此,贝塔朗非由衷地佩服:“黑格尔和马克思强调思维以及所产生的世界观的辩证结构不是个别的命题,而只有在辩证过程中达到矛盾双方的统一,……才能够完全解释现实,他们的这一论断是非常深刻的。”^①事实也的确如此,如果没有对立互补的观念,就无法把握复杂的、矛盾发展中的自然现象和社会人文现象。

三是否定上升性。辩证思维的否定上升性是指思维通过辩证否定而上升发展,即辩证思维在把握对象总体的认识过程中,通过概念、范畴的否定之否定而实现着对对象的由低级到高级、由片面到全面、由抽象到具体的认识的螺旋式上升运动。

人们对客观现象的认识总是从感性具体开始的,即马克思所说的从“混沌的表象”开始,通过分析和抽象,获得一个个反映对象不同方面的本质规定,即一个个概念和范畴。为了进一步从理论上再现对象的具体整体性,就需要将前一认识阶段上获得的概念和范畴当做理论认识的出发点,继续深入研究,一方面使之更加具体和全面,另一方面还会相继提出一些新的概念和范畴。继此,依据对象的客观逻辑,将所有这些必需的概念和范畴作为上升的相应环节和要素,建构成为一个具有严密结构的理论体系。在整个

^① 冯·贝塔朗非:《普通系统论的历史和现状》,载《科学学译文集》,306页,北京,科学出版社,1980。

认识过程中,各个概念和范畴的推演发展就其所揭示、把握对象的本质和内在逻辑而言,呈现为一个逐渐上升的趋势。每一在前的概念和范畴总比在其后的概念和范畴要抽象;反之,每一在后的概念和范畴总比在其前的概念和范畴要具体。这种抽象与具体依次递进的肯定和否定,最终达到了思维对对象整体性的具体再现,亦即用理论的综合形式将对象全面而完整地再现出来,这样的过程就是理论从抽象上升到具体的过程,实质上也即为认识不断深入的过程。

辩证思维的否定上升性体现了人类认识发展的辩证过程。认识过程中所出现的每一种理论都有其存在的合理性和价值,又都将为新的理论所取代和超越。新理论不是对旧理论的彻底否定和抛弃,而是在新的更高的基础上对它的扬弃和发展。对新旧理论之间的辩证关系,爱因斯坦有一个十分恰当的理解:“建立一种新理论不是像毁掉一个旧的仓库,在那里建起一个摩天大楼。它倒是像在爬山一样,愈是往上爬愈能得到新的更宽广的视野,并且愈显示出我们的出发点与其周围广大地域之间的出乎意外的联系。但是我们的出发的地点还是在那里,还是可以看得见,不过显得更小了,只成为我们克服种种阻碍后爬上山巅所得到的广大的视野中的一个极小的部分而已。”^① 这是一种常人难以企及的一代思想宗师的宏大的理论气魄,爱因斯坦的理论实践也正是如此。他在建立相对论时,并没有简单地否定牛顿力学,而是把它归入到自己的具有更广范围的相对论的理论体系之中,经过扬弃而作为特例发挥着它的作用,即在客观物体的低速运动的条件下,牛顿力学仍然保持其有效性。科学的发展演变充分体现着人们对世界认识的否定上升性的特点。

总之,辩证思维的具体整体性、对立互补性和否定上升性原则

^① 爱因斯坦等:《物理学的进化》,109页,上海科技出版社,1962。

对我们进行美学反思性研究具有根本性的指导意义和规范作用。反思须立足于具体的现象过程,但又不是一般的浏览回顾。辩证思维则使我们始终从整体的、对立互补的、发展的观点和立场出发来审视美学及审美现象,从而更有可能科学地把握审美现象并概括升华出美学研究的内在规律及发展走向。

第三节 反思的内容构想

反思的原则与方法确立之后,接下来的理论环节就应该是选择反思的具体内容。如果说思考的科学性与深刻性来自于反思的原则与方法,那么,反思的内容则决定着思考的意义和价值。

我认为,选择下面六个方面的内容进行美学的反思性研究,基本涵盖了美学的基本问题,对美学学科的建设与发展更具有理论意义和价值。下面摘要述之。

一、美学的历史与学科定位

站在现代思维的高度来回顾总结美学的历史,并对美学学科的属性进行准确合理的定位,是美学研究走向自觉与科学所必须解决的重要问题。无论在东方还是西方,美学都是一门既古老又年轻的学科。在知识爆炸、学科分类愈来愈细、学科间联系又愈来愈密切的今天,美学要求得深入全面的发展与突破,对美学的历史进程进行回顾梳理,对美学的学科性质进行度身定位,就显得十分必要和迫切。首先,我把美学发展分为三个阶段:古典美学阶段(潜美学阶段)、近代美学阶段(浪漫主义美学阶段)和现代美学阶段(马克思主义美学阶段),并分别对中西美学在三个阶段的不同

理论风貌作总括性的概括描述。其次,通过设问去疑的形式,力求纠正把美学定位于自然科学或社会科学的失误,并把美学定位于人文科学,强调凸现美学作为一门人文学科,在人类追求完整、和谐、自由生活的过程中所起的情感抚慰与终极关怀的巨大作用和意义,揭示美学学科固有的超脱性与人类现实生活之间的一种内在隐蔽却牢固永恒的联系。

二、美学的研究对象与研究方法

任何学科都要面对确定研究对象与选择研究方法的问题,而美学学科的特殊性与复杂性,又造成了人们理解的分歧。就美学学科的研究对象而言,美学是一个以审美关系为轴心、为中介的,美、审美和艺术三方面辩证统一、不可偏废的整体。具而言之,美学是研究审美关系的学科。审美关系作为人与周围世界的一种关系,决定了我们不能把审美单独归结为客体的客观性质,也不能单纯归于主体的主观感受,它是主体与对象之间的一种特殊的情感和谐与平衡。于是,审美关系有客体的一面:美的形态、美的本质;有主体的一面:美感、审美理想;还有主客两方面统一而产生的高级形态:艺术,即审美关系包括美、审美和艺术三大部分,或者说审美关系是这三大部分的轴心与中介。对上述三大部分的研究构成了美学研究的主干,即我们通常所理解的美学理论,可称之为狭义的美学。而作为一个完整的学科体系,美学研究的对象与范围还包括美学史、分类美学、应用美学、比较美学、美学学等方面,我们可以称之为广义的美学。这些方面的研究是狭义美学发展的必然延伸,是美学研究走向深入、走向现实的标志。

美学是人学,凡是人类科学研究中有价值的方法,都可以也应该借鉴融汇于具体的美学研究之中。关于美学的研究方法,我在论述中强调分析两方面的内容:(1)美学研究方法具有稳定性与开

开放性结合的性质,稳定性奠定了美学研究的哲学思辨性,开放性则决定着美学不仅需要哲学思辨的方法,而且还应该吸收多种学科的科学研究方法为之所用。(2)美学研究对象的复杂多层次性决定了美学研究方法是一个以辩证思维为灵魂的,包括抽象与具体统一、逻辑与历史统一、个别分析与整体把握统一、中西比较等具体方法的多层次的结构系统。在具体的美学研究实践中,人们对研究方法的选择是有所偏重的。当人们欲对整个审美历程进行总体把握,建构一个科学合理的思想体系时,则会主要采用哲学思辨的、抽象与具体统一及逻辑与历史统一的方法。在选择确立好逻辑起点的基础上,逐步完成对对象的逻辑推演过程;而当研究的焦点聚结在某一具体的美学现象或某一发展环节上时,自然又会主要采用个别分析与整体把握统一的方法来考察对象,以求得对具体环节真切细致的认识把握;当人们把研究的视野范围拓宽伸展,又会相应地采用中西比较的方法。这些研究方法之间又有着密切的联系,马克思主义的辩证思维作为整个美学研究方法结构系统的灵魂和最高原则,常常且主要是以深藏在背后的形式,规范制导着我们的理论思考。个别分析、比较研究作为较为具体的研究,必须是在抽象与具体统一、逻辑与历史统一的整体把握的基础上进行,同时前者又是后者的基础。无前者,整个美学研究只能囿于一个空谈玄想的怪圈;而缺乏后者,美学研究的结论就会是零散的、片面的,看不出多少规律的东西。所以美学研究方法的结构系统在具体的研究实践中,虽有运用选择上的侧重,但又是一个有机联系的整体。

三、审美现象与美的本质

这是美学的关键问题也是一个难题。我着重从美本质研究的哲学基础、美的本质与人的本质、美是和谐三方面对这一问题进行

分析论述,总结提炼出中西不同的美本质研究线索——西方:从毕达哥拉斯学派至马克思;中国:从“神人以和”至辩证和谐。虽然理论风貌各具特色,但在用和谐来限定概括美的本质,把审美理想归于和谐的关键环节上,中西殊途同归。在此基础上,我们得出“美是和谐”这一既具有最大涵盖性,同时又是美与审美本质的最简单、最一般、最抽象规定的科学结论,并对“和谐”作了三方面的逻辑限定——(1)“和谐”是审美关系的“和谐”,而不是指客体诸因素的某种组合,或主体先验理念、理性的某种自足与圆满,这就使我们的理论能在现实实践的基础上,在人与对象之审美价值关系的观照下,避免或偏于主体或偏于客体的理论局限,从而对审美之奥秘作出科学的界定。(2)“和谐”是意志与理智相统一的产物,审美关系既是理智又不是理智,既是意志又不是意志,而是介于理智与意志之间,是二者交融统一的结果。(3)“和谐”是稳定与变化的统一。人类终极追求的永恒性与审美之情感调节的不可或缺,决定着审美关系的和谐是稳定的;变化,是指和谐关系所关涉的双方所具有的内容是发展变化、不断改变其存在形态的。由此出发,我们才能解释社会时代更替迭新所带来的美与艺术风格的嬗变。

四、美的形态

美的形态研究是美学理论体系中最为具体的一个环节,它决定着整个美学理论体系内容的充实与完善。我们不能像克罗齐那样因为美之变异性与复杂性而否定形态分类的可能性,也不能像门罗那样把美之形态单一化。我认为,应该从美的存在领域和美的逻辑分类两个角度来对美的形态进行系统分类。从美的存在领域出发,可以把美分为现实美、艺术美和形式美三大类。现实美表面分散、粗糙,但却为人们提供着作为一个完整的人生所必需的基本的美的营养;艺术美是美学理论的中心问题之一,艺术美可以