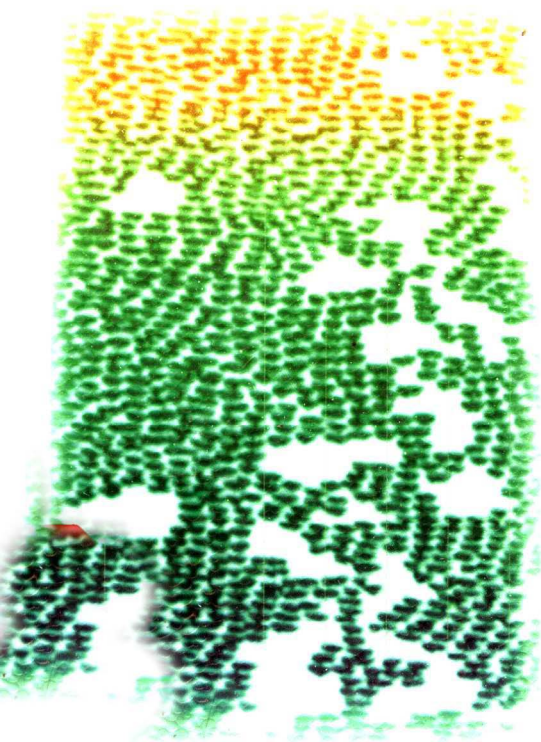


文化与诗学丛书

童庆炳 马新国 主编

梁宗岱与中国象征主义诗学

陈太胜 著



北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

梁宗岱与中国象征主义诗学/陈太胜著. —北京: 北京师范大学出版社, 2004.8

(文化与诗学丛书)

ISBN 7-303-07092-3

I. 梁… II. 陈… III. 梁宗岱 - 诗歌 - 文学研究
IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 074541 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助

北京师范大学出版社出版发行

(北京新街口外大街 19 号 邮政编码:100875)

<http://www.bnup.com.cn>

出版人: 赖德胜

北京东方圣雅印刷有限公司印刷 全国新华书店经销
开本: 890×1240mm 1/32 印张: 9.375 字数: 224 千字

2004 年 8 月第 1 版 2004 年 8 月第 1 次印刷

印数: 1~3 000 定价: 16.00 元

《文化与诗学丛书》编委会

主 编 童庆炳

副主编 马新国

编 委 童庆炳 程正民 马新国

李壮鹰 罗 钢 王一川

李春青 张海明

总 序

童庆炳 马新国

世间万事万物都在变化着、发展着。我们研究着的专业——文学理论——也是如此。回想 80 年代初期，文学理论界普遍对“文艺为政治服务”这一“法规性”口号产生了反感，急于摆脱文艺的“他律”的束缚。人们开始热衷于文学的审美特性的研究，热衷于主体性的研究，随后又开始热衷于文学语言的研究，“自律”的研究成为时尚。可以说在文学理论这个园地里先后出现了“审美论转向”、“主体性转向”和“语言论转向”。实际上当我们实现这种“转向”之时，西方的文学理论批评界，则开始了另一种“转向”，那就是文学研究的“文化”视野的勃兴。西方文论向文化视野转移，有其自身的原因。资本主义越是发展到晚期，自身的社会问题就越多。如种族冲突、阶级冲突、性别冲突、东方与西方的冲突、第一世界与第三世界的冲突、工业与自然的冲突等等，都是他们不得不面对的严重问题。文学读者已经对兴起于 20 世纪四、五十年代的“新批评”感到不满足，因为他们主张文本绝对“自律”，就艺术谈艺术，完全脱离社会与



现实，从他们囿于文学文本自身做法，使读者无法从他们的笔下看到时代的面影和现实中紧迫问题的发展。阅读文学的大众，绝大多数总是关怀现实的。文学大众对“新批评”感到厌烦，他们要求有一种切中时弊的批评模式。这样就有一些理论批评家要超越“新批评”，重新重视文学的“他律”性，他们强调文学艺术处于某种文化关系中，强调文学艺术作品不论如何“独立”，都不可能与社会文化毫无关系。相反，他们认为文学作品中有丰厚的文化意义，文学艺术作品不能不是文化的载体。文化视野的文学研究逐渐成“气候”，各种“主义”应运而生。针对种族身份认同问题，出现了“东方主义”批评，针对性别对立问题，出现了“女权主义”批评，针对第一世界与第三世界的冲突出现了“后殖民主义”批评，针对文本与历史的关系问题，出现了“新历史主义”……这种文化研究发展到极端，甚至提出了文学研究中的“反诗意”的观点。当西方兴起这些浪潮的时候，我们的理论界正在进行“审美”的狂欢“主体”狂欢和“语言”的狂欢，直到20世纪末，我们才发现我们又“落伍”了，要求走出“审美城”，呼吁建立中国的“文化研究”，“艺术文化学”或“文化诗学”的要求也被提出来了。

但是我们认为，我们今天提出文学的文化研究，并不是在西方的面前“落伍”的问题。文学的文化研究的根源在中国自身的现实。近20年来，随着改革开放的发展，随着市场经济的实行，人民的物质生活有了很大的提高，社会出现

了不少可喜的新变化，故步自封的局面被打破，思想解放冲破了许多原本是封建刻版的条条框框。这是一方面。但是另一方面也是毋庸讳言的，伴随着市场经济的推行，出现了一些严重的社会文化问题。总起来看，主要的是“拜物主义”、“拜金主义”、“商业主义”等。“物”、“金”、“商业”都是好东西，在一定的条件下甚至是我们追求的东西，但是一旦“唯”这些东西为圭臬，为上帝，为神明，那么物欲、金钱欲、情欲、交换欲等人的生物性一类的欲望就主宰了人的精神世界，人文理想就受到了侵蚀、压迫和消解，道德水准下降，腐败现象蔓延。在这种情况下，人民群众和有社会责任感的人文知识分子，对文学艺术中一味宣扬上述种种生物性欲望的作品表示不满，对于一味玩弄语言形式的作品表示不满，对于没有血性的没有爱憎的没有鲜明文化价值取向的作品表示不满，要求理论批评家不能不关心现实。同时也不满过分专注于作品形式的“内部研究”和过分关注于诗情画意的审美批评，希望文学研究和批评更多地触及社会现实问题，并回答人的生存境遇问题，例如，精神文明与物质文明关系问题、都市与乡村问题、东西部问题、廉政问题、古今问题、中西问题、性别问题、大众文化问题、文本的价值阅读问题……不但如此，而且在解读古代文学与外国文学作品的时候，也要放到原有的历史文化语境中去把握和分析，揭示其真实的文化蕴涵，以便帮助今人了解古人和外国人是如何来解答他们生活的时代的社会文化问题的。所以，我们今天在文学理论学科中强调文化



视角，乃是根植于我们自身现实的土壤中，并非从外国搬过来的。

文学理论学科要发展，就不能不随着时代的要求做出新的应对。目前开始受到重视的文化研究，对文学理论学科来说，既是挑战，也是机遇。文化研究的所谓跨学科反学科的方法，可能冲垮原有的文学理论学科的知识体系，过分政治化的话语，也可能重新让文学理论面临“为政治服务”的痛苦记忆，这不能不说是文学理论面临的挑战。但是，文化研究由于其跨学科的开阔视野和关怀现实的品格，也可以扩大文学理论研究的领域、密切与社会现实的关系，使文学理论焕发出又一届青春，这难道不是一个发展自己的绝好的机遇吗？

西方流行的文化研究中带有真理性的观点和做法，如跨学科多学科的研究方法，重视文学艺术与语言、神话、宗教、历史、科学关系的研究，我们可以有分析地加以借鉴。世界上一切好的又是适用的东西我们都可以拿过来，这不是什么丢脸的事情。但我们有我们自身的社会现实问题，我们要从我们的社会现实问题出发，文化研究应该走自己的路。对于西方那种过分政治化的文化研究，对于“反诗意”的文化研究，我们认为不足取的。我们大可不必走西方那种以一种方法取代另一种方法的路子。文学理论的建设应该是累积性的，如“文革”前几十年积累起来的社会历史批评经验，在经历过“文革”的教训之后，在新时期开始那些年代所取得的关于文学审美特性的成果，关于文学语言特征的成果，还有



其他成果，只要是好的，具有真理性的，不但要继承下来，而且要继续研究下去。在审美、主体、语言和其他方面，仍然有发现的广阔的空间。对于文学的文化研究来说，文学的诗情画意是其生命的魅力所在，怎么能把“诗意”“反”掉呢？我们仍然坚持，文学批评的第一要务是确定对象美学上的优点，如果对象经不住美学的检验的话，就值不得进行历史文化的批评了。文学是诗情画意的，但我们又说文学是文化的。诗情画意的文学本身包含了神话、宗教、历史、科学、伦理、道德、政治、哲学等文化含蕴。在优秀的文学作品中，诗情画意与文化含蕴是融为一体的，不能分离的。中国的文化研究应该而且可以放开视野，从文学的诗情画意和文化含蕴的结合部来开拓文学理论的园地。这样，“文化诗学”就不能不是文学理论发展的一个重要趋势。

“文化诗学”仍然是“诗学”（广义的），保持和发展审美的批评是必要的；但又是文化的，从跨学科的文化视野，把所谓的“内部研究”于“外部研究”贯通起来，通过对文学文本的分析，广泛而深入地接触和联系现实仍然是发展文学理论批评的重要机遇。“文化诗学”将有广阔的学术前景。

“文化与诗学丛书”是北师大文艺学学术群落向文艺学前沿运动的又一次努力。这一系列书内容不尽相同，有古有今有中有外，著作者的个性也较分明，看起来“面貌”并不相似。但我们的方法却都是“文化诗学”的。追溯文化背景，揭示文化意味，谈古必然要论今，谈西必然要论

中，跨越中西古今文化距离，这是本丛书的一个基本学术追求。

限于我们的学术功力，丛书中可能存在这样那样的问题和错漏，希望读者批评指正。

2000年5月23日

序：倾听象征诗心的 深层颤动

陈太胜博士的博士学位论文要出版了，让我写些话在前面。我想借此机会整理自己的思路，就博士论文选题和写作问题向方家求教。

文学理论专业的研究生学位论文应该怎样选题？这是缠绕不少研究生及其导师的一个难题。太胜从1999年秋开始跟我攻读博士学位时起，就遇到这样的问题。那时和现在的时髦选题一般是做西方大家，要不就是中国一流人物。由于我自己在做博士论文时选的就是西方体验美学，而且做得太宽、太大，虽然在当时学术界产生了一些反响，但选题上的教训却令我永远难忘。我不仅自己义无反顾地从西方转向中国现代、从原理建构转向文本分析，而且对研究生提出了明确的选题创新要求：不应再沿袭西方或一流大家思路，更不能固守本质主义老套，而应寻求新的突破。我要求研究生思考这样几个问题：

第一，是做西方的还是做中国的？太胜像其他充满进取心而又血气方刚的青年学子那样，一开始想到的还是西方大家。他写了关于巴赫金的论文给我看，论文本身写得不错，但我不看好，连一句赞扬的话都没说，而是让他多考虑中国问题，尤其是文本分析。我的意思是：作为一个中国学人，你不懂俄语，跟在别人后面写什么巴赫金，你能写出什么来？还是多想想中国自身的问题吧。他后来告诉我，开始时心里确实有些不服气，但后来终于明白过来。确实，一个现代中国学人，当然需要读外国书、外国的理念，也可以做做外国题目，但更重要的是把自己的问题弄明白，研究自己的本土问题。即便换了



外国学者，他也会赞同：你们中国学者当然应该利用自己的优势做自己的问题，可别跟在我们后面瞎跑。

第二，是做中国的一流人物还是做二三流人物？一个流行的做法是选“一流”人物做，如鲁迅、茅盾、周扬、胡风、朱光潜等。似乎你只要站在一流人物肩膀上，一辈子就有出息了。但这个说法其实是成问题的：一来这些人物早就被做过了，你还能做什么？二来什么叫“一流”、“二流”、“三流”？这其实根本就是人为的，难道新一代学人不能重新打量一流二流三流？难道不能从目下的二流三流中重新发现一流问题一流人物？重要的不是跟着以往定论走，而是重新找到新的问题、做出新的发现。

第三，是继续沿袭本质与原理研究还是深入具体的理论文本与创作文本现象中？我的意思是，应当从80年代那种美的本质、艺术的本质等基本原理研究的城堡中抽身出来，走向文本分析的广阔原野。无论是作家的作品还是理论家的著述，都可以被视为有待于打开的文本去重新分析。这就是既可以分析作家的创作文本，也可以探索理论家的理论文本，从中寻求新的理论空间。

太胜以他的聪颖和勤奋，逐渐地明白了我的意思，并找到了问题的焦点所在：做博士论文，1)与其做西方的不如做中国的；2)与其紧盯所谓“一流”不如从“二三流”中重新开掘；3)与其固守本质研究不如面向文本原野。我放心了。太胜自己喜欢诗歌，而且现在也还在写（这不容易），他从阅历中检索出梁宗岱这个现代诗学人物，重新阅读了梁的全部著述及前人论述，感觉大有做头，于是初步锁定梁宗岱，让我拿主意。按关于博士论文的习惯见解，梁宗岱只算二三流人物，著述也不丰富，哪够分量啊！这怎么行？但是我坚决支持他，鼓励他去开垦这片处女地，也许这是一块被人遗忘的丰饶原野呢！所幸的是，这个选题也获得了学科点其他教授的支持，于是选题就确定下来了。

现在看来，这篇博士论文的选题本身就是一种收

获。它对于本专业博士论文选题的陈套是一次突破，呈现了新的选题思路，为后面的博士论文选题提供了一个可供借鉴的个案。

当然，这种新的选题路子是先期在我的硕士生论文选题中尝试的。1996年毕业的贺志刚，就是通过研究李长之批评理论的论文而获得硕士学位的。他的论文走出当时有关李长之的所谓“二三流批评家”的成见，从修辞论美学视角提出新的评价，受到专家的好评。随后的陈雪虎、包兆会分别探索20世纪50年代美学论争和80年代方法论论争，试图在理论文本分析方面取得新的突破。后来杜悦、张俊革的论文分别考察汪曾祺作品中的语言和铁凝“三垛”中的物质与生存景况，则是想在创作文本中寻求新的阐释可能性。周志强分析金庸《天龙八部》中的萧峰形象、高岭探讨张爱玲笔下的“月亮”意象、李玥考察黄遵宪诗歌的“我手写我口”命题等，都体现了这种选题创新思路。

硕士论文选题上的新收获，令我在博士论文选题探索中增强了信心。太胜走在其他博士生前面，冒着一定的学术风险，但为后面的学弟学妹们留下了宝贵的选题和写作经验。与太胜同届的安徽籍博士生胡继华，那时早已是具有副教授职称的学者了，对前辈同乡宗白华情有独钟。我虽然同意他选做宗白华，但与他约定必须在研究视角与治学方式上寻求新的转变——后来终于一道确定从“中国文化精神及其象征物”角度去重新阐释宗白华。结果他的论文博得全体评委的一致好评。可以说，太胜和继华一道为后面的博士论文选题踩出了新路。我的今年7月刚毕业的博士生梁刚和刘莉，就沿着同样的选题道路继续走下来。梁刚做的是被遗忘的或被贬斥的“三流”学者或批评家李长之，刘莉则是从女性主义视角阅读常常被人轻视或误解的女作家铁凝。这两个选题都是我替他们选定的，可以说先由我“包办”，但后来他们确实做出了真感情，喜欢上了对象，还按研究逻

辑的演进方向对最初的选题做了必要的调整和变通,显得更加合理,犹如过去的“先结婚后恋爱”情形一样。在今年6月24日的博士论文答辩会上,当原本忐忑不安的他们听到以重庆炳教授为主席的答辩委员们的一致肯定时,想应终于明白我当初的一番苦心。他们以扎实研究令人信服地展示了李长之和铁凝各自的独特价值,也证明这条博士论文选题道路的可行性。

选定题目后该怎样写?这当然又是一种挑战:你的选题本身就带有冒险意味,相应地写作也一样,因为你必须以同样新的观念和做法去研究对象。我的要求是:把所研究的对象(人物、概念或其他问题)纳入到重建的文化语境中去,通过语境阐释对象,又通过对象阐释语境,从而形成对象与语境的双向阐释。正是通过这种新的双向阐释,被研究的对象会呈现出前所未有的新的意义来,为人们打量中国现代语境及语境中的对象展示一种新的阐释框架。

这些天再次翻阅太胜这部论文,感觉其可以总结的地方不少,尤其是在这种双向阐释方面做出了值得重视的大胆尝试,让人们重新聆听到一颗象征诗心的深层颤动。论文在中国学界首次对梁宗岱诗学做了具体而细致的全面研究,以丰富的材料和充分的论证向人们表明,梁宗岱是没有得到应有重视的中国现代文学理论家,他对中国新诗的现代化、中国象征主义诗学建设等都做出了独特贡献。20世纪中国现代诗学应当为他留下一个位置。为此,论文挖掘了梁宗岱研究的大量第一手材料,尽量引证最原始材料作为论据。他希望达到这样的效果:你可以不赞同我的观点,但你无法否认我的材料。这是值得赞赏的博士论文写作态度。

太胜不满足于只是堆砌人物的诗学观点本身,而是主动钻入梁宗岱的心灵去体味,尽可能贴近和“还原”一颗浪漫诗魂的颤动频率和轨迹,从而让梁宗岱“活”了起来,向人们敞开他的心扉。更重要的是,太胜借助梁宗岱

这个案，致力于一种特立独行的现代中国人格的重建。他不仅是在写一个诗学家，而且更是在塑造中国现代知识分子的一尊人格雕像。相信读完他的论文，这尊雕像一定会长久地铭刻在记忆里。

他始终带着自己的新的问题意识去研究梁宗岱，借此机会提出并探索现代文化语境中法国象征主义诗学的中国化或本土化问题。他的具体做法是，把梁宗岱置放到中国象征主义诗学语境中去阐释，通过语境去丰富人物，通过人物去理解语境。他自己明确地认识到：“我的这篇论文旨在以中国象征主义诗学为背景探讨梁宗岱的诗学思想。可以说，梁宗岱是我的研究选择的一个个案，而中国象征主义诗学是我的研究借以展开的一个平台。”这意味着把梁宗岱的诗学思想语境化，在特定的文化语境中显现其内在构成、诗学渊源及其历史价值。他将不少笔墨用于探讨这样的问题：梁宗岱如何从现实的文化语境出发合理“误读”法国象征主义，又如何从自己本土化的象征主义诗学框架出发重新阐释中国古典诗学和中国古典文学经典。这样一来，梁宗岱的诗学思想就从人们误以为的单薄和单纯变得丰富和复杂起来。

同时，太胜注意吸取当代新的学术思想，将它们在做必要的变通后应用于梁宗岱阐释。例如，他借鉴“文化认同”理论考察梁宗岱诗学建构的内在文化心理动因，既肯定梁宗岱的历史意义，又从梁宗岱诗学著述中寻找当代学术建构的养料，从而借助梁宗岱而探索中国当代诗学发展的新问题。

这部论文在一些方面还留下了问题，其中突出的是梁宗岱的“象征”概念及象征主义诗学内涵如何把握的问题。例如，“象征”在法国象征主义者那里的“原意”是什么？他们的界说本身是否就存在某种不一致或混乱？而到了梁宗岱这里又在中国语境中发生了怎样的移位或误读？今天该怎样回头去重新梳理“象征”的含义及其演变？梁宗岱在象征诗学的建构上还存在着哪些疏忽、给我们已

留下哪些需要继续思索或重新思索的疑难?我希望这些能够得到进一步辨析。太胜理应在这些方面有新的开拓。

到这里似可梳理出博士论文写作上的一些理念了。上面说的对象与文化语境的双向阐释,属于一条修辞论阐释总思路。还应当围绕这一点而注意如下方面:第一,尽力搜寻被研究对象的第一手资料,搭建起供研究的资料桌面。没有这个资料桌面,研究无法正常进行。第二,为阐释上述桌面资料而建构相应的文化语境平台。把上述桌面资料放到更大而丰富的语境平台上,就可以从事对象与语境的双向阐释。第三,为从事上述双向阐释而建构特定的阐释框架,这个框架应当针对具体对象的独特性而设置,涉及具体的研究方法、思路、手段、模式、概念、逻辑线索等。第四,带着独特的问题意识去探究。这种问题意识最初可以是朦胧的,但需要逐渐地走向明晰。有了属于自己提出的新问题,再“陈旧”或“单薄”的对象,都可能向你打开丰富而厚重的意义来。第五,悉心寻求当代启迪。这是说研究无论怎样旧的对象,都需要考虑其对当代的启示,或多或少有着现实针对性。我们实际上是站在当代立场去透视过去对象,从中寻找对于当代的启迪。当然,这样做应避免理论先行或先入为主的陷阱而注重推论的合理性、贴切性。

借助再读太胜的博士论文的机会,我写下上面这番话,想与他和其他同行交流博士论文选题及写作上的体会。太胜这一代人比我的前辈和我辈有着更优越的专业学习与进修条件,最好能及早找机会走出去,带着新的学术视野和比较眼光再回来,重新打量中国现代诗学长廊,那时一定会有更奇妙的新发现、更高的学术建树。



2003年9月13日完稿于北京



目 录

序：倾听象征诗心的深层颤动 王一川 (1)

引言 (1)

第一章 生命的历程与诗心 (12)

一、“五四”风潮里的“南国诗人”(1903 - 1923).....(13)

二、漫游欧洲 (1924 - 1930)..... (15)

三、著名的教授与学者 (1931 - 1944)..... (17)

四、命途多舛的后半生 (1944 - 1983)..... (18)

五、诗心 (22)

六、“诗心”的表征之一：诗歌创作 (24)

七、“诗心”的表征之二：独特的诗学文体 (31)

第二章 中国象征主义诗学与梁宗岱诗学

的发生 (38)

一、法国象征主义诗学 (38)

二、象征主义的定义与要素 (51)

三、中国象征主义诗学的发生与形态 (56)

四、中国象征主义诗学的发展 (64)

五、梁宗岱象征主义诗学的发生空间 (82)

六、梁宗岱象征主义诗学建构的起点与基本

框架 (86)



第三章 象征的灵境	(93)
一、象征与象征的灵境	(93)
二、赋形与灵境	(102)
三、象征之道（契合）.....	(107)
第四章 诗体、诗的形式与语言理论	(116)
一、哲学诗、节奏与诗的音乐境界	(116)
二、纯诗	(122)
三、宇宙诗	(129)
四、诗的形式与语言	(132)
附论：美的崇高境界	(143)
第五章 诗的创造、欣赏与批评理论	(152)
一、人性与社会意识：诗歌的表现内容	(152)
二、求生的努力：创作的动机	(158)
三、冥想出神：诗人的创作心理	(161)
四、从直觉到表现：诗歌创作的过程	(164)
五、密契与妙悟：诗的欣赏与批评	(172)
第六章 中西比较诗学	(178)
一、中国文学经典的危机与西方文学经典 的兴起	(178)
二、梁宗岱对中国文学经典的重构	(187)
三、姜白石与马拉美比较	(191)
四、李白与歌德比较	(192)
五、屈原与但丁比较	(196)
六、屈原的创作心理与艺术文体演变	(202)
七、中国诗歌精神的追寻	(210)
第七章 梁宗岱的诗学建构与文化认同	(214)
一、中国现代性进程中的文化认同与“新	