

文学心理学著译丛书

文学心理学—— 理论·方法·成果

【联邦德国】拉尔夫·朗格纳编著

周建明 译

黄河文艺出版社





文艺心理学著译丛书

文学 心理学—

理论·方法·成果

【联邦德国】拉尔夫·朗格纳编著
周建明 译

丛书名 文艺心理学著译丛书

书 名 文学心理学——理论·方法·成果

编著者 [联邦德国] 拉尔夫·朗格纳

译 者 周建明

责任编辑 杨吉哲

出版者 黄河文艺出版社(郑州市农业路73号)

河南第一新华印刷厂印刷 河南省新华书店发行

850×1168毫米 32开本 7.5印张 188千字

1990年4月第1版 1990年4月第1次印刷

印数1—2,000册

ISBN 7-5400-0228-X/I·212

定价3.20元

前 言

拉尔夫·朗格纳

尽管文学心理学尚未在学术领域里确立自己的地位，但近几十年来，它发展得很快。文学研究工作者对心理学越来越感兴趣，（另一方面，心理学界对文学的兴趣也日益浓厚）。究其原因，大概有两个方面：第一是人们并不固步自封，对跨越学科的问题采取开放、接受的态度；第二，文学界和心理学界对对方都感兴趣，这反映了这两门学科的研究对象有相重性，对这个研究对象的相重性，人们很早就敏感地意识到了。

这两门学科在研究对象方面的相重性，反映在消遣方面的，有这样一个十分普遍的看法：文学能向人们提供一条通向灵魂深处的通道，或曰，它能向人们提供一条探究人类思维、情感和行为的根本原因的通道。作家描写人的经历和行为是如此的勾魂荡魄，使得文学形象经常打上读者的“幼稚心理学”的印记。这个“幼稚心理学”是弗里茨·海德爾（Fritz Heider）提出来的，它指的是，读者经常用某种认识的模式去解释自己的经历和行为，解释与自己交往甚密的伙伴的行为和经历，并对这些行为和经历进行归类。读者在阅读艺术性强的文学作品时，在阅读所谓的消遣文学时，都有这种“幼稚心理学”的特点。通过这种阅读方式获得的“心理学”知识，一般在日常生活之外的情操修养方面起作用，而很少能帮助解决日常生活中的问题。到了20世纪，用这种阅读方式获得的“心理学”知识也在人们理智地思考自己的为人处事、思考自己与周围世界的关系、思考一些社会问题时

起作用。虽然，一部文学作品同读者的交往是不通姓名的，是不涉及个人的，但对读者来说，阅读一部文学作品是“很切身”的事情。从客观上看，当读者设身处地地去体会一部文学作品时，那么，这部文学作品就不是对不熟悉的读者起作用，而是直接与某一个读者对话，这个读者就因此被这部作品所打动。

如果在文学领域中，具体地研究心理学所提出的一些设想，那么，就可以在那些心理学的设想中看到一个人的行为、经历的本质，并对此有一个全面的看法。这种全面的看法包括了人的行为的动机、个性的发展、个性的结构、艺术性的交往过程等问题。如果要解释“为什么一个文学形象总以特定的方式表现自己”，“怎样客观地描述一个文学形象”，“一个文学形象能表现哪些人行为、经历的一般性问题”等等，那么，我们要做的实际上是心理学的工作。在上述这些问题中，有些只是肤浅地涉及到个性心理学的一些问题，而另一些则比较深入地触及到业已证实的心理学知识。越是把后一类问题同现有的关于人行为的知识联系起来，越是把已掌握的人行为的规律性应用到解释文学现象的实践中去，那么，这当中就越是有一个从“现解”文学到“解释”文学的转变，对文学的研究就越是成为文学心理学的课题。人们在认识方面的另一个类似的兴趣——利用文学作品中关于人行为的知识去解释心理学方面的问题，这促成了狭义文学心理学的研究。精神分析法认为，作家在自己的作品中展示了许多人的心理，尤其展示了决定人心理的基本因素，如无意识这个深层结构。而自然科学还未涉足于这一点。因此，文学是心理学研究的一个宝贵的认识源泉。

深展心理学几乎在心理学的科学范畴中消声匿迹了，这对文学心理学的发展大概不会没有影响。出现这种情况的主要原因是，行为主义取得了令人瞩目的成就。那些成就给行为主义者带来了这样一种虚荣心：他们不再把心理学当作一门社会科学，而是

把它当作一门自然科学，一味采用科学实验的方法去研究心理学。这样，行为主义在心理学界迅速发展，最后把对人的心理“深层”的研究完全从心理学研究这个领域中排挤了出去。在很长一段时期里，精神分析法以及与此有关的文学心理学与这种“丢弃灵魂”的科学心理学——行为主义的心理学对峙、抗衡，使它难以成为一门放之四海而皆准的科学；同时，行为主义心理学的存在也使深层心理学难以成为研究人行为的普遍真理。不过，深层心理学已经可以在一些边缘领域中，在逻辑上和经验上得到证实。现在，大多数心理学家都没有去区分深层心理学中互相争斗的不同流派，也没有去探究那些流派赖以生存、斗争的客观理由。

与心理学家相反，文学家或对文学感兴趣的门外汉却被深层心理学对文学的研究吸引住了，这主要有下面几个原因：

一、深层心理学解释文学的基本设想（如“力比多”，“俄狄浦斯情结”，“无意识群”等）应用范围很广，而且，它们也不太复杂，容易记住。

二、深层心理学解释文学的基本设想有一个“较可靠的”基础，这个基础的可靠性是公认的，没有必要再对它进行实证的检验，而且，这个可靠性也不会同没完没了的方法论问题纠缠不清。

三、深层心理学研究文学的基本设想比实验心理学的对数据有“更大的兴奋作用”，因为它不是停留在“是否可用实证方式观察心理学”这个表面问题上，而是探究心理的深层。

四、深层心理学的基本方法不是纯粹描写性的，而是调解对人来说至关重要的行为准则。

不过，以上这几方面也有一个副作用，它们造成了这样一个局面，在文学领域内，“文学心理学”这个概念在很长一段时间内，被视为专家进行的神秘莫测的研究项目，而那些专家也是十分神秘的。人们也说不清，这是什么原因造成的。

随着心理学知识的爆炸，随着不同研究方法的问世、发展，

这个局面已经有所改观。至少自心理学的“认识转变”以来，正统的行为主义失去了它原来全面的影响，人们开始用心理学去研究复杂的人的行为方式。在此之前，人的行为一直不是心理学的研究对象，人们一直把它看成是身体的一种自然结果。随着心理学对人行为的研究，人们对文学也有了新的看法，人们开始用新的角度去研究文学。这里还有一个原因，由于人们对创造问题进行了深入的研究，并在最近几十年中找到了新的研究方法，这就使得无法用刺激反应这个模式去解释的复杂的心理现象变成了一个可以把握的研究对象。这方面最早的研究工作，有D·E·伯莱纳（D.E.Berlyne）提出的“新实验美学”，有扩大的分析文学内容的方法，有文学领域里的接受美学，也有语言学方面的实用主义的语篇学。

从狭义上说，深层心理学（特别是精神分析法）的研究工作能使人刮目相看，主要有两个原因：一是这种研究工作富有启发性，二是人们设法对这研究中的命题作实证主义的检验。新的文学心理学研究并不是完全依附在深层心理学的传统之上的，而是提出了新的方案。它包括，不再把文学当作心理学上的“认识源泉”，而是把它当作某个普通的研究对象，柯灵·马丁达勒（Colin Martindale）表述了这个新的看法，并描述了新的研究方法。他强调地指出，不能只把文学看作测试心理学学生的基础知识所得到的结果，也不能只把文学看作是动物试验所得的结果，文学也是人行为的产物，就是用行为主义的观点来看，文学也同心理学中传统的研究范例一样，是心理学的研究对象。

从广义上看，文学心理学的研究重点不仅仅是一篇文学作品，也不仅仅是反映在作品中的作者生平或作者生平中潜在的病态。文学心理学的研究重点有了一个转变，也就是从联系作品内容、作者生平到获取新的研究对象的转变。

这样，在文学心理学的研究中出现了一个重要的特征，研究

范例和研究方法的多样性。这种不同的研究范例和研究方法，不再同以前一样，作为“文学心理学”这个总的概念出现在有关的出版物或研究机构之中，它们仅仅是文学心理学的一些分支或组成部分。今天，“文学心理学”这一概念更多的是指解释文学的一整套办法，而不是指用心理学对文学进行研究的某个具体理论或方法。人们不能随便给文学心理学这个概念下一个定义。要确切地给文学心理学下个定义，使它能表现出各学科互相合作、研究的特点，就不能在各种专门的研究方法中、也不能在各流派的根本概念中去寻觅确切的定义，而只能以各流派共同感兴趣的研究目标为基准，只有这样，才能得出一个理想的定义。因此，给文学心理学下一个确切、扼要并包括各种研究方法的定义，似乎可以这样来考虑：“文学心理学是用心理学的概念对文学现象作出解释”。那么，这当中的“文学现象”又该作何解释呢？这个问题在我看来，是文学心理学的各种定义、看法的焦点。文学现象大致可分为文学个人、文学作品、文学作用这三个方面，所以，最好还是用这三方面中比较集中的研究课题来说明“文学现象”，这些课题包括：

文学人物和文学创作方面：

作家、诗人具有何种性格特征才区别于他人？

病态心理在作家、诗人中是常见的吗？

哪些社会因素是一个人成为作家的关键？

“文学天赋”是天生的还是靠后天努力才获得的？

文学的创作过程是怎样的？

关于文学创作的结构与内容以及对它们的分析：

一部文学作品是由哪些因素组成的？

文学作品是怎样区别于其它文章的？

文学创作为什么会变化，它又是怎样变化的？

该用什么样的方法去分析一部文学作品？

文学的效果与读者方面：

文学作品同其它的文章在效果上有什么区别？

作家与读者在通过文学创作这个媒介进行交流时，有一些什么样的交往过程，其特点又是怎样的？

怎样从读者与他们所偏爱的作品之间的关系来描述读者？为什么？

文学心理学的各个分支以各自不同的侧重点，用各具特色的方法和设想解答了以上这些问题。本书就是介绍文学心理学的这些原则。

从历史上看，人们最早用心理学的概念来科学地把握文学的工作，是在精神病领域。在本书的第一篇文章中，约翰·格拉策尔（Johann Glatzel）就总结了人们在这方面所作的努力。用精神病学来分析文学创作，这是一个比较深奥的问题，它把心理疾病的征兆与“天才”挂上了钩。这个命题有一个特征，这就是直至今日仍很流行的看法：天才与精神错乱是十分相似的，在个别情况下，两者是可以互相转化的。

格拉策尔所采用的主要方法是图解心理疾病的方法。这种方法在精神分析法中已经失去了原有的特色，但它原有的意思在对心理疾病的图解中保留了下来。这种方法把文学家当作研究的重点对象，把他的作品当作对他心理疾病的提示，并对这些提示加以分析研究。正如格拉策尔在文章中令人信服地描写的那样，天才与精神错乱这两者在经历、描述事情的方式上有一个共同点，这就是超乎寻常，也就是“不正常”的行为方式和经历事情的方式。这倒并不是说，文学家因此就非有心理疾病不可。格拉策尔在文章中揭示，用精神病学的方法观察文学创作，在多大程度上是从美学前提出发的，而那些美学前提尚未得到科学的论证。（不过在此应该指出，格拉策尔认为，不能不加区别地把所有的文学现象都套到精神病学的概念之中去研究，他的意思是，某些

精神病学的方法只能引证阿道诺^①这样的作家作为根据，而不能用实验科学的数据去证实自己。）

精神分析法的文学观同精神病学的文学观很相似，它主要着眼于可能出现在文学作品中的性冲动，认为，那些性冲动受到了压抑，因此它们是潜在的。而深层心理学的第二种流派，也就是卡尔·古斯塔夫·荣格^②创立的情结心理学，却是从一个截然相反的假设出发的，它认为，文学作品是心理健康的一个标志，因此，文学作品能对读者起到一个净化心理的作用。荣格对文学的看法将在本书的第二篇文章中得到阐述。

荣格觉得自己同文学唇齿相依，他说自己是约翰·沃尔夫冈·歌德的后裔，这就把他的这个感觉表达得淋漓尽致。荣格在许多文章的段落中引用了世界文坛的“伟大”作品，使文章增色不少，他所引用的话语都是“伟大”的、流芳百世的、具有无可争议的美学价值的作品，它们唤起了荣格以及别人对情结心理学的巨大兴趣。正如我本人在本书第二篇文章中所阐明的那样，这一切都是以情结心理学的主要思想为基础的。情结心理学的基本思想是，构成文学作品的主要内容是一个人的基本冲动，那些基本冲动来自于一个群体的、也就是在任何时候对任何人都完全一样的无意识，而这个无意识又能“自发”地产生净化心理的作用。

情结心理学与精神分析法在文学观上有这样一个类似之处：它们都把“无意识”作为理论和分析方法的中心。在表面上，情结心理学与精神分析法有所区别，这主要是因为，前者牵涉到象征问题。那象征是“永恒”的，貌似客观的，它描述为人种学和人类学反复证明的事实。情结心理学的核心问题——群体无意识或“样板”在一些圈子中受到了人们的重视，而那些圈子却被精

①阿道诺（Theodor Adorno, 1903—1969）：德国哲学家、社会学家和音乐理论家。

②荣格（Carl Gustav Jung 1875—1961）：瑞士心理学家。

神分析法的概念——如“它”，“超我”，“俄狄浦斯”情结等视为不科学的而遭到严厉的拒绝。

另一方面，当一个人认为“样板”或“群体无意识”这样的基本想法足以解决问题，并断然将它们拿来分析文学作品时，大概对这些概念的本意和科学作用并没有多深的理解。我将在自己的文章中设法对情结心理学的基本概念以及它们对文学心理学的意义作一些说明。

在文学创作过程中会出现什么样的情况？这个问题是深层心理学范畴内最有意思的课题之一。这方面的开拓者认为，通过对文学创作过程的研究，能特别清楚地了解无意识的原动力，他们就文学创作的冲动提出了许许多多的推测。这当中就有西格蒙特·弗洛伊德的观点，他认为，文学创作类似白日梦，或者类似荣格所说的注视一个固定的象征。人们就与之有关的问题提出了所谓“根本”的创作机制这样一个观点，认为，群体“无意识”的产生就是一种根本性的创造。所谓创作机制这个概念表述了许多同创作有关的理论观点。

本书的第三篇文章是由阿尔伯特·罗滕堡（Albert Rethenberg）写的，它阐述了分析研究创作过程的许多不同方法和理论上的设想。罗滕堡不惜采用合理的方法，对迄今为止一直很流行的文学研究工作提出了批评。那种流行的研究工作是，把解释作家的自传作为创作理论的基础。罗滕堡的特殊功绩在于，他不仅仅提出批评，而且还大胆地提出了用经验主义的办法研究创作过程的可能性，并且，他在许多研究的实践中探索了这种可能性。

罗滕堡所获得的成果使人们对创作思维过程有了许多新的认识。他提出“雅奴西亚式思维”——同时想到互相对立的命题，以及“何莫斯巴梯亚思维”——同时想到几个互不相干的问题。这些研究成果既明白易懂，又卓有成效。他还从这两种思维中引

伸出关于创造的设想，那些设想一反传统的观念，显得十分精确缜密。譬如，罗滕堡发现，创造性与心理疾病在经历事情的方式上不但没有关系，而且他还摆出理由说明，创造性是心理疾病的对立面。此外，罗滕堡的研究成果还表明，文学创作同人们在其它领域里的创造活动——这里主要是指艺术和科学领域里的创造活动——没有本质的区别。我认为，文学心理学最重要、最有发展前途的课题之一，就是从明确界定的研究领域出发，去获得关于人行为的具有普遍意义的指导性看法。

人们可以用经验的方法检验心理学对文学的看法，这样，得出的结果也符合科学心理学的原则，这个观点是在文学心理学的后期才出现的。诺伯特·格罗本(Norbert Groeben)和彼德·弗德勒尔(Peter Vorderer)在他们合著的文章中阐明了，可以用几个不同的方法进行文学心理学的实证研究。他们把自己的研究领域分为两个范围——“作家心理学”和“读者心理学”，同时用这个分类法向读者表明，当今，文学心理学不能再停留在注重文学作品本身，不能满足于对作品的解释，也不能停留在对作家个性的研究，光是这些是远远不够的。格吕本和弗德勒尔总结了关于创造者——作家的心理的研究成果，他们所采用的方法，主要是医学上鉴别诊断心理疾病的方法。结果他们得到了一个必然的结果：先前的精神病学和精神分析法关于创造与精神病有关的假设，也就是在作家中，心理疾病现象多于一般民众的看法是站不住脚的。我个人认为，“作家心理学”还应包括一个研究内容——从作家的生平出发研究文学作品，这个研究内容从表而上看同心理疾病学有些相似，但它是向着其它方向独立发展的。莱昂·艾德尔(Leon Edel)在50年代进行的研究就为这个研究课题奠定了基础。在最近几年中，这种称为“生活期间心理学”或“生活阶段心理学”的原则有了出人意料的发展，伽德纳(Gardner)、柯笛(Cody)、堪策尔(Kanzer)和柯尔迪尔拉(Coltrera)

等人的名字就足以说明这种研究的发展与成就。

格吕本和弗德勒尔大胆地提出与作家心理学相对的读者心理学，这个研究对象一直为传统的心理学所忽略。在读者心理学中，他们把研究课题同接受美学研究中得到验证的优秀成果结合在一起。那些优秀成果包括：把最早为人熟悉的交际心理学的命题和方法应用到阅读文学作品的读者身上。格吕本和弗德勒尔认为，发现读者的阅读方式，进而把文学心理学先当作“读者心理学”来研究，这是文学心理学实证主义研究的最迫切任务。

格吕本和弗德勒尔在概述经验主义的文学心理学时，首先评述了文学心理学中对文学作品的研究工作。这种评述在最近一段时期又有了新的发展，它们主要是从深层心理学的注释学的论证方法中发展起来的。艾恩斯特·W·B·赫斯——吕特希（Ernese W.B.Hess-Lüttich）在他的文章中就介绍了其中的一种评述工作，他的观点是以他本人观察分析的结果为基础的。他通过观察发现，把文学看成是交际过程中的一种媒介，不仅是可行的，而且也是卓有成效的。对这样一种以文学为媒介的交际过程，可以用语言学和社会心理学分析对话的方法来分析研究。赫斯——吕特希同时也描述了对话语言学的基本方法，并阐明了，在文学和心理学的命题中，怎样把对话语言学的基本方法应用于文学作品。赫斯——吕特希的尚试取得了成功，这是成功地把文学研究与实证主义对交际研究的基本思想及方法结合起来的少数范例之一，这同时也为继续进行跨学科的研究奠定了一个坚实的基础、纲领性的基础。

本书的最后部分是柯灵·马丁达勒（Martindale）的一篇文章。那篇文章涉及面广，但在论述方法上十分缜密、严谨。马丁达勒应用了伯莱纳（D·E·Berlyne）的美学理论，并把它加以发展。他的研究对象是文学结构的历史性变化，这就把研究目标对准了一个十分微妙的问题——文学史对普通日常文学现象的决

定性作用。马丁达勒的这个研究非同一般，他的文章对文学现状富有挑战性，原因在于，他的论述方法基本上是非历史性的。他研究工作的出发点是：人们要求文学作品有一个“尽善尽美”的“活化”能力，也就是说，要求作品有激发读者、使他们活跃、兴奋起来的能力，而且，这个“活化”能力是可以用实验方法加以证明的。马丁达勒认为，可以用人们对文学作品的“活化”能力的要求来解释文学史上的变化。他这个基本思想的源头，是60年代心理生理学对“活化”问题的研究。这个研究一开始有些过份乐观，它的某些基本思想后来被人们紧张状态的研究所超越。不过心理生理学对“活化”问题的研究，其多数成果保留了下来，并得到了发展。在马丁达勒那儿，它是以“严酷”的生理学的数据为依据，同“惰性”这个基本思想一起，孕育出一个特别有效、并广为证实的设想，这个设想后来为D·E·伯莱纳（Berlyne）领导的研究小组成功地应用到对美学现象的研究上。这个基本思想就是：文学作品的“活化潜力”（鼓舞人、激动人的功能），必须随着时间的流逝而不断得到加强，这样才能抵消“惰性”。马丁达勒认为，要强化“活化潜力”有两个先决条件：文学作品的内容具有较高程度的“攻击性”，或者作品的形式新颖别致，以推动文体突变的进程。

马丁达勒研究工作的重要性在于，他找到了一些包罗万象的检验方法，用于检验上述的想法，并且成功地运用了那些方法，其中就有自动分析作品内容的方法。马丁达勒采用纯粹量的分析方法进行分析研究，这对其他文学家来说，无疑是一种异端邪说。但从另一方面看，当人们解释一门社会科学、但又不能用传统的方法检验结果时，马丁达勒提出的量的分析方法为提高这种分析结果的可靠性提供了一个保障。用这样一种方法对文学作客观的研究，这大概能使人信服。马丁达勒对文学变迁的根本原因的看法，至少同文学界许多“深刻”的表述方法一样，为人们在这方

面进行深思、联想提供了契机和材料。

这样，这最后一篇文章堪称为本书宗旨服务的典范。本书的宗旨就是：不仅要记载文学心理学范畴内各种不同的研究侧重点，而且还要呼吁至今仍相当分散、独立的各研究方向和流派团结起来，携手合作。文学心理学迄今取得的研究成果十分清楚地表明了这种合作的重要性。

目 录

前 言	拉尔夫·朗格纳 (1)
精神病学观照下的文学与作家	约翰·格拉策尔 (1)
1. 精神病学和精神分析法对精神病的解释	(1)
1. 默欧比由斯对精神病的解释	(1)
2. 弗洛伊德的精神分析法对精神病的解释	(4)
3. 精神病学和精神分析法目前的文学观	(6)
a. 作家道出了他那个时代的精神分裂症	(6)
b. 艺术创造损害灵魂的健康	(9)
c. 艺术创造是心理卫生的标志	(11)
d. 发狂的作家并没有患精神病	(13)
2. 解释精神病的意义与无聊	(17)
1. 解释精神病的要求	(17)
2. 解释精神病是阅读的一种辅助手段	(20)
3. 解释精神病的美学范畴	(23)
4. 精神病学和精神分析法解释精神病的得失	(25)
情结心理学观照下的文学	拉尔夫·朗格纳 (38)
1. 概述：情结心理学与精神分析法	(38)
2. 理论模式与基本思想	(41)
1. 文学作品是认识的源泉	(41)
2. 文学的不同等级	(42)
3. 理论的层次与假设	(46)

3. 象征与神话	(47)
1. 从情结理论到象征的发展	(47)
2. 象征的作用, 它在目的论中的意义	(52)
3. 精神背景	(56)
4. 创作过程	(59)
1. 作家是“视者”	(59)
2. 文学的内在心理源头	(61)
3. 文学作品是一股独立的力量	(62)
5. 解释的理论与实践: 结构的方法	(64)
1. 找出原型的象征	(64)
2. 原型象征的心理内容	(66)
6. 文学效果的范围	(68)
1. 超越个人的作用	(68)
2. 接受者	(70)
3. 文学效果还是美学理论	(71)
7. 科学社会学对情结心理学的看法	(72)
论文学中的创造性	阿尔伯特·罗滕堡 (76)
1. 科学研究对象——文学中的创造: 基本情况	(76)
2. 研究创造性问题的定义、理论和方法: 概要	(79)
3. 业已取得的成果和悬而未决的问题	(85)
4. 对创造过程的经验主义研究原则	(87)
5. 创造过程	(89)
1. 两种不同的创造性思维	(89)
2. 无意识的目的、无意识的知识以及技能对创造 过程的作用	(91)
3. 个性以及无意识的作用: 创造性思维以及创造 性思维与梦幻的关系	(95)
6. 创造性与精神疾病	(104)