

对学术界、美学界一块研究基石的质疑与重构



经典人类起源说

新辨

汪济生 著

学林出版社

A New Discrimination of Classic Theory of the Origin of Human Being
Query and reconstruction of one research cornerstone
in academic circles and aesthetic field

对学术界、美学界一块研究基石的质疑与重构

经典人类起源说

新辨

汪济生 著

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

经典人类起源说的科学审视/汪济生著. —上海: 学林出版社, 2004. 12

ISBN 7-80668-847-1

I. 经... II. 汪... III. 人类一起源—研究

IV. Q981.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 114694 号

经典人类起源说新辨



作 者——汪济生

责任编辑——乐惟清

特约编辑——唐 师

封面设计——周 鸣

责任监制——应黎声

出 版——上海世纪出版集团
学林出版社(上海钦州南路 81 号)
电话: 64515005 传真: 64515005

发 行——新华书店上海发行所
学林图书发行部(钦州南路 81 号 1 楼)
电话: 64515012 传真: 64844088

印 刷——松江新桥新生印刷厂
本——889 × 1194 1/32
张——6.625
数——14 万
次——2004 年 12 月第 1 版
2004 年 12 月第 1 次印刷

印 数——3000 册
书 号——ISBN 7-80668-847-1/B · 43
定 价——14.00 元

卷首语·代序

自勉

我们是谁？

我们从哪里来？

——这是人类智慧的一个与生俱来、无法规避、历久常新的课题。

这个课题不是纯思辨的游戏、不是炫耀机锋的道具或谈资，它启动于人类对神奇自然的感激，对自身禀赋的惊讶，对自我探索、自我发现和自我认识的渴望。它是我们今天研究人的科学的一个重要组成部分。它为人的科学提供从发生学角度的依据、提供从历史过程对逻辑过程的相互参照和印证。

而人的科学正是我们一切科学的基础——不仅是美学、一般社会科学，也包括自然科学——从而也是一切人类福祉的基础。

基础是重要的。因为在沙滩上，除了海市蜃楼，没有真实的建筑物可以巍然崛起，更没有建筑物能够持久辉煌。

无视基础的学术弄潮儿，可能会风光一时，但终难免捉襟见肘、事倍功半；甚至前功尽弃、无功而返。

所以，巴甫洛夫告诫我们：要重视科学的基础。

A Short Essay In Lieu Of A Preface

to spur ourselves on

Who are we?

Where do we come from?

——This is a natural-born and non-evadable topic arising from human being's intelligence. Through the ages, it has become all the more fresh.

Not a game of pure art of thought, nor prop or idle talk harnessed to show off one's cleverness, the topic originates from human beings' gratitude to the magic nature, from their surprise for their own gift, as well as from their thirst for self-exploration, self-discovery and self-cognition. It is one important part of the science of human being that we study today, providing, from the perspective of science of origin, an infrastructure for the science of human being, and also a reference and confirmation between historical course and logical process.

The science of human being is, however, nothing but the cornerstone of all the sciences——not only aesthetics and general social sciences, but natural sciences as well——therefore, it is also the foundations of the felicity of all our human beings.

Foundations are important, for, on the sand beach, there will be no single real building, except mirage, that can rise abruptly and remain splendid forever.

Those scholars who ignore the foundations of sciences may become popular for a while, but soon, more often than not, they will have too many difficulties to cope with, get half the result with twice the effort, and even waste all their previous efforts.

No wonder Pavlov admonished us: You should pay great attention to the foundations of sciences.

引 言

1

人的起源问题是魅力无穷的。它对每一个乐于思考的人,都是一份挥之不去的牵念和关怀。千百年来,一代又一代思考者和研究者,根据自己的时代所占有的实证的和思辨的资料,对这一问题,提出自己的推测、判断和命题,构想出一幅幅大相径庭的图景,给自己的时代以深刻的影响。但这一问题又是异常艰深的。直至今天,可以说还没有一个完全令人信服的答案。它的谜底,仍然藏在那由逝去的时空所构成的巨大而若隐若现的迷宫深处。不过尽管如此,在人类智慧旷日持久而愈益强大的聚焦之下,我们还是看到了那迷雾中的层峦叠嶂在渐渐显豁,那形迹依稀的通幽曲径也若断又续。

对这一问题的探索,是有相当的特殊性的。我们面对的是已经远逝的浩瀚时空。大自然以它那变动不居、喜新厌旧的脾性,把自己和自己的创造物的过去,或者毁灭重塑,或者改变得面目全非。因此,为了还原它的历史面貌、辨析它的历史轨迹,人们不得不付出大海捞针般的努力,在宏观和微观的世界里锐意穷搜,去寻找能够显示历史真相的实证。对哪怕是历史真相的蛛丝马迹,也视若珍宝,决不放过。同时,毋庸

讳言,这里也需要想象力——在实证与实证之间进行连缀;在事实与假象之间进行甄别;在实证中止的地方,展开羽翼,升腾视野,为发现新的实证可能的藏身之处,作出推测、提出设想、伸出探针。在有些场合、在有些时刻,我们不由得会想起爱因斯坦的话:“想象力比知识更重要”。

关于这一点,苏格兰圣安德鲁斯大学心理学教授、国际灵长类学研究会副主席理查德·伯恩博士说过一些有趣的,但却并不含调侃意味的话:

考古人类学研究尽管运用很多科学工具,但它涉及的很多问题不仅仅是科学。从理论上去说明人科动物的行为,这更类似于侦探工作。^①

侦探工作是很有意思的,在考古学家看来,它甚至是有望理解人类过去 500 万年的进化史中所发生的事件的最好办法。考古人类学的侦探们所面对的遗迹极为稀少,并且疑点丛生——就一些石头,外加百万年之前居住过的痕迹、山洞里涂抹的画迹以及各种尸骨和残骸,能被普遍承认的关于人类祖先的化石记录实在太少,但这仅仅意味着是运气不佳和暂时挫折。这个观点也许是乐观了。人科动物不是海洋生物,后者更容易形成化石。目前陆地上任何一种生物,能找到其祖先化石的可能性都是微乎其微。(有一个很有意思的理论认为人科动物就是[英文原版用的是黑体字——引用者]海洋生物,但遗憾的是没有任何化石证据可以支持这个理论。)我们期

① [英] 理查德·伯恩:《会思维的猿》,湖南教育出版社,2002 年版,5 页。

望下一次探索能证明它的正确性,但这个期望可能只是徒劳。正因为这些结论总是推测的结果,所以,每当遭遇新证据时,就软弱无力,不堪一击。^①

现实就是,对于在过去的 500 万年到底发生了什么这一重要问题,我们决不可能找到准确答案,对这段历史的描述将永远是推测性的。^②

话虽然如此说,但理查德·伯恩先生并没有停止他从自己选择的角度所进行的研究。我们当然也应该如此。实证和推测,是这一研究的不可或缺的两足。它们不是双足跳似的同时前进的,而是交替前迈,在不断地打破平衡,又追求新的平衡的过程中,向前进展。笔者的研究领域,离大海捞针、锐意穷搜较远;而离黄卷青灯、参禅悟道较近。笔者对此常不无一些遗憾。好在,在笔者看来,起码在中国的相关学术领域,面对着已经大量地堆积起来的实证研究成果,综合、分析、提炼一侧的失衡,已颇明显,值得笔者做一些努力了。

2

我们前面说过,关于人的起源问题的思想,常常会给相应的时代以深刻的影响,这一点,我们自己的时代,就是一个明显的例证。由于种种特定的原因,近现代出现的“劳动创造

① [英] 理查德·伯恩:《会思维的猿》,湖南教育出版社,2002 年版,5 页。

② 同上书,7 页。

了人”这一关于人类起源的学说,对我们就有重大的影响。由于笔者在美学领域滞留较久,起码在我国的美学研究中,对这一学说的影响之大,可以有比较具体的感受。在笔者看来,我国的美学界虽然流派不少、争讼不断,但对“劳动创造人说”都是大同小异地予以信奉的。其中尤其是占据主流地位的实践美学派,更是以“劳动创造人说”作为了自己整个美学观的理论背景,而以“劳动”这一概念作为了自己去演绎整个美学体系的逻辑起点。

至于我国美学界较为普遍地认蒋孔阳先生为实践美学派的主要代表之一,恐怕是和他的学术观点的一些特点相关联的。这些特点已经被一些专家多次地指出过。

例如:当代性。尽管实践派美学观的较早期的代表人物别有所属,但就持续在这一领域耕耘不辍,并将它的主要原则努力坚守而言,蒋孔阳先生堪称功不可没。例如有的学者指出:“蒋孔阳对实践美学的发展的最大贡献就在于,他的实践美学适应了当代社会发展的趋势,建构了实践美学的当代形态。换句话说,蒋孔阳的创造美学也就是实践美学的当代形态,或者说是美学的当代形态。”^①应该说,这一说法是有相当参考价值的。

例如:兼容性。这一特点,和蒋孔阳先生为自己所确立的治学态度密切相关。他说:“我总是张开双臂,去听取和接受旁人的意见。……而且对各家的学说,也从来不强此抑彼,而

① 张玉能:《创造美学的建构和发展——蒋孔阳美学体系综览》,载《当代中国美学新学派——蒋孔阳美学思想研究》论文集,复旦大学出版社,1992年版,32页。

是采取兼收并蓄、各取所长的态度。”^①以致有的学者这样肯定蒋孔阳先生：“他研究美学的最大特点、也是最大优点，我认为是理论上的宽容精神、多元意识，和博采众长、兼容并蓄的大家风范。”^②另一位学者对这一特点的表述是“超宗派性”，他说：“蒋孔阳的创造美学，由于保持了自己的超越性，尽管在自己的总体倾向上是赞同实践观点的美学的，但却保持了自己的独立不倚的超越宗派性。”^③他还说“正因为蒋孔阳及其创造美学具有超宗派性的特色，所以，他很自然地成为了总结我国解放后美学界论争的最合适的学者，并且很好地完成了这一重大的承前启后的总结工作。”^④这一看法也是值得予以注意的。

例如：普遍性。应该说，蒋孔阳先生作为实践派美学的代表学者之一，现在所受到的关注和研究，已经是屈指可数的位置。这当然和蒋孔阳学说的上述两个特点密切相关。这种影响的一个物化形态，就是一个观点相近的学者群的出现。关于这一点，一位学者写道：“历史上往往有‘大师’，而不一定有与这个‘大师’相应的‘学派’。宗白华、朱光潜等均是大师，有体系，但无传人，不构成学派（以后的历史难以估计），至于李泽厚，也大抵如此。”^⑤这位学者还说：“如果说，中国现

① 《蒋孔阳美学艺术论集》，江西人民出版社，1988年版，653～654页。

② 朱立元：《当代中国美学“第五派”——试论蒋孔阳教授的美学思想》，载《当代中国美学新学派——蒋孔阳美学思想研究》论文集，复旦大学出版社，1992年版，15页。

③ 张玉能：《创造美学的建构和发展——蒋孔阳美学体系综览》，同上书，34页。

④ 张玉能：同上文，同上书，35页

⑤ 劳承万：《学派反思与蒋孔阳美学》，载《学术月刊》2000年10月号，81页。

当代美学中,真的存在着‘学派’的话,蒋孔阳及其弟子群(可延伸至一百多篇序言所属的作者),可说是率先做出了榜样。也即是说,蒋孔阳美学思想及弟子群,基本具备学派形态。”^①如果不计上述情况的社会的、历史的成因,也不过于细致地去推敲一些词汇的精确含义,这位学者所描述的基本势态,是能够被认可的。

不过,尽管有上述种种特点,或者称优点,一个无可回避的事实是,以蒋孔阳先生为主要代表之一的实践派美学,近年来受到了愈来愈尖锐的挑战。而这些挑战之所以显得十分严峻,就在于,这些挑战者们的批评锋芒所向,往往确实是实践派美学观躯体上一些难以纠正的构造错位和难以弥合的深刻罅隙。以至于这一学派的一些主要学者和传人,也已经认识到变革求存的必要。其实,就是在这一学派的主要代表者蒋孔阳先生本人身上,我们何曾没有看到过这种变革求存的巨大努力?遗憾的是,即使以蒋孔阳先生这样的绵密渗透、包容消解之功,仍然没有取得舒缓痼疾、弥合裂隙之效。相反的,我们还看到了捉襟见肘、遮头露尾、愈盖愈彰,甚至为了兼取几种观点的阐释优势,而竭力在几种难以调和的端点间回游缠绕,以致终于使自身逻辑断裂、浑身散架。也许正是这些现象,使笔者把自己思考的目光指向了这一学派的逻辑起点和理论背景——“劳动”和“劳动创造人说”。倘若真在这一层次上发生了偏差,那么,如果不做质的变革,即使量的柔性的延展再达极限,也是不能于事有补的。

不过,基于蒋孔阳学说的前述几个特点,我们仍然选择了

① 劳承万:《学派反思与蒋孔阳美学》,载《学术月刊》2000年10月号,81页。

他学说中所阐述的“劳动创造人说”作为自己剖析的入手点。其目的简单地说,就是笔者想使我们的研究,具有类似“站在巨人的肩上”的效果。在这个位置上,如果我们能看到一些问题,那就可能是我国学术研究前沿的真问题;如果我们能看到一些新东西,那也就可能是我国学术研究前沿的真的新东西,我们的劳动就会减少一些无用功。应该提一提的是,本书以较大篇幅评及了蒋孔阳先生观点系统中学理上的是非得失,但这不会影响笔者对他作为一个温柔敦厚的长者、谦谦待人的君子、奖掖后学的良师的尊敬。学者的人品和学术水准固然并非全然无关,但毕竟不可混为一谈。还是应该区别对待。那种“投鼠忌器”的态度,对学术发展这个大局,实在是不利的。但愿这是几句多余的话。

3

当笔者沿着蒋孔阳先生的有关论述,进入到“劳动创造人说”的天地中之后,看到的是这一领域中存在的一幅幅盘根错节的图景。

首先,在实践美学派内部,各位主要代表人物所阐释的“劳动创造人说”就不尽相同。例如蒋孔阳先生阐释的“劳动创造人说”,与李泽厚先生所阐释的“劳动创造人说”,就似乎不尽相同。

其次,我们都很清楚,实践美学派的“劳动创造人说”的几乎是唯一的思想来源,就是经典作家们的论著。其中尤其是蒋孔阳先生,给人的印象是,几乎每次阐述自己的观点,必以经典作家的语录为前导。但是,当我们系统而缜密地直接

了解了经典作家的观点系统后,发觉那和蒋孔阳先生所发挥的“劳动创造人说”,还颇相径庭。

第三,我们都知道,“劳动创造人说”的创立和倡导者是经典作家马克思和恩格斯。他们知识浩瀚、思想深邃,像两个交相辉映的星座,常在我们疑难困惑之际,向我们投来智慧之光。但在“劳动创造人说”的探讨中,我们恐怕无法做只知伸手要正确答案的思想婴儿或懒汉。因为这两位思想的巨擘,在这一问题上观点并不完全统一的。我们如果真正是以追寻真理为最终诉求的,那么,无法回避的一道程序便是,要在这两位思想巨人的观点之间,做一番甄别,甚至取舍。

第四,我们也都知道,“劳动创造人说”的比较系统的阐述者是恩格斯。他以那篇题为《劳动在从猿到人转变过程中的作用》的文章,集中阐发了“劳动创造了人本身说”。在资本主义的早期发展阶段,这产生了振聋发聩之效。但毕竟至今已经一个多世纪过去了。科学又有了长足的发展。作为一个有关人类起源的重要学说,它要经受科学的检验,是理所当然的。今天的研究者,只要不是完全力有未逮,也是不应当回避这一工作的。

面对上述纷繁的头绪,笔者知道自己将面临的工作是棘手的。笔者为自己确立的是两个简单的原则。其一,批评以科学事实为依据。不搞辞藻炫耀,不搞花拳绣脚。其二,批评以建设为目的。这一方面是因为不搞建设,批评总有“看人挑担不吃力”之嫌;另一方面也因为,笔者自己也确实有探索人类起源问题的兴趣。可以说,想尽可能地触及这一疑案的谜底,正是笔者将目光投向“劳动创造人说”的初衷之一。

目 录

卷首语·代序·····	1
引 言·····	1
 第一章 对蒋孔阳及实践美学派关于人和动物的界定的 评价·····	1
1.1 动物是否不能进行感觉经验的积累·····	4
1.2 动物是否没有知觉表象能力·····	6
1.3 动物是否只能重复自己的本能·····	8
1.4 动物是否只能按条件反射活动·····	15
1.5 动物是否没有情感反应能力·····	21
1.6 动物是否只有生理本能而没有精神活动·····	26
1.7 动物是否没有意识与自我意识·····	29
1.8 动物是否在自然面前永远被动和无能·····	37
1.9 必须正视马克思恩格斯在人与动物界定 问题上的区别·····	50
 第二章 关于人和动物的区别及其起源的当代探索·····	60
2.1 应从何处着手寻找人与动物的区别及其起源·····	60
2.2 最早的工具是否石器,最早的工具制造者是 否人·····	69

2.3	在“制造工具”与“制造工具的工具”之间有无 人、猿之界	76
2.4	“制造工具”与“使用口语”谁推动人类脑容量的 急剧增长	90
2.5	口语活动急剧发展的表层之下本质性的过程是 什么	102
2.6	口语活动急剧发展的驱动性因素是什么	116
2.7	自然力作为外因:社会化进程的背后又是谁在 驱动	122
2.8	自然力作为内因:人类祖先之成为人类祖先条 件何来	134
第三章 对“劳动创造人说”的辨析与评估		146
3.1	学说中的逻辑自洽欠缺与学术政治化问题	146
3.2	现代科学进展对学说带来的深刻冲击	157
3.3	制造工具、社会化、口语三者的关系——从猿到人 起飞点的精确定位问题	164
附录1 笔者与本书有关的几篇论文目录		172
附录2 推荐与述评之一		173
附录3 推荐与述评之二		175
附录4 有关专家关于汪济生著作的评论摘要		177
参考文献		182
后 记		185

Contents

A Short Essay In Lieu Of A Preface	1
Foreword	1
Chapter One Evaluation of the Difference between Human Being and Animal Proposed by Jiang Kongyang and School of Practical Aesthetics	1
1.1 Whether or not animal cannot accumulate perceptual experience	4
1.2 Whether or not animal has no perceptual presentation ability	6
1.3 Whether or not animal can only repeat its own basic instinct	8
1.4 Whether or not animal can only act upon conditioned reflex	15
1.5 Whether or not animal has no emotional reaction ability	21
1.6 Whether or not animal has only physiological instinct instead of spiritual activity	26
1.7 Whether or not animal has no consciousness and self-consciousness	29
1.8 Whether or not animal is forever passive and incompetent	