

WESTERN SOCIAL PSYCHOLOGY
DEVELOPMENTAL HISTORY

西方社会心理学 发展史

高觉敷 主编

人民教育出版社

6-091

西方社会心理学发展史

高觉敷 主编

人民教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西方社会心理学发展史/高觉敷著. —北京: 人民教育出版社, 2002

ISBN 7-107-07097-5

I. 西… II. 高… III. 社会心理学—发展史—西方国家 IV. C912.64-09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 091451 号

人民教育出版社出版发行

(北京沙滩后街 55 号 邮编: 100009)

网址: <http://www.pep.com.cn>

北京四季青印刷厂印装 全国新华书店经销

1991 年 10 月第 1 版 2002 年 3 月第 3 次印刷

开本: 890 毫米×1 240 毫米 1/32 印张: 7.25

字数: 170 千字 印数: 3 001~7 000 册

定价: 13.10 元

本书荣获
第一届普通高校人文社会
科学研究成果二等奖

编写人员：

高觉敷（主编）

刘恩久（副主编）

宋月丽 申荷永 刘翔平 叶浩生

如发现印、装质量问题，影响阅读，请与出版社联系调换。

（联系地址：北京市方庄小区芳城园三区 13 号楼 邮编：100078）

前 言

一、《西方社会心理学发展史》是江苏省哲学社会科学“七五”计划项目，由南京师范大学心理学史研究室负责编写。

二、参加编写工作的有高觉敷教授、刘恩久教授、宋月丽副教授、申荷永、刘翔平和叶浩生三位心理学博士研究生。

三、本书自1988年3月开始讨论大纲至1990年12月完成初稿，历时三载，也走过了一些弯路。开始时拟写成一本心理学的社会心理学，通过写作的实践和进一步的学习，始知心理学的社会心理学必将走向个体主义，偏重人的生物性而相应地忽视了人的社会性和集体主义的重要性。因此，最后我们采取了综合观，特别见于本书第四章及总结与展望。

四、本书编写也是集体主义与个体主义互相结合的办法。集体主义表现于共同讨论，交换意见；个体主义表现于各自埋头撰写，文责自负。

本书各章执笔者列名如下：

高觉敷（绪论、第二、三、四章、总结与展望）；刘恩久（第一、五章）；叶浩生（第六章）；刘翔平（第七章）；申荷永（第八、九章）；宋月丽（第十章）。

五、本书于1990年12月由主编高觉敷教授定稿，具体工作由副主编刘恩久教授协助。

六、本书在编写过程中得到了江苏省社会科学院和南京师大及社科所领导同志的关心、支持和帮助，谨此致谢。

七、本书可供大专院校哲学系、社会学系、心理学系、教育系

使用。

八、本书编写组同志由于掌握材料不够，理论水平不高，错误和缺点在所难免，谨望读者和国内专家学者批评指正。

编 者

一九九一年四月

目 录

绪 论	(1)
第一章 自古代希腊至 20 世纪初的 社会心理学思想	(5)
第二章 社会心理学的建立：罗斯与麦独孤	(31)
第三章 F. H. 奥尔波特的实验社会心理学	(43)
第四章 社会心理学的集体主义与个体主义 的对立与综合	(51)
第五章 杜威的机能主义与米德的社会行为主义	(67)
第六章 新行为主义的社会学习说	(78)
第七章 弗洛伊德的精神分析对社会 心理学的影响	(102)
第八章 新精神分析的社会心理学	(121)
第九章 勒温传统的社会心理学	(137)
第十章 认知的社会心理学	(172)
总结与展望	(205)

绪 论

第一节 社会心理学与社会学及 心理学的关系

社会心理学是研究人的社会行为的科学。由于人是在社会中长大的，自生至死，从儿童发展到成人，没有一刻能离开社会，所以先有个体或先有社会呢？在某种意义上可以肯定地说，先有社会而后有个体，先有家庭而后有子女。子女不仅受成人的抚养，且也受成人的教育，潜移默化，成为社会的成员。

考夫卡把儿童的发展区分为成熟和学习。他以为成熟或生长有赖于个体的遗传性，但与环境也有一定的关系，没有充分的营养就可能阻碍生长。就学习而言，环境和教育的条件对个体的遗传性尤有重要的影响。^①遗传性属于人之生物性，学习和教育则有关于人之社会性。生物性和社会性是相乘的关系，不是相加的关系；它们是互相影响的。心理学这门科学是包括这两方面的研究的，至于社会心理学则是以社会性为重点，与社会学息息相关，但我们将如何处理社会心理学与心理学和社会学的关系呢？

一、社会心理学与心理学

要区分这两门学科，最简单的办法就是：认为心理学研究个体行为，社会心理学研究群体行为。但正如弗洛伊德所指出的：“只是在极少数的、十分例外的情况下，个体心理学才可以忽视个体与他

① K. 考夫卡：《儿童心理学新论》第二章的一、成熟与学习。

人之间的关系。在个体的心理生活中，始终有他人的参与。这个他人或者作为楷模，或者作为对象，或者作为协助者，或者作为敌人。因此，从一开始起，个体心理学的该词语就被扩充了的，然而从完全合理的意义上说，同时也就是社会心理学。”^①而且不这样处理还可以导致个体主义心理学的谬论，就是“不认识社会交往对决定人的生活和发展的重要作用。”^②

其次，我们也许可以说社会心理学常与人际关系打交道，个体心理学所研究的是人对物的反应。但是这个分界也有困难。因为人的行为的刺激情境往往包括人和物。墨菲说：“生理光学可被视为有机体对物理刺激的单纯反应的科学，但是忧虑不安、或力求表现无恙的欲望等社会因素也可干扰一个眼科医生对视觉的检查。膝反射原可望为正统实验心理的对象，不受社会因素的干扰。但实际上，膝反射大受实验者与被试的关系的影响。富有经验的神经学家知道如何克服被试的紧张心理，从而消除了许多‘减弱’的反射的事例。”^③

所以从弗洛伊德和墨菲所举出的理由看来，社会心理学与心理学之间不易有明确的界线。

二、社会心理学与社会学

社会心理学依据 G. W. 奥尔波特的定义：“要了解和说明一个个体的思想、情感和行为如何受他人实际的、想象的或默认的存在的影响，所谓默认的存在的影响，意即指个体在从事各种活动时，由于他在复杂的社会结构中的地位（角色）和文化团体中的成员资格所应为之事。”^④譬如说，一个守城的将官在敌兵入侵时，别的人可

① 弗洛伊德后期研究见 K. 杨：《社会心理学》，第 4 页。

② 《弗洛伊德后期著作选》，第 75 页。

③ 墨菲：《实验的社会心理学》，英文版，第 17 页。

④ 林德赛等：《社会心理学手册》英文本正版，第 3 页。

以弃城逃避，他以职责所在只能临危不惧或甚至尽忠成仁。所以社会心理学必须论述人的思想、态度、情感、意志如何受他人的制约。与此相反，社会学或文化人类学在论述团体生活和文化可不必涉及心理学的问题。但这不等于说社会学完全没有心理的因素。正由于社会学等社会科学与心理不无关系，所以墨菲说，“有些心理学家错误地认为人类学、社会学、史学都仅为应用心理学。”^①这就未免抹煞这些科学所研究的“非人心的刺激”的存在了。

同时，团体生活的研究也不是社会学的专利。杨琴巴尔早就宣称“团体出生于个体之前；这里所谓团体不是指不依赖于个体而存在的神秘的实体，而是指人集合而成的家庭、邻里、社团、学校、教会、分会、首都和劳动集团。这些团体一开始，就作用于新生的个体，不久，这些长大起来的男男女女通过个体学习、模仿和教育，获得他的家庭、阶级、种族或民族以及其他团体的特性。”^②这种收获就有赖于个体心理学了。

所以，正如赖文（B. Raven）和罗平（V. Rubin）所指出的，“社会心理学和社会学及心理学有许多共同之处。心理学主要研究个体如何因受环境影响而改变，或因受社会环境（即他人）的影响而改变。在这个意义上说来，社会心理学常被称为心理学的分支。”

“另一方面，社会学研究社会的群体和集团，它们的内部形成和组织，以及促进稳定或产生变化的因素。社会学家特别注意社会结构以及社会体系中各单位的关系。他在分析社会结构时常集中注意于社会体系中的个体。因此，社会心理学常被视为社会学的一个重要的分支。”^③

① 墨菲：《实验的社会心理学》英文版，第15页。

② 杨琴巴尔：《社会心理学》英文版，第3页。

③ 赖文和罗平：《社会心理学》，英文本，第27页。

第二节 两种社会心理学

社会心理学既然为心理学和社会学的分支，所以有两种社会心理学，即社会学的社会心理学和心理学的社会心理学，前者研究个体参加社会团体中彼此交往的社会经验以及文化环境对这种经验的影响，从而形成了的社会结构。心理学的社会心理学研究人们的思想情感和行为受社会中交往的彼此相互的影响而有所促进或改变的情况。下文对这两种社会心理学将作较详细的论述。^①

第三节 本书的主旨

本书拟概述社会心理学的发展，分述个体心理学的社会心理学和不同学派的个别发展和交互的影响，并以马列主义、毛泽东思想为指导，予以分析批判，进行综合性的研究。

过去教育大批判运动曾对心理学的生物学化和抽象化表示不满。1959年在中国共产党正确领导下全国心理学界在各大城市开展心理学的基本理论的讨论。其中有一个问题就是心理学的学科性质。心理学究竟是属于自然科学或社会科学。有人主张心理学基本上是自然科学，有人认为心理学基本上是社会科学，多数人倾向于中间科学或临界科学并有自然科学和社会科学的因素。有些中间科学论者主张不偏不倚，适在其中。但这在实际上是很难实现的，至少就社会心理学来说，有必要偏向于社会科学方面，这可以在下文讨论某些社会心理学流派时予以证明的。

^① 斯蒂芬斯：《两种社会心理学》英文本。

第一章 自古代希腊至 20 世纪初的 社会心理学思想

第一节 柏拉图和亚里士多德 的社会心理学思想

西方社会心理学思想源远流长，可上溯到公元前 6 世纪的希腊哲学。那时希腊已由原始民族社会进入奴隶社会，奴隶主占有生产资料和奴隶。这种生产关系的剥削制度是古代希腊罗马文化的经济基础。奴隶主不劳而食，才有时间从事哲学、科学、文艺的研究。所以恩格斯说：“只有奴隶制才使农业和工业之间的更大规模的分工成为可能，从而为古代文化的繁荣，即为希腊文化创造了条件”。^①也就在这个条件之下，柏拉图和亚里士多德提出了有关社会心理的学说。

一、柏拉图的理想国思想

柏拉图在他的《理想国》内，定第一等人物为哲学家、国家的统治者，定第二等人物为武士、保卫国家的军人，而定末等人物为农业劳动者和手工劳动者。他需要多数人为奴隶主服务，主张奴隶主贵族统治国家。这是他理想的政体。这个政治理想是以他的唯心主义思想为基础的。

柏拉图指出，一个理想的国家应该是“公正”（正义）国家。这个“公正”国家应该具有智慧、意志和节制三个条件，而体现这三个条件的就是不同的人。他认为，人之所以不同是按照一定的标准

^① 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第三卷，第 220 页。

来划分的。这就是把人划分为等级的，一是根据人的本性；二是根据人们的社会分工，从而构成了阶级。在他看来，人的灵魂或人性有：理性、意志和情欲，并从而构成品德。例如理性具有智慧，意志发展为勇敢，情欲应受节制，在三者中理性最高，意志其次，情欲最低。人性有了这三种活动，使人类社会产生相应的三个阶级：即求感官的满足和身体的享受者（普通生产者）；求荣誉和成就者（军人）；陶冶理性、追求真理者（统治者）。一个国家有这三种人，也就有了智慧、意志和节制的三种美德或条件，此外还有一项美德或条件，就是“公正”（正义）。因而被安排在力能胜任的岗位上，各安其位，各得其所，从而使社会井然有序。一个国家做到了这一点，就算是具备了“公正”的美德。

在这里，第一，柏拉图把人性当作分工的基础，把分工当作划分等级的标准，然后又把各等级间的需要互助作为建立国家的条件，所以社会和国家，混淆无别，但是人们为着生活和互助而集合成的只能是社会而非国家，因为国家是阶级统治的工具。很明显，柏拉图是想用成立社会的需要（理由）来顶替建立国家的必要性，在柏拉图的理想国中，国家起源的阶级内容和国家的阶级实质完全不见了；第二，马克思说：“在柏拉图的理想国中，分工被说成是国家的构成原则，就这一点说，他的理想国只是埃及种姓制度在雅典的理想化”。^①

二、亚里士多德的社会起源论

亚里士多德有一个著名的命题：“人类在本性上，也正是一个政治动物”。^②就是说，人的本性是合群的，要求结成国家；只有到国家阶段，他们才能获得最高的“善业”，过美好的生活，实现自己的

^①《马克思恩格斯全集》第23卷，第405—406页。

^②亚里士多德：《政治学》，1983年商务版，第7页。

本性。

人类最原始最基本的结合方式是自然的。亚里士多德认为，人类不同于其他动物的特性，就在于他的合群性（即社会性），在于他对善恶和是否合乎正义以及其他类似观念的认识，而这种认识则以人类所独有的言语机能为基础，人类一般都能择善而从。

亚里士多德认为，社会组织（团体）是自然结合的。它由“二人以上群众所组成”。团体有三种：家庭、村落和城邦（国家）。这三者的组成都是自然的。家庭是人类为满足日常生活需要而建立的社会基本形式。村落是为适应更广大的生活需要而由若干家庭结合组成的社会初级形式。城邦由若干村落组合而成，是高级而完备的境界，可使人类获得完全的自给自足。亚里士多德认为，凡人必须结合而为城邦，一个无国之民，脱离有组织的社会生活的人，必是低劣者，一个不归属于城邦的人，不是“鄙夫”，就是超人。

在亚里士多德看来，家庭和村落虽是人们过社会生活、追求善业的社团，但只有国家才是使人过“快乐而光荣”生活的最高社团；前者只是使生活成为可能，后者才以实现人的美满生活为目的。人的本性要求过良好生活，国家的目的正是保证人过良好生活。

应该指出，亚里士多德对社会起源问题的看法与柏拉图的看法不同。柏拉图是把国家与社会等同，然后用成立社会的需要来顶替建立国家，使人感到国家是人类生活中所必需的东西。亚里士多德是把国家和其他社团分开，说国家是要实现“最高的善”的最高社团，其用意在于说明国家的必要性、中立性，从而掩盖国家的起源和阶级性。此后的哲学家、社会学家们在社会和国家关系问题上的观点，基本上未离开这两种理论。

柏拉图和亚里士多德的世界观也大有分歧。柏拉图是客观的唯心主义者。他把所谓理性或理念当作外部世界的本原或基础，不知从什么时候起万物的理念就已经存在于世界某处了。例如桌子的理

念不是桌子产生的映象。相反，个别桌子却是桌子理念的一个不完全的影子。列宁驳斥这种学说是哲学史中的神秘主义。^①

亚里士多德动摇于唯心论和唯物论之间，他批判了柏拉图的理念论，认为理念不是实物的原因。例如尽管没有苏格拉底的理念，但也无害于苏格拉底的存在。亚里士多德也不理会柏拉图的等级说，认为人是“政治的动物”，有乐群的倾向。在一个国家内可以有各色各样的人，这个人知道这一点，那个人知道另一点，合起来就知道一切了。柏拉图以哲学家的统治维护治安，亚里士多德让人民说出各人的利益保持安宁。所以 G. W. 奥尔波特说：“由于他们之间存在着不同的看法，后来的每一作家、哲学家或科学家对于人及社会都各采取柏拉图或亚里士多德的研究的方法。”^②即柏拉图的唯理论和亚里士多德的经验论。

第二节 孔德的社会心理学

尽管孔德不采用心理学这个名称，并把心理学称为“实证的道德”的科学，但一门科学的社会心理学的“创始人”的这个荣誉，仍然要归属于他。孔德在他的科学中拒绝采用“心理学”这一名称，因为在他那个时代，“心理学”是过于唯用内省法进行研究科学，违反了他的实证论，是过于“形而上学的”了。但在他建立社会学的时候，他同样建立了“道德学”，并把心理学称为实证的道德学。

在这个实证的道德学中，即在其所著的《实证的政治体系》（1852）第二卷中，孔德向他自己提出了这样一个重大的问题：“个

^① 列宁：《哲学笔记》第 287 页。

^② 奥尔波特：“社会心理学的历史背景”，《社会心理学手册》第一卷，第 6 页。

体如何能同时成为社会的原因和结果呢？”依据奥尔波特的理解，“个体是社会的一个产物，又是社会的创造性的主力，可能用社会学的总论予以解释。尽管个体是一具体的事物，但需要一门抽象的科学说明它产生于，而又超越于生物学和社会学的观点之上的。人不仅为生物学、也仅为社会学所处理的‘文化的积累’。他是道德的主力，是值得用一门特殊的科学去探索和阐明他的性质。”^①

孔德一再坚持，道德学一定要处理人们的个体的统一。他奋力寻找一个在他的新科学中可以使用的动机理论，他只找到一种合乎他实证论的加尔的颅相学。他之所以喜欢加尔的学说是因为加尔有力地强调个体人们的核心特性，例如，一些人充满勇气，一些人怀有野心，另一些人具有利他的情感等等。加尔用以与这些官能相联系的“大脑的内在机能”，给孔德奠定了科学的根据。孔德当时所追求的是一种人格的科学，不幸得很，这门科学有待于多少年后，才能建立起来。

孔德的道德学要依赖可靠的生物学与可靠的社会学，有时道德学更着重依靠生物学的基础，以致其研究的结果今天也许可被划分为生理学的或体格心理学的学科。有时候，道德学要处理个体在一个社会与文化的结构中的地位，形成了一种社会心理学。

孔德以三个显著的命题来论证他的思想。(1)作为一种研究个体的科学是可能的与必要的；(2)这门科学，当考虑到个性的个案研究时，将不避开对所有的人的共同之处的综合。总之，这是一门人性的科学；(3)道德学可被看作既是生物学的也是社会学的。孔德逝世后不久，冯特与塔尔德在心理科学中敏锐地坚持这同样的二分法。他们都说，一切心理学，既是生理学的也是社会学的。

孔德对道德学的发现，并不减低他对他较早时期的对社会学发

^① G. W. 奥尔波特：《社会心理学手册》，第一卷，第8页。