

徐澄宇先生著

楚辭新

家慶題



無聲字先生著

楚辭新

家慶題

中華民國二十四年五月初版

楚辭札記一冊

定價八角

著者 徐英

總發行所 鍾山書局

代發行所 各大書坊

有 著
作 權

楚辭札記提要

是編共分八卷。卷一凡四篇。首論楚辭之名義。與楚辭學之原委。自漢以來。迄於輓近。治斯學者。亦云衆矣。綜其得失。可略言焉。次論楚辭與北方文學。楚辭爲南方文學之祖。與北方文學。軌轍殊異。風教學術。本無同也。次論屈賦篇目。漢志以還。世人泥于二十五篇之說。滯礙多矣。本篇折中羣訟。而定其是非。次論離騷之作。離騷作于何時。異說孔多。僅條理屈賦本文而論定之。近人或疑離騷非屈原作。亦詞而闕之。蓋廓如也。

卷二凡二篇。首陳離騷本義。自王逸以來。解者衆矣。或詳於訓詁。支離名物。而於屈原指意。尠有條理而闡明之者。茲篇專釋指意。自謂得其本眞。故謂之本義。次論離騷摘辭。於驅辭遣句之術。綜其略焉。

卷三凡一篇。論九歌。妄人或謂九歌爲屈原以前之歌。其說鄙陋可笑。不憚煩

詞正其謬焉

卷四凡二篇。一天問辯。天問爲屈子呵壁而作。後人輯而錄之。文義不次。妄人或疑古無壁畫。或謂文理不通。皆誣謬已甚。遺譏通人。因正其妄而論其致。次釋天問。校其文字之訛。而通其寄意之所指焉。

卷五凡二篇。首論九章次第。屈原事實。多詳九章之中。自王逸以來。次第不明。屈原身世。或莫可考。茲於九章次第之先後。以求其流放之迹焉。次釋九章。

卷六凡二篇。釋遠遊及卜居漁父。或謂諸篇非屈原所作。皆昧於古人文章之體製。又不知屈原思想學術之所自。俱爲詳釋。庶理羣惑。

卷七凡三篇。首九辯。次招魂辯。招魂爲宋玉之所作。自漢以來。人無異議。明黃文煥清林雲銘蔣驥。無端謂屈原自作。其說誣矯。多不可通。近人好異喜新。徒爲苟從。無聞勝誼。謹次其文理而辯其是非。次釋招魂。

卷八凡二篇。首釋大招。大招自王逸已不知作者主名。朱熹強屬之景差。林雲

銘又妄附之屈原。皆固陋無是處。次論惜誓招隱士。惜誓或曰賈生惜屈原作招隱士王逸以爲淮南小山哀屈原作。皆無確證。君子於其所不知者。姑闕疑焉。

近人論楚辭者衆矣。然皆好爲詭異之論。以炫新奇。於是離騷九歌天問遠遊卜居漁父惜往日。盡非屈原之所作。剝筍抽蕉。穿鑿附會。必謂楚辭皆僞作而後快。而於西夷遠古史事微茫之荷馬但丁。致其尊崇。一若文章唯荒夷之所獨擅。而中土不應有此詩人之魁傑者。其鄙陋不學。蓋深可笑詫。予悲夫後生小子之陰受其惑。直闢其妄。又不獨理屈大夫之沈冤於千歲之後也已。中華民國二十三年八月徐英記。

楚辭札記序

英年十二。先君以手所評點離騷一卷。示英而言曰。此楚大夫屈原之所作也。屈原以忠貞之姿。狷介之操。羣小讒之。流放於外。壹鬱牢愁。而作離騷。發爲弘博雅麗之文。遂爲千古辭章之祖。不獨可以補楚風之未備也。英受而讀之。多所未瞭。時先君已老。不復教授州郡。英亦赴會垣。就學庠序。所習旣雜。舊業稍廢。又數年而先君卽世。尋檢故篋。是書尙在。出而讀之。時有所悟。隨手記注。旁及九歌以下。凡踰月而終。棄置行囊。轉徙南朔。又十餘年矣。今年在太學。講授楚辭。因出曩之所記。以示諸生。或煩于鈔胥。乃付之寫官。逐條分錄。釐爲八卷。名曰楚辭札記。念屈原以彼其才。遭世沈濁。極悱惻芬芳之致。爲哀怨激楚之音。冀一悟君改俗。而卒不可得。宋玉之徒。雖悲其遇。亦終莫能諫。徒爲諷諭之詞。以傷之。然則予之所爲。悼鬱邑於百世之上。起沈晦於千載之下。欲使朔風變楚。樂操土音。不尤自傷其桀獨邪。斯

楚辭札記序

固難彊人以共喻者矣。太歲閏逢閏茂玄月。漢川徐英澄宇甫序。

楚辭札記目錄

卷一

楚辭與楚辭學

楚辭與北方文學

屈賦篇目

離騷之作

卷二

離騷本義

離騷摘辭

卷三

九歌

卷四

天問辯

天問

卷五

論九章次第

九章

卷六

遠遊

卜居漁父

卷七

九辯

招魂辯

招魂

卷八

大招

附論惜誓招隱士

楚辭札記卷一

漢川徐 英澄字譔

楚辭與楚辭學

隋書經籍志。屈原爲楚人。故稱之曰楚辭。宋黃伯思東觀餘論。校定楚辭序。屈宋諸騷。皆書楚語。作楚聲。紀楚地。名楚物。些只羌詵。蹇紛侘。係楚語也。悲壯頓挫。或韻。或否。楚聲也。沅湘江澧。脩門夏首。楚地也。蘭茝荃藥。蕙若蘅芷。楚物也。故謂之楚辭。英案。南方文學。以楚人屈原爲之祖。宋玉唐勒景差之徒。並揚芳烈。皆楚人也。其時楚地。西自庸蜀。東達吳越。北至汝潁。徐泗。南暨豫章九疑。幅員之廣。半於天下。江山奇偉。萃於南紀。而楚聲楚調。亦流衍於大江南北。暨於河朔。劉季曰。吾爲若楚歌。武帝時。吳人朱買臣。淮南王安之屬。並以楚聲流譽當代。則楚辭云者。不以地限。而爲南方文學之總稱矣。

史記張湯傳。朱買臣以楚辭與莊助俱幸。楚辭之名。始見於此。淮南王安奉詔

作離騷經章句。則又楚辭學之始也。漢書朱買臣傳。會邑子嚴助貴幸。薦買臣召見。說春秋言楚辭。帝甚悅之。又王褒傳。宣帝時。修武帝故事。講論六藝羣書。博盡奇異之好。徵能爲楚辭九江被公。召見誦讀。審是。則西漢武宣之世。楚辭已爲天下之通學。而與六藝並重矣。其後劉向校錄羣書。集屈原宋玉東方朔莊忌淮南小山王褒諸人之作。並已所爲九歎都爲一集。凡十六卷。而名之曰楚辭。楚辭之有專書。蓋昉乎此。向又有天問解。並時楊雄亦解天問。東漢班固賈逵。並作離騷經章句。餘十五卷。未有注釋。其後王逸據向本而爲之章句。又加己作九思一篇。共十七卷。實爲楚辭注本之最古者。魏晉南北朝。爲楚辭學者。隋志所載。有郭璞注楚辭三卷。楊穆楚辭九悼一卷。皇甫遵訓參解楚辭七卷。徐邈楚辭音一卷。宋處士諸葛楚辭一卷。孟輿楚辭音一卷。劉杳離騷草木疏二卷。新舊唐書並作草木蟲魚疏。又無名氏楚辭音一卷。釋道騫楚辭音一卷。今諸書並亡。隋志僧道騫善讀楚辭。能爲楚聲。音韻清切。至唐傳楚辭者。皆祖騫公之音。又有無名氏離騷釋文一卷。見晁公武郡齋讀

書志。北宋時晁補之有重定楚辭十六卷。續楚辭二十卷。洪興祖據王逸本爲補注。於訓詁名物。號稱詳盡。而朱熹斥爲強附事實。未明大義。別取晁補之說。去七諫以下諸篇爲楚辭集注。然仍不出訓詁名物之間。所謂大義。猶多未明。未能多勝於王洪也。呂祖謙有離騷章句一卷。周紫芝有楚辭贅說四卷。林應辰有龍岡楚辭說五卷。黃伯思有校定楚辭十卷。翼騷一卷。吳仁傑有離騷草木疏四卷。謂劉杳之書已亡。因取屈賦二十五篇疏之。徵引宏富。考辨典核。可補王洪所不及。足與陸璣毛疏羅願雅翼鼎足而三矣。楊萬里天問天對解。略無勝誼。錢杲之離騷傳。誤解實多。黃銖楚辭協韵。未爲全璧。元人劉莊孫有楚辭補旨音釋。吳萊有楚漢正聲。吾丘衍有九歌譜。書並不顯。明汪瑗楚辭集解。摭拾舊文。略無體例。屠本峻有離騷草木疏補四卷。楚騷協韵十卷。讀騷大旨一卷。喜改易字體。最爲惡習。陳第有屈宋古音考。出天問而入高唐神女。登徒好色等賦。僅於古韻有所發明。黃文煥楚辭直聽。作於獄中。自擬湘纍。借抒牢愁。無關本義。沈雲朔楚辭評林。馮紹祖楚辭句解評林。冗而且

陋。王夫之抱亡國之痛。發憤著書。作楚辭通釋。孤心髣髴。思接千載。宜較諸家爲精。乃以離騷爲游仙。亦好奇之過也。又喜強附義理。略無是處。刪去七諫以下五篇。而闌入江淹山中楚辭。愛遠山。又附已作九昭。實亂古書體例。蕭從雲畫離騷全圖。雖無義訓。而可供披覽。林雲銘楚辭燈。詞旨淺近。或多陋妄。毛奇齡天問補注。臆測實多。錢澄之楚辭屈詁。無所發明。尙有條理。李光地離騷經注。九歌注。雖頗簡要。而多拘滯。蔣驥山帶閣楚辭注。考詳屈子平生。號稱精審。亦未免誣矯。方粲如林仲懿夏大霖。專解離騷。或多可笑。顧天成離騷九歌解。讀騷別論。鑿空比附。無異說夢。屈復楚辭新注。劉夢鵬楚辭章句。時有新義。而竄亂章句。每不可通。戴震屈賦注。創誼無聞。徒資考證。龔景瀚離騷箋。自謂連貫。而繁衍其辭。罕喻其義。特不若林雲銘楚辭燈之固陋耳。祝德鄰離騷草木疏辨證。無關典要。江有誥楚辭韻讀。疏陋已甚。愈樾評點楚辭。特村塾講章。而紕繆百出。楚辭人名考。尤多誣罔。清末曹耀湘王闓運之徒。於楚辭略有論釋。曹主論世。王則仍多強附。而今世一二不學妄人。紛言楚辭。或

言離騷九章。非屈原所作。或言九歌天問。無涉於靈均。或謂屈原並無其人。屑吻激揚。詭辨是非。江湖游士之說。蓋不值通人之一哂耳。

楚辭與北方文學

中國學術。至春秋戰國之世。有南北兩派之畫焉。唯文亦然。春秋以前。北方之文盛。有文武周召之風。而孔孟集其成焉。戰國之世。南方之文盛。多憂傷顛頓之感。而屈宋開其先焉。

楚辭爲南文總集之最古者。詩經爲北文總集之最古者。中國民族之發祥。始于黃河。次及長江。故北方文學之興。早于南方文學。

屈原爲南方文學之開祖。欲知南方文學之發生。當先知其時南北思想學術之同異。與屈原之身世。原之身世。見于史記。而九章離騷中。多可考見。其時南北思想學術。有夔乎不同者。北方重實際。重入世。以儒墨名法爲中心思想。述堯舜禹湯文武之迹。其人多出于齊魯韓趙。南方重虛無。重出世。以道家爲中心思想。高談堯舜以前伏羲神農黃帝之道。其人皆出于楚。則楚辭之所以異于北方文學者。自有