

农村脱贫战略 的设计

粮农组织
经济与社会发展
文集

115

联合国
粮食及农业
组织



中国农业科技出版社
北京

农村脱贫战略 的设计

著者: Ra. Gaiha

译者: 聂凤英

校者: 韩福军

中国农业科技出版社
北京

粮农组织
经济与社会发展
文集
115

中国农业科技
出版社
北京



联合国
粮食及农业
组织

图书在版编目 (CIP) 数据

农村脱贫战略设计/Gaiha R. (盖哈) 著: 聂风英
译.-北京: 中国农业科技出版社, 2000.12

(农村政策系列)

ISBN 7-80167-030-2

I. 农… II. ① 盖… ② 聂… III. 发展中国家-农村
经济-经济发展战略-研究 IV. F313

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 528131 号

终 审	张 锋
出版发行	中国农业科技出版社 (北京海淀区中关村南大街 12 号 邮编: 100081)
经 销	新华书店北京发行所发行
印 刷	北京晨光印刷厂
开 本	787×1092 毫米 1/16 印张: 9.25
印 数	1~3000 册 字数: 210 千字
版 次	2000 年 12 月第一版 2000 年 12 月第一次印刷
定 价	(全套共 4 册) 35.00 元

序

尽管经济高速增长（尤其是从 1965 年到 1985 年），但是在发展中国家，成千上万的居住在农村的大部分人口，仍然继续忍受着暂时性或长期性贫困。这种普遍的贫困状况要求我们加快拯救行动和实现有效拯救。

最新研究表明，解决贫困问题的失败并不是政府无所作为或者对穷人漠不关心。相反，失败的原因在于不恰当的反贫困措施、对这些反贫困措施直接和间接效果的有限理解、公平与效率的折衷和疲软的管理结构等。尤其是奉行国家干预的国家试图替代市场机制已经被证明是失败的。目前由 Gaiha 教授提交的 FAO 报告，提倡把市场机制和政府行为有效地结合起来，在反贫困中即作为推动者又作为合作者起到关键的作用。

近年来对反贫困的研究有许多成果，但是多侧重在衡量贫困的指标，以及在信息不完全的情况下反贫困的干预和集体的行动。许多文献非常专业化但是政策导向的文献有限。Gaiha 教授功绩之一在于他发现了这些研究相关的，并且紧密的联系，提出了蕴涵的政策含义。

认识到经济增长特别是农业增长的速度和模式的重要性，该项研究认为农村贫困的主要难题可以通过协同和直接的反贫困干预加以解决。必须注意干预措施的特点，各种措施的互补性和时间性、预算和政治弹性。

合理的反贫困资金分配将产生不同的效果，但是对于扶贫来说还远远不够。意识到预算的不足使选择非常困难，目前的研究认为，如果有资金预算计划，穷人能够获利是至关重要的。该书与其他一些文献不同之处在于提出了农村贫困人口的联盟具有潜在的重要地位。

与贫困的斗争是长期和艰苦的。重要的第一步是设计理想的战略。通过对大量的解决贫困的核心问题和政策选择的详细与深入的研究，该报告对明确扶贫战略的关键因素做了深入的研究。

政策分析部主任

T. Kelly White

致 谢

该项研究得到联合国粮农组织政策分析部政策研究组的资助。Amartya Sen, Jere Behrman, Jean Drèze, Michael Lipton, David Newbery, Christopher Bliss, Harold Alderman, Nicholas Stem 和 Nikos Alexandratos 对该项研究提出了宝贵的意见, Martin Ravallion, Anil Deolalikar Timothy 和 Besley 非常慷慨为作者及时提供了他们自己还未发表的原稿。特别感谢 Apostolos 对该研究有兴趣、支持和该研究各个阶段的建设性建议。这里所阐述的观点完全由本人负责。

目 录

序.....	(III)
第一章 绪论	(1)
问题.....	(1)
范围.....	(1)
框架.....	(2)
第二章 贫困分析中概念和度量问题.....	(5)
绝对贫困和相对贫困.....	(5)
衡量贫困的方法.....	(5)
绝对贫困.....	(7)
相对贫困.....	(11)
贫困指数.....	(13)
贫困和不平等.....	(14)
选择性说明.....	(14)
概述.....	(15)
家庭内部不平等和贫困.....	(15)
一般偏好与谈判模型.....	(15)
对贫困过低估计.....	(16)
临界点转移.....	(18)
优势条件.....	(18)
一阶优势条件.....	(19)
二阶优势条件.....	(19)
应用.....	(20)
第三章 经济增长能使穷人受益吗.....	(21)
对贫困状况变化的分解.....	(21)
农业增长和贫困化	(24)
长期贫困.....	(27)
农村贫困的决定性因素.....	(31)
政策干预.....	(34)

第四章 反贫困干预问题——概述	(35)
原理和政府干预的形式	(35)
市场不完善	(35)
外部性	(37)
收入不平等	(37)
权利	(37)
政府支持和个人资助的互补性和平衡	(38)
执行计划的财政、管理和其他方面	(39)
反贫困预算的分配	(39)
目标定位	(41)
干预的时机	(42)
第五章 土地改革	(43)
改革	(43)
土地重新分配	(44)
概述	(44)
经验	(44)
租赁改革	(45)
概述	(45)
经验	(46)
土地所有权	(47)
概述	(47)
例证	(49)
新政治经济学框架	(49)
设计	(52)
第六章 农村信贷干预	(55)
垄断竞争	(55)
信贷干预	(57)
政府的角色	(60)
第七章 农村公共工程	(63)
概述	(63)
转让利益和稳定利益	(64)

农村公共工程经验.....	(66)
成本效率.....	(69)
设计.....	(71)
工程选择, 目标定位和其他方面.....	(71)
工资率, 保险和劳动力.....	(72)
资金筹措.....	(74)
政治经济学方面的考虑.....	(74)
第八章 食物补贴	(75)
框架.....	(75)
局部均衡分析.....	(75)
推广.....	(79)
食物补贴的经验.....	(80)
直接效应.....	(80)
一般均衡分析.....	(85)
设计.....	(87)
第九章 人力资本	(89)
教育.....	(90)
概述.....	(90)
问题.....	(91)
推广.....	(96)
概述.....	(96)
问题.....	(97)
健康.....	(99)
概述.....	(99)
问题.....	(99)
市场、价格和公共行为	(103)
第十章 自由, 联盟和贫困	(107)
自由, 增长和福利.....	(107)
自由的类型和内涵.....	(108)
成果与资源分配.....	(109)

福利的国别比较.....	(111)
政治体制的特点.....	(112)
联盟，地方自治和缓解贫困	(113)
框架.....	(113)
政策干预.....	(113)
政治弹性系数.....	(114)
联盟和地方自治.....	(115)
实证分析和规范分析.....	(115)
自发集体行动的联盟	(116)
框架.....	(117)
放牧管理.....	(117)
灌溉管理.....	(117)
推广和条件.....	(118)
准则.....	(119)
 第十一章 结论	 (121)
 参考文献	 (127)

第一章 绪 论

问题

尽管世界经济取得了长足发展（特别是在 1965-1985 年间），但是在发展中国家，仍然有数以百万计的人继续遭受严重、长期的贫困。如果考虑到由于外部冲击，例如季风和主要食品价格的突然变化等因素，导致许多人生活水平急剧恶化，贫困的范围和严重性更令人吃惊¹。这种普遍的贫苦和穷困（主要分布在农村地区）需要迅速而有效的解决行动。

正如最近两项研究（世界银行，1990；FAO，1991a）所强调的，缓解贫困的失败不仅仅在于政府的无所作为或者对贫困、脆弱群体的漠不关心。相反，在许多情况下，失败主要是源于对反贫困不适当的测度指标、对指标直接和间接效果的有限理解以及平等与效率的折衷和管理不当。特别是对市场机制在有效配置资源和为穷人增加收入方面所起作用的怀疑，为高度国家干预主义者铺平了道路，在 20 世纪 60 年代尤其如此。但是近年来大量的事实表明，即使不对国家干预进行全面否决，也可以对其提出异议。就像市场并不是万能的一样，政府政策有时也会失败。当然，有一些特殊的实例，例如农村地区的信贷供给，市场和政府由于同样的理由而失败。最近，一些理论研究和应用研究（Drèze 和 Sen，1989；Hoff 和 Stiglitz，1990）表明政府替代市场机制并不是一无是处。事实上，应当提倡的是将两者明智地结合起来，同时，既作为施加压力的团体又作为合作者的地方社区组织，在反贫困中应被赋予关键的角色（Drèze 和 Sen，1989）。

范围

本报告的目的是总结反贫困的直接干预政策（例如，土地改革、农村公共工程、农村信贷计划），分析这些干预措施失败的原因并提出改革建议。本项研究的重点在于对大量的理论文献进行重新评价，得出新的理解和认识，而不是试图证明这些理论在实践中的有效性。当然，一些理解和认识要由事实加以证明。

本项研究的贡献体现在对于当前有影响的关于不完全信息和与激励有关的技术性文献的关键性评价，对既作为施加压力的团体又作为合作者的地方社区组织各种不同的角色，做了大量直观的、但是有洞察力的分析和研究，以及在反贫困干预政策的政治尺度下，技术性和直觉调查的结合。研究的重点贯穿于以上研究所提出的政策建议中。

本项研究反映了这样一个观点：即孤立、零碎的干预政策不可能减缓农村的贫困。事实上，包括土地、劳动力和信贷市场在内的干预政策作为一个完整的政策体系，同时、

¹ 根据 FAO (1991a) 统计，农村贫困人口在 1980-1987 年间从 7.83 亿增加到 8.08 亿。其中大部分人生活在亚洲。在一些发展中国家贫困的程度非常严重（可以估算出来）。

协调地发挥作用是必要的。这是因为，在既定的宏观经济环境下，贫困常常来源于多种因素错综复杂、相互作用的结果，如有限的资源禀赋（例如土地稀缺）、有限的技能、有限的信贷，以及由于灾害（如干旱）影响所导致的生产系统的脆弱性。如果农村贫困出现这样的特点，那么结果是，一个孤立的干预政策不可能产生应有的效果。当不同市场的交易互相联系时，这种干预政策可能还会阻碍生产。一些贫困人口如老人、残疾人和生活在资源匮乏地区的穷人，即使这样的战略实行得非常成功，他们也不可能从中受益，适当的转让支付目标和安全网也是必要的。最重要的是反贫困干预政治上的弹性不应被忽视。例如，政治弹性和目标准确性之间的折衷，也许没有留下任何选择的余地，但是可能允许有些“遗漏”，使得一些不是穷人的人也可能从中受益。

也要注意一些可能的疏忽。其中之一是对反贫困国际方面的忽视。债务危机和普遍地考虑减轻穷人遭受的困苦，作为结构调整计划的结果可能令人吃惊。公共支出的削减和重新分配，以及对国内和国际价格和质量控制的加强，在短期内可能对贫穷的范围和严重程度存在潜在的影响。然而，实际的影响主要取决于国内政策，特别是反贫困直接干预政策的有效性。因此，如果国际方面的问题很重要（显然，其重要性因国家不同而变化），那么，毫无疑问，国内政策更是至关重要。另外一个被忽视的问题就是反贫困和持续发展的相互关系没有得到应有的重视。虽然近年来这方面文献的增长速度很快，但是基本上是推测性的，缺乏实证基础²。结果是研究结论多是推测性的，几乎不能得出明确的具有普遍意义的结论。正是由于这个原因，所以研究的重点一般没有放在反贫困和持续发展的相互关系上。

框架

第二章涉及贫困分析中的概念和措施问题；具体来说，包括福利经济学家和非福利经济学家对于生活标准、贫困临界点、当量尺度、家庭内部不平等和决定性条件。考虑到家庭内部不平等被忽略是对贫困的低估，因而对一些近期研究和政策的实施进行了评价。第三章验证了经济发展和农村贫困的关系。论述并证实了，因为存在贫困的症结（即当收入提高时，贫困依然存在），切实可行的经济增长本身并不能缓解贫困。作为第四章的序言，第三章在总结直接反贫困干预政策和经验的基础上，确定了决定贫困的一些新的因素，并分析了这些因素的相对重要性。第四章在研究现状的总结中讨论了反贫困干预的基本情况 and 干预的形式以及时间性、融资和涉及到的其他政策。

第五章回顾了土地改革的情况（即土地重新分配，租佃制度改革和土地使用权），评价了改革的特性并讨论了某些特殊问题。市场机制是否与最少的政府干预结合是考察的重点。获得土地或租佃制度安全本身对贫困的农民没有帮助，除非信贷同时能够得到保障。因此，信贷对缓解贫困也起到关键的作用。在第六章，根据农村信贷市场垄断竞争的特点，分析了补贴性信贷项目失败的原因，阐述了政府干预的合适的角色，以及克服缺少信息和降低交易成本的一些想法。在许多发展中国家农业工人具有贫困的倾向，部分原因是因为

² 例如，见 FAO（1991a）。

市场的不完全性，部分是因为在农业淡季就业机会有限。从这个角度看，农村公共工程（RPW）对缓解贫困起到重要的作用。农村公共工程（RPW）的功绩在于以自定目标为特征。以综合框架为基础，在第七章对农村公共工程（RPW）进行评价，然后对促进农村公共工程的成本效益提出具体的建议。

第八章重点评估了安全网络的一种形式，即食品补贴。第九章侧重于分析在缓解贫困过程中人力资源的作用。虽然人力资源的建设需要一定的时间，同时需要较长时期才能得到利益的回报，但是人力资源仍然是缓解贫困战略的主要内容。通过一些实例，证实了人力资本的作用，论述了把市场机制和公共行为结合在一起的方法可以保证资源的有效分配和公共支出的有效目标。第十章讨论了众多反贫困干预政策的政治弹性，分析了联盟的形成及其效率。第十一章从政策角度总结了各章主要的观点，并补充说明了监控农村贫困变化所需要观察的数据。

第二章 贫困分析中的概念和度量问题

本章试图讨论以下几个问题：(1) 福利的测量方法；(2) 贫困和不平等之间的关系；(3) 贫困指数；(4) 几种确定贫困临界值的方法；(5) 家庭内部不平等和贫困；(6) 评估随着时间而变化的贫困的主要条件。

当一个人或更多人不能得到所在社会合理的最低福利水平时（通常指物质），贫困便发生了（Ravallion, 1992）。相对于政策目的，只知道贫困的存在还远远不够，同时还有必要了解贫困的程度。

这就提出了以下几个问题：

- 如何评估个人的福利或幸福？
- 达到什么福利水平，我们可以说这个人并不贫困？
- 我们怎样把个人福利的指数加总形成对贫困的测度？

前两个问题涉及到鉴别问题（即哪一个人贫困，贫困到什么程度），后一个问题是关于加总问题（即存在多少贫困人口）。最近许多理论性的著作重视贫困的加总（著名的包括 Sen, 1976; Foster, Greer 和 Thorbecke, 1984）。但是，关于鉴别问题存在许多困难，下面将具体讨论。

绝对贫困和相对贫困

衡量贫困的方法

继 Sen (1979) 以后，福利主义者和非福利主义者关于福利的度量出现差异。前者仅以个人的效用水平为基础，由个体自己进行评估；后者几乎不考虑效用问题。例如，在扶贫项目中只考虑营养获取的重要性。虽然每个人都对食物消费进行评价，但是每个人是否能对营养在福利中的重要性作出准确的判断却令人置疑。通过对贫困的比较，一个非福利主义者可能认为穷人的境况变好，即使穷人不同意这个结论。

福利主义者陷入两个有争议的问题。一个问题是关于人与人之间效用的比较，另一个问题是人们是否了解对于他们来说什么是最好的。在某些情况下，个人对福利的判断可能并不可靠，这既可能是因为信息缺乏，也可能是因为即使有完全的市场存在，个人也没有能力进行合理的选择（Akerlof, 1984）。例如在印度北部比哈尔（Bihar）邦需要担保的劳工，即使他们意识到有可供选择的就业机会时，也不愿考虑打破这种封建奴役束缚。另一方面，非福利主义者的价值判断倾向于讨论控制贫困的政策。例如，“工作福利制”（即穷人必须工作才能获得利益）作为一个非福利主义者缓解贫困所考虑的问题，得到政策制定者的广泛支持。但是如果认为效用比较重要，那么现金的转让更好。非福利主义者考虑的重点并不意味着效用考虑不重要。例如，在计划营养干预时，口味的考虑不应该被忽视。

生活水平的概念既属于福利主义者，也属于非福利主义者¹。典型的福利主义者的方法强调的是所有消费商品和服务总和的支出（包括自有产品的消费），商品和服务以适当的价格估算。相反，一般非福利主义者的方法强调不能享受具体商品的方式，例如食物消费不足，甚至更狭义地讲，营养不足。

存在这样一个变化，即考虑消费的机会而不是实际消费（在一个非福利主义者看来，焦点在于是否能支付得起营养充足的膳食）。然而，这个改变要求财富数据，而关于财富的数据很少并且不可靠。当储蓄确定时，收入可以做为消费机会的一个比较合适的衡量标准。

Sen（1987）提倡对生活水平评估的焦点应当更宽泛。他反对福利主义者强调效用的方法，反对利用这种不充分的、误导性方法作为福利评价的基础，例如，把效用当做愿望的实现²。对于一个人愿望的实现能否代表较高生活水平或福利存在争议。Sen 强调，效用的实质是以当前环境为条件，对其它事物的精神反应。他指出：“被打伤的奴隶、患病的失业者、无望的穷人、温顺的家庭主妇，也许没有勇气去期望，但是他们基本愿望的实现并不是巨大成功的标志，也不能和那些处于有利位置、信心十足、有过多要求的人们愿望的实现同等对待”（Sen，1987，第 11 页）。同样，他对狭义的福利主义者和非福利主义者方法强调富裕或商品的拥有表示置疑，因为这实际是对人们的误导。意识到富裕和福利是紧密相连的，他又指出两者意义并非相同。一个例子澄清了这种区别：有两个人，A 和 B。两者都非常贫困，但 B 更穷一些。A 的收入略高一点，成功地购买了许多食品，并且消费了许多食品。然而，A 的新陈代谢率较高并患有寄生虫疾病，因此，尽管他消费较多的食物，但实际上与 B 相比，他更加营养不良，也更加虚弱。A 可能较富裕，或有较多的财富，但实际上并不能说在他们两个人之间 A 的生活水平比较高，因为很清楚他更缺少营养也更虚弱（Sen，1987）。

相反，Sen（1987）很有说服力地说明，焦点必须转向人们能够并且选择的生活种类。这样“功能”和“能力”之间的区别就一目了然。功能是一种成就，而能力是实现功能的能力。在某种意义上，功能与生活状况更直接相关，因此，它们是生活状况的许多不同方面。相反，在一定意义上能力是自由的概念：一个人对待他或她所要经历生活的真正的机会³。

如果将功能和能力紧密地联系起来，当评估生活水平时，侧重的是功能而非能力。这在某些方面有一定局限性。能力也是重要的，因为福利并非独立于自由。借用 Sen 的例子（1987），假定一个人有能力选择各种不同的生活方式——A，B，C 和 D，并决定选择 A。认为其他生活方式——B，C 和 D 难以获得，他或她仍然可以选择 A。可以说生活水平没有变化，因为无论如何 A 都是这个人的选择。尽管如此，讨论这个人生活水平的损失和由此带来的自由的减少是合理的。

¹ 注意“生活水平”和“福利”的术语可以互换使用。

² 效用可以被解释为愉快、幸福、愿望的实现或者简单地是对选择的反应。Sen 对其中的任何一个方面都表达了不同的看法，见 Sen（1987）和 Muellbauer（1987）相关的评论。

³ 注意自由的范围不是通过可选择机会的多少而是根据可选择的质量来判断（Sen，1987）。

这种方法与基本需求方法有什么不同吗？Sen（1987）作出如下区分：首先，典型的基本需要是按照所拥有的商品表示（而非功能性的成就）；第二，为什么基本需求的满足是重要的并不清楚。例如，Pigou（1952）认为赞同与基本需求相似的方法但是以功利主义为原则。考虑到人们的具体生活，基本需求必须进一步按照功能和能力细化——例如，食物与房屋，然后评价其有利于长寿和健康生活能力的价值。

但是这种方法在应用时遇到一些问题。除了基本能力的选择以外，更为困难的是不同功能和能力要汇总为一个综合性指标。例如，如果某个指标有所改进（如食物）而同时另一个指标恶化（如住房），那么很难判断生活水平在总体上是否有一定的改善。认识到这一困难，Sen（1987）提出，针对权重的范围宽泛，也许可以通过建立部分排序，从而对总体生活水平是否有改善做出明确的判断。但是即使部分排序对权重的范围仍然很敏感，从政策的角度，个人对于功能和能力的改变（源于食物的改进和住房的恶化）有足够的兴趣。不幸的是，这是直觉的要求和充满希望的方法，对于实证应用还需要深入研究和改善（也需要比目前更多、更详细的数据）⁴。

受到以上各方面的限制，仅局限于充足营养的非福利主义者方法中一些狭义的观点被广泛地应用在贫困的分析中（虽然福利主义者的方法在贫困理论分析上有很重要的理论贡献）。因此，在本报告讨论中不可避免地采用了非福利主义者的分析方法。

绝对贫困

许多关于发展中国家的文献都与绝对贫困有关。绝对贫困的临界值通过生活指数确定，在进行贫困比较分析时整体范围固定不变⁵。因此，在相应的领域中，一个绝对贫困的比较将决定在同样实际消费的收入水平上的两个人或者贫困或者不贫困，这既与时间无关也与地方无关，也不管有无特殊的政策变化（Ravallion，1992）。

范围。在一定范围内确定贫困的临界值需要进一步讨论。例如在全球的贫困比较中（例如 World Bank，1990），所有国家用相同的贫困临界值是一个较好的例子。无论贫困临界值如何固定，对一些贫穷的国家来说可能比较高，而对于其他不太贫穷的国家来说却比较低，但是贫困比较的范围远远超出了国家界线。但是如果对一个国家贫困进行临时性的比较，对于适合这个国家的贫困临界值不应被忽略。因此，绝对贫困界限的选择取决于研究的领域。

营养的考虑。定义绝对贫困临界值最普通的方法是，在贫困比较的具体领域内，估计认为能保证最基本消费所需要的一定数量产品的成本⁶。困难的是基本需要由什么组成。在发展中国家，一个重要的组成部分是获取被推荐的食物能量摄入所必需的食品消费。然

⁴ 关于这方面的内容，Drèze 和 Sen（1989）的研究做出了重要贡献。

⁵ 这个说明主要来自非福利主义者的观点，主要以 Ravallion（1992）的研究为基础。

⁶ 用基本需求方法定义贫困的临界值来自 Rowntree（1901）在 20 世纪之初对英国约克郡贫困的研究。

后再适当补充用于非食品的消费。

对食物能量需要的选择仍然存在争议，因为对不同个人或同一个人不同的时间，食物能量的需求是变化的。我们必须得到大于活动所需能量的食物消费，以保持人体在静止状态时的新陈代谢⁷。但是，活动水平是外生的社会经济变量而非内生的生理变量。另一个问题是，所推荐热量的最小成本可能明显低于典型低收入者获得该热量的消费水平。获得足够的营养并非人类行为的唯一动机，甚至对大部分穷人而言，食物消费也不是唯一动机⁸。

其它考虑。有时给予非食物消费以补助。一般程序是，首先确定食物能量摄入的临界值，然后决定消费支出或个人获得食物能量摄入的收入水平，对消费支出或收入，可以通过摄入能量大卡与消费支出或收入的回归方程来估计⁹。当包含满足一个人必需能量的整个消费支出确定以后，这种方法可以得到非食物消费补助。这种方法也具有确定与地方口味和价格水平相一致的临界值的优点，然而非食物“需要”能否用一种精确的方法具体化，仍是一个争论的问题。

当量尺度。贫困临界值通常具体到每一单位收入或消费支出。因为规模既定但是家庭组成(如年龄、性别)可能变化，所以这种方法的特殊之处在于，假设孩子和成年妇女的需要低于成年男人，构造一个成年男人当量尺度作为家庭收入和支出标准化的基础。

当量尺度从家庭调查中产生，关键是在一定时期，随着家庭规模和组成不断变化，如何加总消费。特别在建立需求模型中，每个家庭食物消费支出份额对人均总消费支出的对数和家庭成员按照年龄和性别分组进行回归。假设食物所占份额是一个福利指标（作为一个参考的福利水平），因此食物所占份额被固定。利用这个回归结果，计算按照家庭构成不同需要弥补的人均总消费与参考家庭的差异。当量尺度就是从这些差异中建立起来¹⁰。

这个程序存在一些问题。第一个问题是对所观察的消费行为的福利解释变得很困难，因为多种功能（的确，有无数种功能）可能产生相同的行为，从这些行为中不能确定福利相关参数（Ravallion, 1992）。

建立于消费行为中的当量尺度的福利解释，依赖于消费如何在家庭内进行分配，如

⁷ 在怀疑者中，Srinivasan (1986) 有力地证明定义人类能量的固定需要的生理基础并不存在。现在越来越多的人支持这样的观点，也就是说，一个健康的人体保持体重和进行同一活动的营养平衡（即摄入量减去支出量）是不变的。换言之，连续几天的能量平衡并不相互依赖但是相互关联。特别是人体中存在的生理调节机制控制食欲和支出，以至于在一定自我平衡限制下，摄入量的变化被吸收而没有引起营养过剩或者营养不足。反过来这意味着能量需求不是固定数字。

⁸ 最近一项经济分析（Behrman 和 Deolalikar, 1987）以印度南部农村样本为基础，研究结果表明收入的提高并没有带来营养摄入量的明显改善。食物支出明显增加（以收入或大或小比例），但是食物支出的边际增加并不能导致获得更多的营养。随着加强关于营养和其他食物特点的教育，或者随着食物品种的发展，使营养收益与食物紧密结合起来，那么消费者对于营养摄入和收入增加关系的理解会进一步提高。

⁹ 例如，见 Greer 和 Thorbecke (1986)。

¹⁰ 详见 Deaton 和 Muellbauer (1980) 和 Muellbauer (1987)。