

● 廖超慧 著

中國現代文學思潮論爭史



新青年

LA JEUNESSE

陳独秀主編



第一卷

(鄂)新登字 08 号

---

中国现代文学思潮论争史

廖超慧 著

---

武汉出版社出版发行

(武汉市江岸区北京路 20 号 邮政编码 430014)

新华书店经销 华中理工大学印刷厂印刷

---

850×1168 毫米 32 开本 33.625 印张 5 插页 字数 800 千字

1997 年 12 月第 1 版 1997 年 12 月第 1 次印刷

印数 1-5000 册 定价:38.00 元

---

ISBN 7-5430-1728-8/I·246

本书如有印刷装质量问题,由承印厂负责调换

## 内 容 简 介

本书以开放的品格、多维的视角和鲜明的思辨色彩，对中国现代文学思潮论争的历程作了系统的梳理、描述和全方位的总结、评判。

现代文学思潮论争，向以流派层出、思潮繁芜、历时绵绵和关系错综复杂而引致世人瞩目。作者为正本清源，再现历史真实风貌，依据思潮论争自身发展的规律，探赜索隐，不囿陈说，于体制上自辟蹊径，广增新目，又各依岁月演进轨迹，溯延上下时限，以观端倪流变，力图揭示时代本质和思潮论争的发展规律。

本书规模宏大，内容丰赡，资料翔实，条理明晰，论说从容裕如，反思入情适理，具有沉重的历史感和鲜活的时代气息。

# 序

陈安湖

真所谓“士别三日，当刮目相看”。这几年，我因为经常回南方过冬，居无定处，和超慧同志有两年多不曾见面，她竟完成了一部70多万字的《中国现代文学思潮论争史》，而且即将问世了。当她把稿子携来放在我的面前时，我着实惊异于她研究成果之大；也深深感佩她的学力和毅力。在拜金主义、享乐主义、功利主义风行的今天，仍如此安于困苦，惨淡经营，孜孜于这种吃力而不赢利的学术工作，实在难得。所以我不但感佩她的学力和毅力，也赞叹她的敬业精神。

超慧特地来看我，并把稿子一下子放在我的桌面上，是有用意的，这就是要我写一篇序言。这却使我感到有点为难。因为我离开工作岗位已经4年多了，虽然有时也继续做一点向来做下来的工作，但范围愈来愈小，现代文学思潮的事，早已不大留心了，哪里还能说什么话。但从别的方面一想，似乎也不好拒绝她的要求。周作人曾经说，自己教出的学生，如果毕业之后，事业有了新的发展，超过了自己所教的，那就不能再看

作自己的学生了；只有他仍然没离开自己所教的专业，这才可以继续称之为学生。超慧毕业之后，虽然和我不同在一个学校，但始终从事现代文学的教学和研究，并且于70年代末至80年代初，和我一起参加了李何林先生主编的《鲁迅大词典》的编写工作。照周作人的说法，她仍可以说是我的学生。况且她的著作又是关于现代文学思潮，和我从前教的密切相关。所以关心她的著作的出版，为她说几句话，似乎又是自己份内的事。

为此就得先读她的书。我从目录看起，再进入具体章节。我愈读下去，就愈感到作品的规模宏大，资料广博，对各种文学思潮的兴废及其性质，论述从容而详尽，表现了一种相当开放的品格，为过去所少见。作者有感于从前那种不重视事实，不深入历史的“左”的片面性，以及简单化、绝对化的不良倾向，把广泛搜求历史事实作为研究的出发点，力求从广和深两方面展示历史的丰富性和复杂性，反映历史的原貌。然而她又没有受80年代中后期风靡一时的资产阶级自由化思潮的影响而背离时代的本质及其所决定的现代文学思潮的发展规律。人们都知道，当年由于资产阶级自由化思潮的冲击，社会上响起了“一切都要重新安排”，“一切都要翻个个”的声浪。于是有一批人便大力鼓动“重写文学史”（指现代文学史而言）。他们以反功利论、工具论为名，反对马克思主义的研究方法，要求从“纯审美”论出发重新评价现代作家和现代文学思潮，其实就是要否定五四以来现代文学的战斗传统，否定现代文学为新民主主义革命服务的路线，否定无产阶级所领导的革命文学思潮，企图把大批革命作家、革命理论家和他们所代表的文学思潮从历史的主导地位上拉下来，同时把那些一向远离革命、很少关心人民疾苦，甚至有时候站在人民对立面的唯美派、为艺术而艺

术的作家、理论家和他们所代表的文学思潮抬上去，占据历史的主导地位。这是历史的大颠倒，在当时曾产生广泛的影响。然而在超慧的书里，我却没有看到这种影响。她固然也反对过去那种“左”的片面性和简单化、绝对化的倾向，但也坚持了马克思主义的大方向，始终以新民主主义革命为本去评价各种文学思潮的是非得失，所以五四以来反帝反封建的文学的战斗传统，大批献身于人民解放事业的作家、理论家以及他们所代表的革命文学思潮，始终占着历史的主导地位。在她的书里，历史的丰富性和复杂性，同反映历史的主流，历史的本质，是结合在一起的。

那么，文学史就不要“重写”了么？我们的回答是：要“重写”的，我们所反对的只是那种颠倒历史的唯心主义的“重写”。在马克思主义的指导下，为提高这门学科的科学性，更深入，也更全面地反映历史的真实，探索现代文学的发展规律，“重写”是完全必要的，也是应当经常进行的。鲁迅说过，“革命无止境，倘使世上真有什么‘止于至善’，这人间世便同时变了凝固的东西了。”一方面，我们对于历史的认识，总是一步一步扩展、深化的，一次完成的事是少有的；另一方面，我们对于马克思主义科学方法的运用，也有一个不断完善的过程。大家都知道，我们过去所出版的许多文学史著作，并不都是没有缺点错误的。上面说的那种“左”的简单化、绝对化的倾向，确实是存在的。这就在不同程度上使我们难于对作家和各种文学思潮作出客观的合乎实际的评价。鲁迅要我们评论作家时顾及作品的全篇，作者的全人以及他所处的社会状态。这是马克思主义的基本要求。由于种种原因，我们过去没有做到，或者没有完全做到。存在这种缺点的文学史著作，就得认真加以“重

写”，这样我们的文学史研究才能一步步地提高。超慧很重视过去的经验教训。她这部著作，就纠正过去“左”的简单化、绝对化的缺点错误来说，也是“重写”。自然，纠正并不是从她开始的，应该说是她在前人纠正的基础上进一步“重写”的，所以也带上了她自己的特点。我们可以看到，无论对革命文学流派或有争议的文学流派，她都抱着十分慎重的态度，更重视从广深两方面发掘历史资料，力求资料详尽，分析全面，判断准确，使各流派都能恢复自己的历史面貌。例如“学衡”派，我们一向都写得比较简单，并且几乎无例外地认定其为反动流派。作者却不满意于这个结论，她用了很大的篇幅介绍了它的主要成员的历史情况，从他们在国外所接触的新思潮，他们对中西文化的看法，到他们反对白话文的背景，以及他们同胡适争论的前前后后，都作了比较系统全面的论述，证明这个流派的思想十分复杂，各种因素同时存在，与当时复古派也并不相同，所以不能简单地定为反动流派。这个结论我看是比较符合实际的。对于“现代评论”派、“第三种人”、“自由人”等，她也用同样的方法，得出了与从前不尽相同的结论。这虽不能说已成定论，但她的思考方式和实际做法，总有利于丰富我们的历史认识，也有利于纠正过去的简单化，绝对化的倾向。

作者对一些历史人物也如此。有些文学流派的代表人物，在某一个历史阶段，站在革命潮流的对立面，成了人民前进道路上的拦路虎，革命阵营对他们进行坚决的斗争，直至把他们打倒在地，这就当时来说是必要的，也是完全正确的，因为倘若不打倒他们，革命就不能前进。但当这一切成为历史，我们回头对这些人的一生作最后的盖棺论定时，就不能只看他们在这一个历史阶段中的表现，还要看他们以前和以后的表现。（特别

是以后的变化发展)人总是有功有过,而功过也有大小,有主从。我们不能以功掩过,也不能以过掩功。“以一眚而掩大德”,并不是马克思主义的方法。毛泽东曾经严厉批判过陈独秀大革命时期执行右倾机会主义路线导致革命失败的严重错误,但又肯定他在五四文化革命中的功绩,称他为文化革命军的总司令;鲁迅在1925年前后和“现代评论”派陈源势不两立,但后来又称赞他的《父与子》的译本。这都是以历史唯物主义全面评价历史人物的典范。超慧对一些有争议的历史人物,也力求作全面的、客观的、实事求是的评价。例如对章士钊,她就以一种历史的眼光看他。当然,在本书里,作为一个五四时期复古派的主要代表人物,她无疑要突出他反对新文化运动、后来又依附北洋军阀,参与镇压学生运动的反动言行,肯定革命阵营对他的斗争。但在总结他一生的功过时,又把眼光放开去,回顾他在辛亥革命时期的进步活动,以及他在大革命失败以后(特别是全国解放以后)逐渐靠拢人民的变化发展,说明他总体上并不是一个反动人物。但是,章士钊所以能够进入现代文学思潮史,却不是因为他参加辛亥革命和大革命失败后的靠拢人民,而是因为他五四时期的反对新文化运动,充当了复古派的首领。他这一段历史,却是不能否定的,其反动性质也是不能改变的。现在有些人喜欢写翻案文章,看到章士钊后来的变化发展,就否定鲁迅当年对他的斗争;为了肯定梁实秋的某些方面,就说鲁迅的《“丧家的”“资本家的乏走狗”》一文写错了。他们反过来攻击鲁迅,说鲁迅的“打落水狗”出于“封建专制意识”,说他对梁实秋的批评是“宗派情绪”,“意气用事”,把他置于审判台上。要知道,鲁迅当年对这些人的斗争,都是出于中国革命的要求,是中国现代文化革命斗争的一个重要组成部分,否



定他的斗争，不但否定鲁迅光辉的战斗业绩，也否定了中国的现代文化革命史。在这个方面，我觉得本书作者的立场和观点也是十分明确的，这就是我们上面所说的，不以过掩功，也不以功掩过。虽然为了纠正过去的片面性和简单化、绝对化的偏向，她着重提及一些曾经站在人民对立面的历史人物的功，使人们对他们有一个比较全面的看法，但又没有因此取消他们的过，这是正确的历史唯主义的科学态度。

当然，我也不认为本书已经完美无缺，“止于至善”，以后再也无须别人来“重写”了。在短短的两年多时间里，一个人完成这样一部70多万言的著作，难免有些想不周到或力不从心的地方。但我认为和过去同类的书相比，它在某些方面前进了一步，具有自己的特色，为发展这个领域的研究作出了一定的贡献，因此它的出版是有意义的。至于现在或以后马克思主义的学者来“重写”那一定是会有的，作者无疑也是欢迎的。学术研究不是个人的事业，而是全体人民的事业，只有依靠大家的共同努力，才能把它推向前进。鲁迅1930年在《中国小说史略》的《题记》末尾感叹说：“大器晚成，瓦釜以久，虽延年命，亦悲荒凉，校论黯然，诚望杰构于来哲也。”我们现在的情况与鲁迅当年已有很大的不同，但我相信本书作者也会有同样的心愿：“望杰构于来哲”。

1997年9月12日于桂子山寓所

# 目 录

序 ..... 陈安湖 [1]

上编 中外人文思潮认同的差异 ..... [1]

## 第一章 文艺复兴思潮与新人文主义思潮的

论争 ..... [9]

### 第一节 “五四”新文化倡导者与

“学衡派” ..... [9]

一 “学衡派”产生的背景 ..... [9]

二 “学衡”始末 ..... [12]

三 文学革命的发难者与《学衡》的筹建者 ..... [13]

四 “学衡”与新文化运动 ..... [18]

(一) “学衡派”的主要观点 ..... [19]

1 重估要慎重,态度要中正 ..... [19]

2 “人类之禀赋永无平等之时也” ..... [24]

3 “文字之体制不可变” ..... [26]

## 2 中国现代文学思潮论争史

---

4	“文章成于摹仿” .....	[28]
5	“诗体大解放”，“则为盲人说烛矣” .....	[29]
(二)	新文化倡导者的回音 .....	[30]
五	引起论争的缘由、性质及其意义 .....	[35]
(一)	“学衡派”对革新和对“五四”新文化运动的 态度并非一致 .....	[35]
(二)	双方对异域文化择取、认同的差异 .....	[36]
(三)	特定历史之使然 .....	[44]
(四)	对语言文字性质认识的误差 .....	[47]
(五)	对文化价值和意义理解的差异 .....	[50]
(六)	论争的性质及其意义 .....	[52]
第二节	从“问题与主义”之争到“整理国故”的 是是非非 .....	[53]
一	论争的背景 .....	[54]
(一)	“五四”新文化运动前段的胡适、李大钊 .....	[54]
(二)	由《新青年》发展所引起的论争 .....	[68]
二	“问题与主义”论争的过程及双方的观点 .....	[72]
(一)	论争的过程 .....	[72]
(二)	论争涉及到的几个主要问题 .....	[73]
三	“整理国故”的是是非非 .....	[85]
四	论争的实质及其影响 .....	[98]
(一)	从急躁走向理性 .....	[99]
(二)	虽为思想文化启蒙运动，但并非政治 真空 .....	[100]
(三)	两类知识分子裂变的规律 .....	[103]

---

(四) 要“实验主义”, 还是要“马克思主义” .....	[106]
五 论争留给我们的思考 .....	[110]
<b>第二章 普罗文学思潮与新人文主义思潮的论争</b> .....	[113]
<b>第一节 普罗文学思潮的形成及其影响</b> .....	[113]
一 国际普罗文学思潮的萌生期 .....	[113]
二 国际普罗文学思潮的发展期 .....	[114]
三 国际普罗文学思潮的兴盛期 .....	[115]
四 普罗文学思潮在中国 .....	[118]
<b>第二节 “新月派”演变始末及其同人的思想创作概况</b> .....	[123]
<b>第三节 普罗文学倡导者与以梁实秋为代表的“新月派”的论争</b> .....	[132]
一 《新月的态度》辨析 .....	[132]
二 普罗文学倡导者与“新月派”梁实秋的论争 .....	[136]
三 鲁迅与梁实秋的论争 .....	[142]
(一) 关于人性和阶级性的论辩 .....	[142]
(二) 由《资本家走狗》引起的论争 .....	[150]
(三) 关于“硬译”的辩驳 .....	[152]
(四) 关于政治态度、思想信仰的交锋 .....	[157]
(五) 对妇女解放、人格平等观的歧见 .....	[162]
<b>第四节 产生论争的缘由</b> .....	[171]

#### 4 中国现代文学思潮论争史

---

- 一 择取文化思潮的错位 ..... [171]
- 二 认同中外文化的差异 ..... [174]
- 三 对“人性论”内涵理解的二致 ..... [177]

### 第三章 人文思潮的信奉者与儒士王权依附者的 论争 ..... [186]

#### 第一节 “五四”新文化倡导者与

##### “甲寅派” ..... [186]

- 一 “甲寅派”始末 ..... [186]
- 二 论争经过 ..... [189]
  - (一)《评新文化运动》的主要观点 ..... [189]
  - (二)关于“二桃杀三士”之争的实质 ..... [191]
  - (三)沈雁冰等著文驳斥 ..... [196]
  - (四)“你不攻来我不驳” ..... [199]
  - (五)荻舟《驳瞿宣颖君“文体说”》 ..... [203]
  - (六)《评新文学运动》的主要观点 ..... [204]
  - (七)恢复读经,整顿学风 ..... [206]
- 三 对论争的重新认识 ..... [208]
  - (一)历史循环论的误导 ..... [208]
  - (二)“爱惜自己的羽毛” ..... [211]
  - (三)虔诚信仰传统文化 ..... [213]
  - (四)论争的是是非非 ..... [215]

#### 第二节 “语丝派”与“现代评论派”的

##### 论争 ..... [218]

- 一 “语丝派”的形成及消亡 ..... [219]

---

二	“现代评论派”的演变历程 .....	[222]
	(一) “现代评论派”的形成 .....	[222]
	(二) “现代评论派”的政治思想倾向 .....	[223]
	(三) “现代评论派”的文艺观和文学创作 .....	[224]
三	陈源及其《西滢闲话》 .....	[225]
	(一) 陈源其人 .....	[225]
	(二) 《西滢闲话》的是与非 .....	[226]
	1 反帝的爱国热情 .....	[227]
	2 抨击军阀的腐败 .....	[228]
	3 支持文学革命, 否定复古派 .....	[231]
	4 抵制爱国学生运动, 无视民众力量 .....	[232]
四	论争始末 .....	[233]
	(一) “女师大”学潮 .....	[233]
	1 鲁迅与“女师大” .....	[233]
	2 校长杨荫榆 .....	[235]
	3 “女师大”学潮的起因和发展 .....	[236]
	(二) 鲁迅与陈源的论争 .....	[248]
	1 驱羊与荫杨 .....	[248]
	2 勇怯何分明 .....	[251]
	3 真假“剽窃案” .....	[262]
	4 劲风扫迷雾 .....	[267]
	5 两种文艺观 .....	[269]
	(三) “女师大”学潮中的胡适 .....	[271]
	(四) “女师大”学潮中的周作人 .....	[282]
五	历史公案再评说 .....	[286]

---

<b>第四章 普罗文学倡导者与儒士王权依附者的斗争</b> .....	[295]
<b>第一节 普罗文学思潮与“民族主义”文艺思潮的论战</b> .....	[295]
一 “民族主义”文艺思潮产生的历史背景 .....	[295]
二 “民族主义”文艺思潮的兴起和衰亡 .....	[297]
(一) “民族主义”文艺思潮的兴盛期 .....	[297]
(二) “民族主义”文艺思潮再度兴起和“文化剿匪”口号的提出 .....	[300]
三 “民族主义”文艺思潮的主要观点 .....	[302]
(一) 理论纲领：《民族主义文艺运动宣言》 .....	[302]
1 “文艺的中心意识”论 .....	[303]
2 “文艺的最高意义，就是民族主义” .....	[305]
3 文艺的发展与政治上民族主义的关系 .....	[306]
(二) “文化剿匪”观 .....	[308]
1 攻击普罗文学是“亡国文化” .....	[308]
2 鼓吹“法西斯”专制文化 .....	[309]
四 “民族主义”文艺思潮的文学创作 .....	[311]
五 普罗文学阵营的驳论 .....	[315]
(一) 对“民族主义”文艺思潮理论的驳论 .....	[316]
(二) 对“民族主义”文学创作的评论 .....	[321]
<b>第二节 抗战文化界与“战国策派”的论争</b> .....	[324]

---

一	“战国策派”的产生及其消亡 .....	[324]
二	“战国策派”的主要理论观点 .....	[327]
	(一) “战国时代重演”论 .....	[327]
	(二) 张扬“当今争于力”的战国作风 .....	[331]
	(三) 主张崇拜英雄 .....	[336]
	(四) 倡导“民族文学运动” .....	[340]
三	“战国策派”的文艺观 .....	[343]
四	“战国策派”的文学创作 .....	[347]
五	抗战文化界对“战国策派”的批评 .....	[351]
	(一) 对于“战国策派”的“战国时代重演” 论、“当今争于力”等观点的驳论 .....	[352]
	(二) 对“战国策派”倡导的“民族文学运动” 的剖析 .....	[354]
	(三) 对“战国策派”文艺观的辨析 .....	[357]
	(四) 对《野玫瑰》的评论 .....	[359]
六	对“战国策派”的反思 .....	[363]
 <b>第五章 左翼文学主潮内部的论争 .....</b>		<b>[382]</b>
<b>第一节 无产阶级革命文学口号的再次         提出 .....</b>		<b>[382]</b>
一	倡导无产阶级革命文学的背景 .....	[382]
二	无产阶级革命文学论争的经过 .....	[384]
	(一) 关于创造社和太阳社 .....	[384]
	(二) 引发论争的主要文章 .....	[386]
	1 创造社成员的文章 .....	[386]
	2 甘人与李初梨的论辩 .....	[391]



3 太阳社成员的文章·····	[392]
(三) 鲁迅与创造社、太阳社的论辩·····	[397]
(四) 侍桁、冰禅、冯雪峰等著文 支持鲁迅·····	[408]
(五) 创造社与茅盾的论争·····	[414]
三 鲁迅对无产阶级革命文学运动的认识和 态度·····	[421]
(一) 鲁迅并非反对无产阶级革命文学的 兴起·····	[421]
(二) 鲁迅对无产阶级革命文学主张的阐释与 创造社、太阳社之比较·····	[424]
1 关于文学和政治的关系·····	[424]
2 文艺的作用问题·····	[425]
3 关于作家世界观的问题·····	[426]
4 关于文学的对象和形式·····	[427]
(三) 鲁迅和早期创造社的关系·····	[428]
四 引起论争的缘由·····	[429]
(一) 创造社、太阳社全盘接受国际普罗文学 思潮的影响·····	[429]
(二) 热情有余、国情不熟·····	[436]
(三) 宗派主义、小团体主义和意气之争·····	[438]
1 创造社与文学研究会早有芥蒂·····	[438]
2 创造社与太阳社争夺“革命文学”的 发明权·····	[445]
3 宗派主义、小团体主义产生的根源·····	[450]
(四) 瞿秋白“左倾”路线的影响·····	[451]