

中國瓷器史論叢

童書業 史學通著

上海人民出版社

中國瓷器史論叢

童書業 史學通著

中國瓷器史論叢

童書業 史學通著

*

上海人民出版社出版

(上海紹興路54號)

上海市書刊出版業營業許可證出001號

上海新华印刷厂印刷 新华書店上海發行所發行

*

開本 787×1092 公厘 1/32 印張 4 7/16 字數 86,000

1953年5月第1版

1958年5月第1次印刷

印數 1—1,500

統一書號：11074·159

定 價：(7) 0.40 元

封面設計：冒懷芬

序 言

这册中国瓷器史論丛，主要是修訂我在解放前所写的論文和札記而成，其中只有一部分是最近才由山东大学历史系史学通同学搜集資料写成，而由我修訂完功的。因为文章不是一个时候一个人所写，所以各篇文章之間，看法和結論常有些小出入，我复查后，觉得只要是有理由的，尽可以讓不同的看法并存，不必要完全改成一致。全書包括七篇論文和一篇补遺，現在先逐篇介紹如下：

(一) 中国瓷器史概論：这是我根据解放前所写的中国瓷器史的导言初稿，大加修訂而成；原稿不在手边，是根据記憶重写的。这是一篇概述性的文字，依据近年来考古学和历史学的发现，以及本人的研究，作一个中国瓷器史的概括說明：这可以說是我自己所試創的一个中国瓷器发展史的系統。其中有些新的看法，只是初步的意見，还需要将来的修正和补充。这篇文章力求扼要，但已写得不少。

(二) 古文献上的“越瓷”：这是由一篇旧作修訂而成的，由史同学根据我的旧稿修訂，再由我本人复核。这篇文字的写作动机，是由于我对于近人解釋“越窑”考古資料的說法，有些怀疑，想先把“越窑”的文献史料整理一下，看一看唐宋人心目中的“越窑”瓷器究竟是怎样的（宋代有些人对于“越窑”瓷器

已經不大清楚，如南、北宋間人庄季裕的鷄肋編就把“龍泉窰”和吳越的“秘色越窰”弄混了)。本文所搜集的資料，固然其中絕大部分近人已經注意到了，可是他們所引証的文字，多有錯誤，現在都根據原書一一復對，改正錯誤，作為一篇“越窰”的文獻史料集，以供參考。“越窰”是中國瓷器史上的第一個名窰，也是中國的真正的瓷窰的開始，它的問題很重要，這文章雖然沒有完全解決問題，可是也提出了些我本人的初步看法。(關於“越窰”的考古資料，近人搜集得已相當完備，不必贅列。)

(三) 明清時代的“青花”瓷器：“青花”瓷器色調幽雅，花紋清朗，是中國瓷器中一種突出的產品；它和繪畫中的水墨畫差不多，在世界美術史上是有一定地位的。它是“彩瓷”中一種流行最普遍，而又被人們所愛好的瓷器。我在解放前寫了一篇明代的青花瓷器，現在由史同學根據我的舊稿修訂擴充，由我復核，寫成這篇論文。本文所收集的典型資料大致已完備，這也是主要從文獻上研究的。“青花”瓷器的實物，我們看見得很多，與文獻相印証，還沒有很大的出入。我們初步認為：明代的瓷器最主要的就是“青花”，它的產量極大，應用很廣，而且作為明代瓷器代表作的“宣德窰”就是以“青花”為首選的。所以這篇文章主要是研究明代的“青花”瓷器。

(四) 清初官窰瓷器史上幾個問題的研究：這是本書中最長的一篇論文，它是集合本人在解放前所寫的若干篇有關清初官窰瓷器的論文，加以修訂補充而成的。其中對於“雍正官窰”督造者的考証，採用了前上海市立博物館徐家珍幹事的雍正御窰督造官考，那篇文章中本來有許多本人的意見，資料則

主要是徐君所搜集的。本人对清初的官窑瓷器，比較下过些考証功夫，根据考証所得的結論，和一般的說法，有若干不同之处。

(五) “唐窑”考：这篇文章是最近写的，是本书中其次长的一篇論文，可以說是前一篇文章的續篇。解放前我得不到有关“唐窑”的督造人唐英的主要史料，所以虽然考証了康熙、雍正年間的官窑瓷器，而对于“乾隆窑”則不敢着手。最近才从北京借得一些唐英的史料，就由我提出初步的意見，由史同学根据我的指示搜集材料，补充意見，写成这一篇；写成后也經過我的修訂。这篇文字主要是考証唐英生卒年月、督窑年代和“唐窑”的重要成就，文中的某些結論还是初步的意見，如“唐窑”对于“窑变”瓷器的发展等，还需要进一步研究。这一篇文章和上一篇文章合起来，大致已考証了清代全盛时期的官窑瓷器。康、雍、乾三朝的官窑瓷器，代表旧中国瓷器工艺发展的最高潮，关于这部分瓷器史的問題确实不少，現在还不能全部解决；但是有些比較重要的問題，却已获得解决，例如“郎窑”的所属者和这种瓷器的特征，雍正年間官窑的督造者和“年窑”的特征，以及唐英和“唐窑”的年代、“唐窑”的主要特征等問題，可以說是已經得到解决了。又如“古月軒”瓷器的問題，近人也有不少的考証，這個問題已經解决，所以本书就不加以討論。

(六) “广东窑”的瓷器：这也是根据解放前的旧文和旧札記修訂补充而成的，新加进去的材料比較多，有些結論已改变了。自从近来考古上发现了广东的古“青瓷”，本文的主要結

論可以說是已經站住了，但是有些枝节問題，還不曾獲得解決，需要繼續研究。广东的瓷器在中国瓷器史上是有相当地位的，过去人对于它注意不够，近人逐漸注意它了，但还只注意到古代的“青瓷”，对于“石灣窑”、“潮州窑”等的注意，还很不够。本文提出了若干看法，有些自然还是初步的假定。本文曾在山东大学学报上发表过，現在暫不加改动，因为要修改它，还需要繼續搜集大量的資料。

(七) 略論瓷器花繪的鑒別：这本是一篇旧札記(也已发表过)，現在略經我和史同学的修訂。这篇文章主要是介紹瓷器上所画花紋的鑒別方法，叙述得很簡略，只可以作一篇參考資料看。将来我还想写一篇有关这方面的詳細論文，由于手头缺乏資料，最近还不能办到。

(八) 瓷器考証补遺：这是在上述的論文写成后补写的。因为近来我又陸續搜集到些考証瓷器史的資料，补入前文有些困难，为方便計，就写了这篇补遺。

这部論文集，在表面上看来，好象没有什么系統，但它实在是本人写作中国瓷器史过程中所已发现的問題的說明。本人从一九四六年起开始研究中国瓷器史(当时担任着前上海市立博物館历史部主任)，到一九四八年，就有志編写中国瓷器史，曾与徐家珍君合作，編写初稿，直到上海解放时，还只写了一小部分，但提綱和草底已經有了。解放后也繼續写了些，但始終不曾完成。一九五三年，本人在山东大学历史系开始准备“中国手工业商业史”專門化課，重理瓷器史的旧业，繼續搜集瓷器史資料。經過考虑，覺得中国瓷器史目前还无法写成，

因为資料的搜集还需要很大的時間。現在只准备在明年写出一册通俗性的中国的瓷器。此后拟将瓷器史的研究工作并入手工业商业史的研究工作中，这样比較容易集中精力，以爭取获得成績。目前先将这部論文集貢獻給学术界，希望专家批評指正！因为这部書主要是修訂解放前旧稿而成的，所以它的体例属于旧考証的性质，用新的眼光来衡量它，自然缺点很多。它多是些小問題的考証，关于經濟史和美术史上的大問題，几乎沒有談到。但是旧的考証也还是可以供参考的，所以姑且把它出版。本書所用材料，絕大部分都已核対过原書，只有很少的材料，因原書找不到，无法核対。但旧稿部分所引的材料，虽当时也多对过原書，因抄写校印，可能有“手民”之誤，目前手头少書，未能全部复核，好在大致看来，尙少錯誤。

有些同志認為：本書的考証多是些“紙上談兵”，很少利用到实物資料。是的！本書的特点就是尽量避免使用傳世的实物資料，而主要依据文献資料来作考証。但是本書有关“青瓷”史的部分，却参考了相当多的考古实物材料，只不过不曾把那些材料写在文章里而已，其結論主要是依靠考古实物材料作出的。关于“彩瓷”史的部分（这是本書的主要部分），則因傳世的器物許多都是不可靠的，所以不敢利用。其本人看見过而認為可靠的資料，也已經利用了。如果不論真偽，專門根据傳世的器物来写中国瓷器史和瓷器論文的話，結果可能只是多制造出些偽史来。本人認為：研究明清时代的瓷器史，尤其是研究清代的瓷器史，必須依靠原始的文献資料考証实物，把偽的实物資料除去，然后才能收获实物和文献互相印証的功效。

現在傳世的古瓷器，許多是有問題的（這些器物經不起原始文獻和考古資料的對勘，一加考辨，便原形畢露），在目前實物考証的工作做得還很不夠的時候，我們寧可擔負“紙上談兵”的批評，決不敢根據偽器來製造偽史！

最後，我們還要提出一點意見，希望同志們指教：我們認為研究瓷器史，無論是做那一部分的工作，對於瓷器的製造技術，必須實地考察一下，了解瓷器究竟是怎樣製造的。同時還必須根據科學知識，對於技術和實物下一番分析工夫，了解瓷器技術究竟是怎樣形成和發展的，瓷器的實質究竟是怎樣造成和變化的。只有這樣，我們才能真正懂得瓷器，否則終究是個外行（例如我本是個國畫工作者，自己會作畫，所以對於國畫的了解便比較具體；我不是個瓷器製造者，沒有參加過製造瓷器的工作，所以對於瓷器的了解就不能具體）。關於這方面的研究工作，我們還不曾開始，我想將來是一定要做的。希望瓷器和瓷器史的研究者，大家來共同努力，這樣才能徹底解決瓷器和瓷器史上的許多問題！

一九五七、九、二六，董書業寫於青島。

目 录

序 言	童書业 (1)
中国瓷器史概論	童書业 (1)
古文献上的“越瓷”	童書业 史学通 (23)
明清时代的“青花”瓷器	童書业 史学通 (29)
清初官窑瓷器史上几个問題的研究	童書业 (37)
“唐窑”考	童書业 史学通 (76)
“广东窑”的瓷器	童書业 (102)
略論瓷器花繪的鉴别	童書业 史学通 (122)
瓷器考証补遺(四則)	童書业 (126)

中国瓷器史概論

童書业

瓷器是中国最著名的手工艺术品之一，它有二千年以上的光荣历史，它几乎代表了中国的手艺术品。研究祖国的瓷器工艺发展史，是当前史学工作者和工艺研究者的重要任务之一。

由于过去封建统治者不重视手工业，手工业向来很少专書；士大夫們只把瓷器当作骨董来赏玩，偶有記載瓷器的書，也多是些赏玩骨董的杂記；他們缺乏史学的眼光，因此其記載往往根据想象和傳聞，絕談不上科学著作。再加上骨董商的捏造事实，制作伪器，伪說和伪器的傳布，更把中国瓷器发展的綫索弄混乱了。所以单根据过去的記載和傳世的作品，我們是无法正确地、全面地認識中国瓷器发展史的。

只是到了近年来，由于考古学和历史学的发展，我們才看到了一部分真正的古代遺物，才有办法逐漸研究、認識中国瓷器发展史。可是由于考古学和历史学的发展还不充分，它們之間也不會得到很好的和全面的結合，所以到現在为止，中国瓷器史的真相我們認識得还是有限的。

現在根据近年来考古学上的发现和較可靠的文献記載，以及个人和其他研究者的研究成果，先描写出一个中国瓷器

发展史的輪廓来。(以上序說)

瓷器是从陶器发展来的，瓷器和陶器的区别，只是胎质、釉药和制造技术精粗的不同。就胎质說：陶器粗松，而瓷器坚致；陶器近土，而瓷器近石。就釉药說：陶器大半无釉，而瓷器一定有釉；陶器的釉粗陋，可有可无，而瓷器的釉精致，越来越講究。就燒造技术說：陶器简单，火候差；瓷器复杂，火候到家。一定要先掌握了制造陶器的技术，然后才能发展到掌握制造瓷器的技术；所以陶器的发明在前，而瓷器的发明在后。(以上論瓷器与陶器的区别)

陶器是新石器时代才有的东西；中国在新石器时代，也有了陶器，而且已相当講究。中国远古的陶器有一种紅色的，上面用黑紅两种色料涂飾，或者画上單純的黑色图案；稍后还有用黃褐色衬底，再画黑色图案的：这种陶器就是所謂“彩陶”。它大概流行于华北的西部地区和东北的某些地方，其它地方也有这种陶器出土，但比較不普遍。在稍晚的时代，东部濱海地区又流行着一种黑色陶器，器薄胎細，烏黑发亮，制作比較精致：这就是所謂“黑陶”。“黑陶”后来逐渐普及到其它地区，代替“彩陶”。“彩陶”和“黑陶”是中国新石器时代两种标准的陶器，此外还有其它种类的陶器，但比較的不重要。

殷代已是青銅器时代了，制造陶器的技术也有显著的提高。殷代人已知道利用后世燒造瓷器的“白土”制造一种白色陶器，一般称为“白陶”。他們还能制造涂有青黄釉的陶器。陶器上的图案，也很精細。根据有些瓷器研究者的研究，“白陶”和“带釉陶器”，就是瓷器的远祖。又有研究者認为：釉药的发明，

和琉璃的輸入有关，这种說法，还待繼續研究。（以上論瓷器的前身——远古陶器）

从陶器发展到瓷器，有一个过渡的阶段，那就是半瓷质陶器的出現。这种半瓷质的陶器，可以算作最早的瓷器。它至少在汉代已有了，究其远源可以上推到战国，甚至可以上推到殷代。这种瓷器上面已經施有釉药，釉色是青黄的，这就是“原始青瓷”。所謂“青瓷”，顏色并不是純粹的，具有黄、綠、青等顏色，但多少总泛出些青綠色来。古人对于綠、青、藍三种顏色，往往分辨不清楚，一概称为“青色”；后人沿用古代記載上的称呼，就叫这种瓷器为“青瓷”；实际上这种瓷器并不純粹是青色的。然这种瓷器属于一个系統，用“青瓷”的名称来概括，也无不可。

“釉”是一种矽酸盐，經火燒后，就成了光亮面。在釉里加上某种氧化金属，經火燒后，就会显现出某种顏色。如果加了氧化鉄，就能燒出不同程度的黄色；經過还原火，就成了不同程度的青色：这样就制出了“青瓷”。所謂“青瓷”，就是中国最早出現的一种瓷器。（以上論瓷器的起源）

在战国时期，就已經开始出現了一种火度燒得相当高的半瓷质青黄釉陶器，这已可算是“原始青瓷”。出土的地点在绍兴县，所以最早的“青瓷”就是出現于浙江的——浙江可以說是中国瓷器的发祥地（近来南方又发现了不少瓷性的陶器，有人認为这也是原始瓷器，但詳細情况我們尚不明了）。

从战国时代起，大体上到元代为止，我們可以在瓷器史上划出一个“青瓷时期”来；因为在这一个漫长的时期里，主要的

瓷器都是青綠色的，而且基本上属于一个系統。但它的支派很多，燒造的技术不断在发展，从古拙到精致，其間有不少的阶段。而且分布的地区极广，南到广东，北到华北，几乎到处都有。各地区所出的“青瓷”也多有其地方特征，大致可分为“南方青瓷”和“北方青瓷”两个总系統。

远在汉代的时候，“青瓷”已經分布到南北两方。出土的实物說明：那时候的“青瓷”南北两方还很少差别，大体說來，都是黄色中泛青綠色的，有的黄色較显，有的青綠色較显，大概純粹作青綠色的，这时还很难办到。（以上論“原始青瓷”）

大約到汉末魏晉时代，“青瓷”有了发展，瓷性愈来愈强，釉色也逐漸漂亮起来。从这时候起，南北两方的“青瓷”漸漸有了差别：大概北方的“青瓷”还带有原始的性质，釉多作青黄色（也有較好的，顏色較青綠）；南方則出現一种“缥瓷”，作青白色，是浙江燒造的。三国时代出現的“南方青瓷”，釉色已显现較深的綠色，施釉也厚，已經脱离了“原始青瓷”的阶段，而进入“早期青瓷”的阶段了。显然无疑的，从这时候起，“南方青瓷”的技术已經超过了北方。“南方青瓷”在所謂“六朝”时代，緩慢地有着发展，到唐代就比較成熟了。（以上論“早期青瓷”）

到了唐代，“南方青瓷”更进步了。当时燒造的中心地点仍在浙江，最有名的是紹兴一带所燒造的“越窑”瓷器。这种瓷器在中唐以后发展得更快，产品曾經风靡全国，常見于那时的詩文中，是“青瓷”中最早的名产。这种“青瓷”已經不能称为半瓷质的陶器：它的胎质坚致而且較薄、較輕，釉色比較

光澤而純粹。根据当时人的記載，它“类玉”，“类冰”，顏色青翠。“越窑”中还有一种称为“秘色瓷器”的，它大概出現于晚唐时期，可能是当时官窑所燒造的进貢的瓷器。但是“秘色”这个名詞的意义，現在还不能确定。①这种瓷器比普通“越窑”更来得精致，釉色也更来得光亮青翠，所謂“夺得千峰翠色来”的便是：这又是“越窑”瓷器的进一步发展了。（以上論唐代的“越窑”瓷器）

五代时的吳越国曾燒造大量的“秘色瓷器”，进貢給北方朝廷。那时候的“秘色瓷器”大概比唐代的更为进步。近年来餘姚县上林湖出土許多“青瓷”碎片，釉作湖綠色，薄而勻淨，器上雕刻花紋，相当复杂講究。有些研究者認为这就是吳越的“秘色瓷”，是否可信，还待仔細研究。

“越窑秘色瓷器”，宋代还繼續出產，但这种瓷器已在逐漸衰落，繼之而起的是龙泉县出產的所謂“龙泉窑”瓷器。（以上

① 有些瓷器研究者認为“秘色”的“秘”是“中秘”的意思，“秘色”就是宮禁所用的顏色。这种說法虽有理由，但还有問題，因为許多种的“青瓷”都称“秘色”，如宋人庄季裕所著的鷄肋編上卷說：“处州龙泉县……又出青瓷器，謂之秘色，錢氏所貢，盖取于此。”說“龙泉窑”就是吳越的“秘色瓷”，固然不对，但于此可見民窑瓷器也可称“秘色”，則“秘色”可能是秘制顏色的意思，未必与“中秘”的“秘”有关。然鷄肋編的下文又說：“宣和中，禁庭制样須索，益加工巧”，如龙泉“秘色”之名因此而起，則“秘”可能是“中秘”之意。总之：关于“秘色”一詞的意义，現在还不能論定。

論五代、宋的“秘色越瓷”)

“龙泉窑”的“青瓷”近年来大量出土，这可以说是最进步的“南方青瓷”。在胎質和釉色上比“越窑秘色瓷器”还要进步。但在北宋时燒造的早期“龙泉窑”出品，还比較原始，与“越窑”瓷器相接近，它就是渊源于“越窑”的。北宋末年，禁廷“制样須索”，这种瓷器才“益加工巧”。到了南宋，“龙泉窑”大为发展，成为“青瓷”中的民窑最有名的。据说这种瓷器是章氏兄弟所造，哥哥所造的叫做“哥窑”，弟弟所造的叫做“弟窑”，“弟窑”瓷器就是“龙泉窑”的代表作。

所謂“哥窑”“弟窑”的說法，現在还不能証明完全是可靠的。世人所謂“哥窑”的瓷器，是一种釉有裂紋的很特殊的作品。它的釉色极不一致，有从淡炒米色以至黄色的，有从較淡的青色以至蟹壳青或茶褐色、墨綠色的。但是在考古上，还不曾发现这种瓷器的标准作品。有的研究者認為所謂“哥窑”，可能并无其物，只是“官窑”的傳說，或者是龙泉的“仿官窑”。然出土的龙泉瓷器中，确有一种有裂紋的与記載中的“哥窑”比較接近的作品，有的研究者認為这就是“哥窑”。关于“哥窑”問題，現在还只能存疑；如果沒有“哥窑”的話，則“弟窑”之名也是不可信的。

南宋“龙泉窑”的代表作，普通認為“弟窑”的，胎質和釉色确是很好。这种瓷器以粉青色和翠綠色的为最标准。一般說，它沒有裂紋，所以別于“哥窑”。宋代后仍有仿制的“龙泉窑”瓷器，明清时代有大量的出产。宋代的“龙泉窑”瓷器釉色美丽而光亮，的确表現了“南方青瓷”的最高峰。后来仿制的，虽

然在某些方面說仍有进步，但毕竟是变种，有些方面反不及宋代的出品了。（以上論“龙泉窑”瓷器）

“南方青瓷”是有其特点的，大体說，它从青黄色发展到翠綠色以及粉青色，就到达了頂点，其代表作就是南宋的“龙泉窑”。（以上“南方青瓷”結論）

“北方青瓷”，在魏、晋、南北朝、隋、唐时代，本来比較原始，不及南方的成熟，但到了五代以后，由于“南方青瓷”的大量进貢，“北方青瓷”受了影响，也逐渐发展起来。最早的“北方青瓷”的名作，有所謂“柴窑”。这种神秘的瓷器，据說：“青如天，薄如紙，明如鏡，声如磬”；它的釉色的特征是“雨过天青”。燒造的地点据說在河南郑州。如果真有这样一种瓷器，这真是中国瓷器发展史上的奇迹。可是直到現在为止，既沒有发现它的实物，又沒有发现它的窑址，所以近来許多研究者多怀疑这种瓷器的存在。有的研究者認為可能就是吳越进貢的“秘色瓷”，大概是周世宗命錢氏燒造的“雨过天青”顏色的瓷器。这种說法，也还未能成为定論。（以上論所謂“柴窑”瓷器）

最早的“北方青瓷”代表作，可靠的是河南汝州（临汝）所燒造的“汝窑”瓷器。这种瓷器近来也有出土的，有的比較原始，有的比較进步。它的釉色青綠而潤澤，有的有似冰的裂紋。这是一种很高等的“青瓷”，它的制造时代大概在北宋，似乎是受了南方“越窑秘色瓷器”的影响，才发展起来的新的“北方青瓷”。由于这种“青瓷”相当考究，可以代替“南方青瓷”和其它名瓷，被当时宫中所使用，可能曾設立官窑来制造。有一种称为“官窑汝瓷”的，通体有极細紋片，釉色粉青而勻淨，这是极