

管子評議

婁良樂撰

管子評議目錄

姜良樂

甲、緒論

乙、管子評傳

丙、管子書考之評議

壹、關於一般辨偽考証之評議

一、自歷史故實以論之者

二、自引書時代以論之者

三、自文字用語以論之者

四、自學說思想以論之者

五、自政治制度以論之者——包含富民治道制幣度量

農政征籍地力七目

六、自社會制度以論之者

149 124 108 89 86 82 81 79 9 1

七、自地理區域以論之者

八、綜論

貳、關於羅著管子探源之評議

一、政治思想家：

(一)、論其（指羅著管子探源下同）考訂為「戰國政

治思想家所作者——牧民五輔問三篇 165

(二)、論其考訂為「戰國中世家政治思想家所作」者

——王言（亡）霸言霸形三篇 199

(三)、論其考訂為「戰國末政治思想家所作」者——

乘馬君臣上下七臣七主四篇 201

(四)、論其考訂為「秦漢間政治思想家所作」者——

重令一篇 224

(五) 論其考訂為「西漢文景後政治思想家所作」者

——八觀正世治國三篇

226

二、道家：論其考訂為「戰國中世以後道家所作」者

——心術上下、白心三篇

238

三、法家緣道家：論其考訂為「戰國末法家緣道家為

之」者——樞言一篇

245

四、法家：

249

(一) 論其考訂為「戰國時法家所作」者——法禁法

法二篇

249

(二) 論其考訂為「戰國中世以後法家所作」者——

任法明法二篇

257

五、陰陽家：

260

(一) 論其考訂為「戰國末陰陽家所作」者——宇合

侈靡四時五行四篇

260

(二) 論其考訂為「漢代陰陽家所作」者——輟吏己

一篇

267

六、兵陰陽家：

268

(一) 論其考訂為「戰國末兵陰陽家所作」者——勢

一篇

268

(二) 論其考訂為「秦漢間兵陰陽家所作」者——幼

官篇幼官圖二篇

270

七、兵家：

276

(一) 論其考訂疑為「戰國兵家所作」者——制分一

篇

276

(二)、論其考訂疑為「秦漢間兵法家所作」者——兵

法一篇

277

八、兵家與法家：

論其考訂為「戰國末孫吳申韓學者所作」者

281

——七法一篇

281

九、儒家：

285

(一)、論其考訂為「戰國儒家所作」者——小稱一篇

(二)、論其考訂疑為「漢儒家所作」者——弟子職一

篇

286

十、儒家與道家：

287

(一)、論其考訂疑為「戰國中世以後混合儒道者之所

作」者——內業一篇

287

(二) 論其考訂為「戰國末調和儒道者之所作」者——

戒篇

292

十一、雜家：

295

(一) 論其考訂為「戰國末雜家所作」者——正篇

(二) 論其考訂為「戰國末秦末統一前雜家所作」者

——牧民解、形勢解、立政九敗解、版法解、明法解

五篇

296

(三) 論其考訂為「戰國末至漢初雜家所作」者——

禁藏一篇

302

十二、醫家：

307

論其考訂為「漢初醫家所作」者——水地一篇

十三、理財學家：

313

論其考訂為「漢武昭時理財學家所作」者——

輕重十九篇

313

十四、戰國或漢代人作（不著家數）

330

(一)、論其考訂疑為「戰國時人所作」者——版法、大

匡、中醫、四稱、小問五篇

330

(二)、論其考訂為「輯戰國時代於管仲之傳說而成」

者——小問一篇

336

(三)、論其考訂為「最早作成於戰國中世」者——地

圖一篇

340

(四)、論其考訂疑為「戰國末年人作」者——入國、九

守桓公問三篇

341

(五)、論其考訂為「戰國以後人作」者——九變一篇

342

(六)、論其考訂為「漢初人作」者——小匡度地二篇³⁴⁶
 (七)、論其考訂為「疑漢初人作」者——地員一篇³⁵³
 (八)、論其考訂為「漢文景以後人作」者——參惠一篇
 篇 355

(九)、論其考訂為「漢司馬遷作」者——封禪書一篇³⁵⁷
 十五、綜論

丁、管子學說之評議

壹、管子之道家學說思想

一、學說體系

- (一)、靜因之道（心術上）
- (二)、正壹之德（心術下）
- (三)、道德之諦（內業）

399 396 389 386 383 379 361

(四) 絕對之體（白心）

二、比較研究——與道家老子學說之比較

三、綜論

貳、管子之法家學說思想

一、學說體系

(一) 禮法之辨

(二) 刑賞之要

(三) 為政之道

(四) 經濟之計

二、比較研究——與法家商鞅、申不害、慎到、韓非諸子之

比較

三、綜論

754 679 579 519 484 461 459 455 452 420 407

參、管子之陰陽家學說思想

一、學說體系

(一)、玄宮之象

(二)、四時之政

(三)、五行之作

(四)、歲時之祭

二、比較研究——與陰陽家鄒子學說之比較

(一)、梁、呂之辨

(二)、諸家之論

1. 關於(易傳中)陰陽說之比論

2. 關於五行說之比論

(1) 關於尚書者

870 869 855 855 839 838 824 811 792 760 757 757

(2) 關於墨子者

(3) 關於荀子者

(4) 關於左傳者

(三) 管、鄒之異

三、綜論

肆、管子之兵家學說思想

一、學說體系

(一) 七法之要

(二) 為兵之數

(三) 至善不戰

(四) 軍旅之制

二、比較研究——與兵家孫武學說之比較

989 978 974 960 953 952 951 948 936 915 890 883

戊、
結論

三、
綜論

1007 1025

甲、緒論

管子以命世之才，當齊襄之際，相桓公，紹太公之業，為富強之計，遂霸諸侯，一匡天下，故孔子稱其仁，然小其器也。蓋管氏處有三歸，官事不攝，乃謂其不儉；塞門反坫，行擬邦君，乃謂其不知禮，是大其功而薄其行也。孟子則卑其功，歎其不能成反手王齊之業，故曾西猶不欲為管仲。豈仲雖得遇於其時而不遇於後世哉！

譚管子治齊，常有法矣！韓非已謂「今境內之民皆言治，藏商管之法，家有之」（五蠹）。而（宋）朱子則謂仲以功業著，事多而溺三歸，非閒而著書人也（詳朱子語錄）；管子之法，輕重其著者，司馬遷已讀其篇而（晉）傅玄謂其鄙俗；（宋）蘇轍謂以智欺民，以術傾鄰國（詳古

史管要列傳；葉適謂其猥瑣為市人術（詳習學記言）；咸以為未果出於仲也。管子為國，飭四維而崇法治，尤其為政之要者，而（唐）柳子厚則謂其所以為維者，殆非聖人之所立，聖人所以立天下者曰仁義，使管子而知道理，則四維者非管子之言也（詳柳河東集卷三四維論）。凡此之倫，庸非儒者推聖人之意，衡管子之行，因而卑其論，而疑其書者乎？

迺其書有言管子身後事者，世人疑之，非無由也，溯自傅玄反論之興，群疑競起；纖毫之察，期在必計。管子既錫名以偽書，學者或鄙之而莫問，任令此一古籍巨帙，棄絕荒塵，亦可惜已！此羅根澤氏所以倡言「與其辨真偽毋寧考年代」也。其意亦善矣！顧辨真偽已不易，而考年代

則尤難言，蓋証難極成，準非易定，苟言必納之於形式，論或偏之於主觀，毫釐之失，差誤自鉅，此羅書之証之所以不立者多也。迺管子書遂裂韋編於時代，斷流脈於源頭，既毋以見學說之統，更難得管氏之真矣，此非考年代之懸的不善，蓋所以為考之之事難言也。

孟子謂「盡信書，則不如無書」（盡心下），理固然也。則管子書之有可疑而見疑者，殊無足怪。（宋）王十朋書慨乎以言「昔吾夫子因魯史而作春秋，信以傳信，疑以傳疑。……文籍去古稍遠而見疑於後世者非一，五經且不見信，而況其他邪？……豈歷世浸久，簡編漏傳，傳聞謬誤，實有可疑者邪？其所疑者必有得有失，而不可以一槩論邪？」（梅溪先生集前集卷十三，策問），（明）方孝

儒則謂「治經不可致疑也，疑經太過，則聖人之言不行，亦不可無疑也，不能有疑，則聖人之意不明，始於有疑而終於無疑者，善學者也。苟不信而不知擇，於經何所明哉？」（孫志齊集卷四周禮辨疑四）？治子又曷不然？論者嘗謂管子善變周法，然則治管子者，又當旁參於周官之法制也，夫比觀經子，辨其疑信，談何容易？則羅氏探源之不能為盡善者宜也，惟其所以辨管子者，實所以明之也。今考評羅書，亦欲有以明管子者，由是言之，則羅書曷嘗不可讀哉！方氏又謂「書之名真而實偽者多矣，何從而信之哉？亦在慎辨之爾；味其辭以望其出世之先後，正其名以求其事之是非；質諸道以索其旨之深淺，而真偽無所匿矣。」（孫志齊集卷四讀三墳書）。觀斯三則，其言雖約，實