

# 东欧共产党： 倒下的

# 多米诺骨牌

王瑜 著

政治 震

匈牙利 波兰 德国

捷克 斯洛伐克 阿尔巴尼亚

马尼拉 南斯拉夫：连续性的崩溃

八国共产党为何丧失政权 红旗出版社

# 东欧共产党： 倒下的

# “多米诺骨牌”

王瑜 著

政治 震  
波兰 匈牙利 民主德国  
捷克 南斯拉夫 阿尔巴尼亚  
罗马尼亚 东欧空谈  
八国共产党为何丧失政权

红旗出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

东欧共产党:倒下的“多米诺骨牌”/王瑜著.

—北京:红旗出版社,2004.6

ISBN 7-5051-0889-1

I. 东…

II. 王…

III. 共产党—研究—东欧

IV. D351

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 051308 号

**东欧共产党:倒下的“多米诺骨牌”**

王瑜 著

责任编辑:钱小蓉 封面设计:孙翠之

红旗出版社出版发行

邮政编码:100727 地址:北京市沙滩北街2号

E-mail: hqcb@publica.bj.cninfo.net

编辑部:64037144 发行部:64037154

印刷:廊坊市百花印刷有限公司

2005年4月北京第1版 2005年4月河北第1次印刷

开本:850毫米×1168毫米 1/32 印张:9.9375 字数:248千字

ISBN 7-5051-0889-1/D·395

定价:25.00元

## 前 言

在 20 世纪这 100 年里，地球各个角落都发生了前一个世纪无与伦比的变化，20 世纪末发生在东欧地区的剧变犹如一场地动山摇的“大地震”，在不到一年半的时间里，东欧各国共产党相继丧失了执政地位，社会政治经济制度发生变迁，以马克思主义为指导思想的共产党也蜕变为以民主社会主义为发展方向的社会民主党。令人瞠目结舌，更发人深思。

在东欧共产党丧失政权十余年后，反思东欧各国共产党亡党的原因，总结其教训，具有很强的现实意义。一方面，有助于我们深刻领会“三个代表”重要思想的伟大意义。“三个代表”的重要论述，既是对马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论的继承和发展，也是吸取苏联东欧剧变经验教训的结晶。从深层次探究东欧共产党的兴衰始末，可以更好地理解和把握“三个代表”重要思想。

另一方面，有助于不断深化对共产党执政规律的认识，提高党的执政能力和领导水平，从根本上巩固党的执政地位。改革开放以来，我们党领导全国人民取得了伟大的成就，并赢得了应有的声誉和拥护，然而，这并

不意味我们可以高枕无忧。我们应当清醒地看到，我们党还面临很多新情况、新问题，还在经受改革开放的考验，在经受经济全球化与市场经济的挑战和考验，同时，党的自身建设中还存在着很多问题。邓小平同志指出：“中国要出问题，还是出在共产党内部”<sup>①</sup>。因此，为避免重蹈东欧这些长期执政的政党的覆辙，我们必须在深刻认识并吸取它们的经验教训的基础上，深化对共产党执政规律的认识，在改革开放的新形势下，按照“三个代表”的要求，加强和改进党的建设，把党建设好。只有这样，党的事业才有前途和希望，国家才能长治久安，繁荣昌盛。正如列宁所说的：“无论过去和现在，我们的力量就在于我们对最惨重的失败也能给予十分冷静的估计……如果昨天的经验教训没有使我们看到旧方法的不正确，那么我们今天就决不能学会用新方法解决自己的任务。”

“东欧”并不是指地理上的欧洲的东部或苏联的欧洲部分。直到近代较晚时期，东欧还不是一个独特的地理概念、区域概念，或政治概念。只是“在第二次世界大战期间及战后，东欧各国从远方的迷雾中走出来了，在与地理截然不同的文化领域，它们作为欧洲的一部分，在概念上同西欧构成一个统一体。”<sup>②</sup> 因此，东欧

<sup>①</sup> 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第380页。

<sup>②</sup> [美] 特里萨·拉科夫斯卡-哈姆斯通、安德鲁·捷尔吉：《东欧共产主义》，黑龙江人民出版社1984年版，第2页。

“不是一个地理概念，而是一个政治概念，”<sup>①</sup>指的是第二次世界大战后在中欧和东南欧（或巴尔干半岛）建立的人民民主并随后发展为社会主义的国家。它包括下列8个国家：波兰、捷克斯洛伐克、罗马尼亚、保加利亚、匈牙利、南斯拉夫、阿尔巴尼亚和德意志民主共和国。

东欧8国的共产党都是在二战胜利后掌握国家政权、成为执政党的，由于受苏联共产党的影响，它们在意识形态、组织建制、运行机制以及执掌国家政权的方式上都具有相似性，而且各国共产党垮台和演变的轨迹也大体一致。因此，笔者基本上没有按照国别来描述东欧各国共产党丧失政权的历程和分析痛失权力的原因及教训，而是立足于把东欧看做是一个整体，综合归纳其共性。但是，这些国家并非铁板一块，是“光怪陆离的国家和民族集合体。”<sup>②</sup>“这一地区是世界上最色彩斑斓的地区之一——一个各种民族、种族集团、语言、方言、宗教、文化的万花筒，它们之间的差异比西欧各国之间的差异更大。”<sup>③</sup>政党必定受制于它产生和发展的外部环境，因此，无论是在垄断权力时期，还是丧失执政地位的过程中，各国共产党又显示出其各自的特点。这就使得把握各国共产党变化的差异，避免简单化显得十

① 姜琦、张月明：《东欧三十五年》，华东师范大学出版社1986年版，第1页。

② [美]特里萨·拉科夫斯卡-哈姆斯通、安德鲁·捷尔吉：《东欧共产主义》，第5页。

③ [美]约翰·多恩伯格著：《东欧——共产主义的万花筒》，浙江人民出版社1984年版，第3页。

分必要。鉴于此，笔者采用了综合归纳与比较分析相结合的研究方法。

东欧各国共产党的垮台是连锁性反应。波兰统一工人党是倒下的第一块“骨牌”。在以团结工会为主力的反对派的重压下，波兰统一工人党不得不接受政治多元化的要求，实行多党制，取消宪法中关于共产党领导地位的规定，放弃对权力的垄断，同意与反对派竞争权力，最后，在大选中，不敌反对派，失去了执政地位。选举惨败，更是动摇了党员的信仰，波兰统一工人党演变为民主社会主义政党。匈牙利社会主义工人党却是由于党的领导层发生分裂，主张彻底变革的“激进改革派”占据了上风，把党引向了蜕变之路。以波日高伊等为首的激进派，积极倡导多党制、放弃党的领导地位，纵容了反对派势力，使之成为与匈社工党相抗衡的力量，而匈牙利社会主义工人党自身的社会民主党化导致了党的分裂，更是为反对派通过大选获取权力铺平了道路。

波兰、匈牙利局势的变化很快影响到东欧其他国家。在民主德国、捷克斯洛伐克、保加利亚和阿尔巴尼亚，反对派的压力和各国共产党党内的分裂，共同把党推向了不归之路。社会民主党化后的保加利亚共产党和阿尔巴尼亚劳动党虽在第一次大选中战胜了反对派，但是它们的执政地位已是摇摇欲坠了，最终在反对派的步步紧逼下沦为在野党。与这些国家的和平过渡形成鲜明对比的，是罗马尼亚的武装冲突。齐奥塞斯库执政时期

对社会的压制和经济形势的不断恶化，注定使人们以异乎寻常的方式宣泄内心的不满。齐奥塞斯库夫妇被送上了断头台，罗马尼亚共产党也不复存在，由反对派组成的救国阵线接管了政权。南斯拉夫的剧变也显示出不同的特点。社会主义自治民主制削弱了南共联盟的领导核心作用，多党制的推行则将南共联盟推向了分裂的边缘。南共联盟性质的变化也未能遏止各共和国共盟的独立倾向，南共联盟最终彻底解体。在失去了民族团结和国家统一的核心力量后，南斯拉夫社会主义联邦共和国一分为五，并陷入了旷日持久的战争之中。

东欧共产党的垮台是多重因素相互作用的结果。它像历史上发生的任何重大事件一样，都是一种“合力”的结果。正如恩格斯所说：“有无数互相交错的力量，有无数个力的平行四边形，由此就产生出一个总合力，即历史结果。”<sup>①</sup> 绝不能简单地认为东欧共产党丧失执政地位是由某一两个因素促动的，必须全方位地分析和认识。但是，多重因素中必然有主要矛盾和次要矛盾之分，有直接原因和间接原因的区别。在诸多因素中，东欧照搬苏联模式是东欧共产党丧失政权的最根本原因。对此，东欧各国共产党领导人都有清醒的认识。1990年1月27日，波兰统一工人党召开第十一次代表大会，党中央第一书记拉科夫斯基明确指出：“强加于我们并接受的苏联社会主义模式……是在如此大的范围内遭受失

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2版，第4卷，第697页。



败的主要原因之一。”<sup>①</sup>由匈牙利共产党蜕变而来的匈牙利社会党在1989年10月9日通过的纲领声明中写道：“80年代末，匈牙利社会进入历史转折关头。渊源于斯大林的政治制度已经耗尽其潜力，只有对社会、经济和政治关系进行根本性改革，才能克服业已形成的危机。”<sup>②</sup>1989年12月20日，捷共非常代表大会政治报告中也说：“酿成这一危机的根本原因是斯大林主义的变态，其实质在于非民主的、集中制的、行政命令式的管理体制。”<sup>③</sup>笔者重点论述了苏联模式在东欧的推行及其危害，以及对各国发起的对苏联模式的冲击。然而，屡次改革受挫，东欧共产党最终未能摆脱苏联模式的束缚，在经济危机、政治危机和社会危机的重压下，拉开了剧变的序幕。

20世纪40年代末期，东欧共产党与社会民主党的强行合并，埋下了民主社会主义思潮在党外和党内泛滥的隐患，使民主社会主义成为苏联模式社会主义的替代选择，党发生了蜕化和质变，亡党亡国的局面也就不可避免了。

1948年在东欧发动的对共产党人的清洗，制造了大批冤假错案，不仅践踏了社会主义民主和法制，损害了

① 《波兰统一工人党中央委员会第一书记拉科夫斯基在党的第十一次代表大会上的政治报告》（1990年1月27日）。

② 《匈牙利社会党纲领声明》（1989年10月9日）。

③ 《捷克斯洛伐克共产党中央委员会总书记乌尔班内克在捷共非常代表大会上的政治报告》（1989年12月20日）。

共产党的威信，而且在党内营造了相互怀疑的气氛，危及党员对党的忠诚，成为置苏联模式的社会主义于死地的硬伤。

20世纪50年代在东欧国家开始的改革，都把矛头对准苏联模式的政治经济体制。可是，由于苏联的干涉，再加上这些国家的共产党没有能够解放思想，进行体制创新，改革措施上又出现了这样那样的失误，都未能使东欧国家彻底抛弃僵化的体制，反而愈陷愈深。而顽固地坚守旧体制，拒绝改革的国家及其执政党更是无法清除体制的弊端，把自己推向灭亡的边缘。

东欧各国在东西方之间的夹缝中求生存，其内部的发展向来无法摆脱外部因素的影响。二战结束后，依靠苏联的支持，东欧各国共产党确立了对权力的垄断地位。之后，由于苏联的干预，苏联模式在东欧推广；同样，迫于苏联的压力，一次次对苏联模式的冲击夭折。戈尔巴乔夫上台后给东欧“松绑”，则激发了东欧的民主化浪潮，使执政数十载的共产党沦为在野党。这是一个方面的外部因素。另一方面，即使在东欧仰仗苏联的庇护时期，西方国家以颠覆东欧社会主义为目的的渗透也从来没有停止过。在1989年东欧局势开始变化后，以美国为首的西方各国对东欧的和平攻势更是嚣张，“西化”和分化东欧的图谋暴露得更加淋漓尽致。尽管“东欧的问题首先出在内部”<sup>①</sup>，外因终究是通过内因起作用

<sup>①</sup> 《邓小平文选》第3卷，第344页。

的。但是，由于东欧国家特殊的地理位置，在探讨东欧共产党垮台的原因时，就不能不考虑苏联的促变作用和西方国家的和平攻势了。

东欧国家的共产党垮台了，东欧国家的社会制度不再姓“社”了。社会主义遭受了挫折，世界各国共产党都面临着许多困难和重大的挑战。然而，在东欧失败的并不是社会主义制度，而是苏联模式的社会主义，它“与社会主义和共产主义不仅不是同义语，而且还是后者的一种畸形和讽刺画。”<sup>①</sup>可以肯定地说，东欧各国抛弃苏联模式是历史的必然。人民抛弃的是苏联强加给他们的东西，根据自己的愿望，重新决定了国家的发展道路，纠正了历史犯下的错误。但是，令人痛心的是，它们在摆脱苏联模式的时候，连同社会主义也一起丢弃了。

时至今日，东欧仍处于变动之中，对于东欧人民的重新选择的后果无法断然地下结论。但是，世界各国的共产党，特别是执政的共产党应该认真反思，在东欧共产党执政40多年的历程中，有哪些经验值得借鉴，有哪些教训是必须吸取的。对苏联模式社会主义的摒弃，为共产党人探索新的、更符合本国实际的社会主义道路提供了广阔的空间。执政的共产党只有从自己的和其他党的错误中吸取教训，深化对共产党执政规律的认识，才能巩固自己的领导地位和社会主义制度。

---

<sup>①</sup> [德] 特·贝格曼：《社会主义的前景》，载于中央编译局世界社会主义研究所编：《当代国外社会主义：理论与模式》，中央编译出版社1998年版，第25页。

# 目 录

|                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| 前 言 .....                           | ( 1 )   |
| 第一章 突如其来的“政治大地震” .....              | ( 1 )   |
| 一、波兰和匈牙利：先行倒下的“骨牌” .....            | ( 2 )   |
| 二、民主德国、捷、保、阿：连锁性崩溃 .....            | ( 18 )  |
| 三、罗马尼亚的“血腥圣诞”和南斯拉夫的分崩离析 ..          | ( 40 )  |
| 第二章 有悖国情的模式 .....                   | ( 50 )  |
| 一、从人民民主到苏联模式 .....                  | ( 50 )  |
| 二、东欧共产党照搬苏联模式后取得的成就 .....           | ( 98 )  |
| 三、推广苏联模式的恶果 .....                   | ( 102 ) |
| 第三章 强制性的两党合并 .....                  | ( 119 ) |
| 一、二战后初期东欧国家共产党和社会民主党的合<br>作关系 ..... | ( 120 ) |
| 二、东欧共产党和社会民主党的合并 .....              | ( 138 ) |
| 三、合并后民主社会主义思潮的影响 .....              | ( 156 ) |
| 第四章 留下硬伤的大清洗 .....                  | ( 170 ) |
| 一、清洗“右倾民族主义” .....                  | ( 170 ) |
| 二、公开审判“铁托主义分子” .....                | ( 180 ) |
| 三、镇压“犹太复国主义者” .....                 | ( 196 ) |
| 第五章 夭折的改革与顽固的坚守 .....               | ( 210 ) |
| 一、率先改革的南斯拉夫 .....                   | ( 210 ) |

---

|   |       |
|---|-------|
| 二、一波三折的波兰改革 .....                                   | (220) |
| 三、匈牙利的“静悄悄的革命” .....                                | (230) |
| 四、捷克斯洛伐克的“布拉格之春” .....                              | (242) |
| 五、罗马尼亚、保加利亚和阿尔巴尼亚对苏联模式<br>的固守 .....                 | (252) |
| <b>第六章 走不出的夹缝</b> .....                             | (262) |
| 一、西方的和平攻势 .....                                     | (262) |
| 二、苏联的促变作用 .....                                     | (271) |
| <b>结束语：总结历史教训，探索共产党执政规律</b> .....                   | (278) |
| 1. 执政的共产党必须根据自己国家的特点，领导<br>本国人民走自己的发展道路 .....       | (279) |
| 2. 执政的共产党必须致力于发展生产力，并在此<br>基础上逐步提高人民的生活水平 .....     | (281) |
| 3. 执政的共产党必须正确认识、处理社会主义和<br>资本主义两种主义、两种制度之间的关系 ..... | (284) |
| 4. 执政的共产党必须适应时代需求，不断加强党<br>的自身建设 .....              | (287) |
| 5. 执政的共产党必须密切党群关系，夯实执政<br>基础 .....                  | (289) |
| <b>主要参考文献</b> .....                                 | (294) |
| 中文书目 .....  | (294) |
| 英文书目 .....  | (298) |

## 第一章 突如其来的“政治大地震”

1989年被舆论称为“东欧年”。在这一年中，东欧各国共产党发生了翻天覆地的变化，它们不仅失去了执政地位，而且党的性质也由马克思主义政党演变为民主社会主义政党。剧变就像一出“多米诺骨牌”表演一样，令人始料不及。就像汉基斯所写的：“1987~1988年官方意识形态土崩瓦解速度之快简直令人眼花缭乱。”<sup>①</sup>即使是对东欧颇为了解的东欧问题专家，也没有预见到这场翻天覆地的政治大地震。政治学家J.罗文达斯基直到1987年还认为：“由于东欧各国已经成功地在整个社会中建立起社会主义信念，如果他们能够实现自己所承诺的社会平等的话，确立社会主义政权的合法性是可能的。”<sup>②</sup>布热津斯基在《大失败》一书中也只是预见到东欧会出现长期的制度危机，这种危机最终将导致出现一个新的停滞时期。然而，1989年发生在东欧的远非“新的停滞”，而是社会主义制度的土崩瓦解，执政40多年的共产党的垮台。波兰是整个锁链中首先断裂的环节，接着是匈牙利，之后波及民主德国、捷克斯洛伐克、保加利亚。上述东欧各国的政权交替、制度变迁都是相对顺利的、和平的。相形之下，罗马尼亚却经受了巨大的痛苦，发生了激烈的流血冲突。而

① E. 汉基斯：《东欧的选择》，牛津大学出版社1990年英文版，第97~98页。

② J. 罗文达斯基和J. 伍德尔：《东欧的政治和社会》，伦敦1982年英文版，第439页。

南斯拉夫则在剧变中四分五裂。

## 一、波兰和匈牙利：先行倒下的“骨牌”

东欧共产党的垮台首先从“拥有长期存在、且发展完备的共产主义反对派”<sup>①</sup>的波兰开始。波兰的反对派，特别是团结工会，由于频繁发生的社会危机而逐步壮大起来，成长为东欧反对派组织中的佼佼者。波兰的剧变主要表现为波兰统一工人党与团结工会的反复较量，团结工会步步紧逼、而作为执政党的统一工人党则节节退让，最终被迫让出权力。

1988年初，政府决定把农产品的价格平均上调48%，零售商品的价格也随之上浮40%。大幅度的物价上涨引起了广大人民群众的不满，引发了自1982年以来规模最大的两次罢工浪潮。4月底5月初，比得哥什市电车和公共汽车工人、克拉科夫市钢厂工人和格但斯克列宁造船厂的工人相继举行罢工，要求提高工资，恢复团结工会的合法地位，实现工会多元化。8月中旬，以卡托维兹省“七月宣言”煤矿工人罢工为开端，工潮再起，历时20天，14家煤矿和15家工厂参与其中，主要目标仍是增加工资和恢复被取缔的团结工会。这时的团结工会，在一次次反政府斗争中已逐渐壮大，而且其背后又有西方国家的大力扶持。在这两次大罢工中，团结工会积极活动，利用罢工逼迫波统一工人党让步，承认其合法地位。

在不断加剧的社会经济危机面前，波兰统一工人党认为，如果不与团结工会合作就无法结束目前的局面。于是，波党决定同

---

<sup>①</sup> 迈克尔·迈可夫：《后共产主义政治：俄罗斯和东欧的民主前景》，战略和国际研究中心，华盛顿 D.C. 1993年英文版，第1页。

团结工会举行圆桌会议。1988年6月，党中央第一书记雅鲁泽尔斯基在十届七中全会上首次发出了举行圆桌会议的信息。他说：“许多不赞成我们各项政策，甚至是许多根本问题政策的人，其中包括那些把自己看成是所谓反对派的人，所持的立场是有公民责任感的、爱国的。”因此，“我们认为，广泛存在的各种倡议性协会的代表人物举行‘圆桌’会议是可取的”<sup>①</sup>。七中全会标志着波党对反对派的政策开始发生变化，由排斥到接受。8月底，波党派中央政治局委员、政府内务部长切·基什查克和另一名政治局委员斯·乔塞克与团结工会领导人瓦文萨和天主教主教东布罗夫斯基进行了长谈，主要讨论了组织圆桌会议的前提和方式问题。

9月中旬，基什查克第二次与瓦文萨会晤，双方商定于10月中旬召开圆桌会议。9月底，米契斯瓦夫·拉科夫斯基就任部长会议主席后，马上表示了尽早举行圆桌会议的愿望。但是，波党部分党员无法接受与团结工会举行圆桌会议，他们认为团结工会是社会主义的破坏力量。正如拉科夫斯基所说：举行圆桌会议“意味着反对派已被承认是波兰政治生活中的一个不可缺的部分，要树立这样的观点，对我们党需要花费很长时间。”<sup>②</sup>瓦文萨坚持举行圆桌会议的先决条件是恢复团结工会的合法地位，而且工会中的极端分子也反对与政府直接对话。鉴于这些分歧，圆桌会议迟迟没有召开。谈判陷入僵局之际，12月中旬，瓦文萨成立了一个由128名知识分子、专业人员和工会领导人组成的“公民委员会”。该委员会就像一个“影子内阁”，团结工会利用它来向

<sup>①</sup> 转引自[波]米·弗·拉科夫斯基：《波兰剧变是怎样发生的》，世界知识出版社1992年版，第150~151页。

<sup>②</sup> 转引自张月明：《民主社会主义在波兰：历史与现状》，《世界共运研究》杂志，1995年第3期。



当局施加压力，逼迫当局让步。

在经济危机的打击和团结工会的压力下，波兰统一工人党于1988年12月召开了十届十中全会。会上，就是否承认团结工会的合法地位，是否实行政治多元化、工会多元化等问题，展开了激烈的党内争论。大约有70%的党员和大多数中央委员会成员反对承认团结工会的合法地位。“几乎每篇发言都强烈批评了党的领导。”<sup>①</sup>但是，雅鲁泽尔斯基十分强硬地坚持承认团结工会的合法地位，表示如果全会不支持，他将同政治局委员、内务部长基什查克和政治局委员、总理拉科夫斯基一起辞去党政职务。雅鲁泽尔斯基的行为产生了很大的影响，“扭转了七年来反团结工会的政策”<sup>②</sup>。最后，全会通过对雅鲁泽尔斯基信任投票的方式，通过了《党内改革是革新和改革战略取得成功的条件》和《关于政治多元化和工会多元化的立场》两个十分关键的决议。拉科夫斯基事后承认：“假如不进行信任案的表决，那么经过全会两天的批评，《立场》就不能获得多数票。”<sup>③</sup>

十中全会通过的上述两个文件反映出统一工人党的立场发生了重大转变，向团结工会做出巨大的让步。首先，党接受了政治多元化的主张，提出要确立能够反映社会各阶层利益、政治方向和信仰的多样性的政治多元化新模式，认为只有这样才有助于解决矛盾和冲突，维护国家结构，加强民主与法制；党还承认工会多元化，表示劳动者希望建立什么样的工会就建立什么样的工会，建立新工会，包括团结工会是同发展社会对话和建立持久广泛的民族谅解联系在一起。其次，党在其执政历史上首次承认

① [波] 米·弗·拉科夫斯基：《波兰剧变是怎样发生的》，第235页。

② [英] 本·福凯斯著：《东欧共产主义的兴衰》，中央编译出版社1998年版，第262页。

③ [波] 米·弗·拉科夫斯基：《波兰剧变是怎样发生的》，第239页。