

主 编

宋剑华

现代性 与 中国文学

山东教育出版社

现代性与中国文学

宋剑华 主编

山东教育出版社

1999年·济南

现代性与中国文学

宋剑华 主编

出版者：山东教育出版社
(济南市纬一路 321 号 邮编：250001)
电话：(0531)2023919 传真：2061455
网址：<http://www.sjs.com.cn>
发行者：山东教育出版社
印刷：山东人民印刷厂
版次：1999 年 11 月第 1 版
1999 年 11 月第 1 次印刷
印数：1—1000
规格：850mm×1168mm 32 开本
印张：13.25 印张
字数：287 千字
书号：ISBN 7-5328-2988-X/I·89
定价：15.00 元

(如印装质量有问题，请与印刷厂联系调换)

教师出版基金理事会

顾问	吴阶平			
名誉理事长	赵志浩	宋木文	柳 斌	董凤基
	吴爱英	崔惟琳	高明光	杨牧之
	宋桂植	石洪印	宋镇铃	
理 事 长	高挺先	钱海骅		
副 理 事 长	孙友海	张立升	单兆众	
	王洪信	(常务副理事长)		
秘 书 长	王洪信	(兼)		
副 秘 书 长:	隋千存			
理 事	(以姓氏笔画为序)			
	马 钊	马 啸	王卓明	王洪信
	孙友海	孙永大	李华文	张立升
	张华纲	陈 育	单兆众	钱海骅
	高挺先	隋千存	谢荣岱	

教师出版基金书稿评审委员会

(以姓氏笔画为序)

顾 问	任继愈	刘国正	季羨林	周祖谟
	潘承洞			
委 员	于 漪	王洪信	邓从豪	朱 铭
	朱德发	刘祚昌	李润泉	杨殿奎
	张恭庆	陈玉波	侯明君	袁行霈
	顾明远	顾振彪	高更生	梅良模
	崔 峦	隋千存	彭聃龄	谢荣岱
	裘锡圭	翟中和		

两年前，我和宋剑华先生合著的《论 20 世纪中国文学的近代性》一文发表，引发了一场关于中国文学的现代性问题的讨论。由宋剑华先生主编的这本文集，就是这次讨论的总结。

关于中国文学的现代性问题的讨论，实际上分为两个阶段。第一个阶段集中在中国近现代文学史的分期问题，亦即 20 世纪（或“五四”以后）中国文学属于近代还是现代问题。由于现代性问题还没有被深入讨论，诸如近代、现代概念等也未得到科学界定，因此讨论基本还在传统理论框架内进行，而难以获得明晰的结论。这一阶段的成果是对传统的中国文学史近现代分期进行了有力的质疑，并且提出了一系列有价值的问题：中国现代文学史与世界现代文学史的非同步性，近代与现代划分的依据，现代主义与现代文学的关系，社会主义现实主义与现代文学的关系，新时期文学的性质和方向等。这些问题的解决，指向一个理论问题，就是现代性问题，从而导致讨论转向第二个阶段。

第二个阶段的讨论集中在文学的现代性问题。文学现代性是确定现代文学的依据，一旦明确了文学的现代性问题，中国文学史的分期或 20 世纪中国文学的性质问题也就迎刃而解了。同时，对现代文学史的内涵也就有了更深入的了解，对中国文学的发展也就有了全新的概念。第二阶段的讨论理论性更强，思想更深入，同时也更深刻而明晰地解决了第一阶段讨论提出的问题。

这次学术讨论有两点贡献值得一提。

第一个贡献是，推翻了传统的中国文学史近现代分期。近代与现代划分源自苏联，苏联史学界以十月革命为界，划分近代史与现代史，认为十月革命开辟了人类历史新纪元。西方史学界并不承认这种划分。中国史学界追随苏联，以“五四”为近现代的分界，认为五四运动是十月革命的反响，开辟了⁵中国新民主主义革命的新历史阶段。显然，近代与现代之分以及以“五四”分界都出自意识形态立场，而不是依据社会发展的历史水平。文学史的划分也依据这种标准，而不是依据文学发展的历史水平。只有社会的现代性和文学的现代性才是划定现代史和现代文学史的依据。以文学的现代性为标准，整个 20 世纪中国文学都不能看作是现代文学史，而只是由古典文学向现代文学过渡的形态，因为它基本上（而不是全部，在“五四”以后以及新时期以来，产生过现代主义倾向，但未居

主流)不具备现代性。这样,传统的史学框架被打破了,从而可以在真正意义上“重写文学史”。对中国文学史研究而言,这是一个划时代的变革,其意义是不容低估的。

这次讨论的第二个贡献是理论上的,也就是触及到文学的现代性问题。现代性问题是国内外哲学、社会学界关注的热点,但文学思想界并未重视这个问题。这次讨论不但理清了现代性的涵义,而且进一步探讨了文学的现代性问题。现代性是发源于文艺复兴运动的理性精神(工具理性和人文理性),它成为现代化的思想文化动力。而文学的现代性则反其道而行之,它具有非理性倾向。这就是说,文学的现代性不是对现代性的肯定,而是对现代性的批判。现代性与文学的现代性的二律背反,源于文学的超越本质。文学作为审美活动,具有超越现实的自由性,因而现代文学对现代性和社会现代化持批判立场,体现了人类对现代化过程中人性异化的抗争。Calinescu曾提出,有两种现代性,一种是布尔乔亚的现代性,这是很世俗的现代性;一种是艺术的现代性,这是对第一种现代性的反思、批判,这就是现代主义艺术潮流。李欧梵据此认为,中国只有第一种现代性,而缺少第二种现代性,即缺少对现代性的反思、超越、批判。这种观点和这次讨论的思路是一致的。

反观20世纪中国文学,基本上没有反思和批判现

代性，它没有超越理性，反而呼唤理性。五四新文学运动呼唤科学（工具理性）民主（人文理性），引进19世纪文学思潮（浪漫主义和现实主义），拒斥现代主义。“革命文学”以后接受苏俄文学思想，鼓吹政治理性（文学的阶级性、意识形态性），引进苏俄“社会主义现实主义”即新古典主义文学思潮，直至“两结合”和“文革”，反现代性倾向极端发展。新时期以来文学开始恢复“五四”传统，但主流仍是对人道主义（人文理性）的肯定，对现代化的推进。在“五四”以后和新时期以来文学中也存在着现代主义非理性倾向，但远未居主导地位。因此可以断定，20世纪中国文学不能称为真正意义上的现代文学。

这场讨论必将对中国文学史研究产生重要影响，尽管这种影响现在可能还未充分显现出来。应该充分肯定这场讨论的意义，它不只是少数学者掀起的“茶杯里的风暴”，而是一场深刻的文学史观的变革。也许正因为问题的深刻性，这场讨论也显出其仓促和不够深入，在总结其贡献的同时，也必须予以检讨。

第一点检讨是，这场讨论参与的广泛性不够。虽然有许多有影响的学者参加了讨论，发表了很好的见解，但主要限于现代文学史界人士，文学理论界人士基本上没有介入。文学理论界关注的不是现代性，而是后现代性问题。后现代理论虽然有介绍的必要，但远离中国实际，倒是现代性问题对中国文学研究更具

实际意义。当然，参与讨论的广泛性也受到 90 年代学术气氛淡薄的影响。试想一下，这场讨论如果发生在 80 年代，将会发生怎样的轰动效应？但问题还主要不在这里，而在于当前学界对宏观性、理论性问题的忽视、回避。90 年代，出自对 80 年代流于空疏的学术风气的反思，开始注重研究具体问题，微观史学取代了宏观史学，大叙事让位于小叙事。这固然有其合理性，但矫枉不能过正。宏观性、理论性问题固然不能脱离微观的、具体的研究，但后者也不能离开前者。尤其是中国现代文学史研究尚未打破陈旧的理论框架，前者就更显得必要。在当前学界鄙薄宏观性、理论性研究的风气下，我希望有识之士坚持致力于中国文学史基本框架的重构，这种研究的价值日后必定显现出来。

第二点检讨是，这场讨论的理论准备不足。虽然触及了文学的现代性这个根本问题，但仅有少数论者有较为深入的研究，许多论者尚未意识到这个问题的重要性，甚至没有触及这个问题。这样，各种观点的对话就显得不协调，讨论也就难以深入。一位熟悉的权威刊物的编辑曾经感叹说：“这么好的论题，这么重要的讨论，没有达到应有的水准，真有些可惜。”我也深有同感。这种状况说明，文学研究的理论水平尚待提高，理论修养尚待加强；要突破传统文学研究的视野，学习、借鉴新的哲学、美学、社会学以及其他学

科的成果，打开中国文学研究的新局面。

我以为，这场讨论只是告一段落，而没有结束。它提出的问题仍然期待着解答。这种解答要持续相当长的时期。随着中国社会和文学现代性的发展和确立，这些问题还会引起人们的关注，并获得更深刻的解答。在这个意义上，这本文集不是一个总结，而是一张未完成的答卷。

杨春时

1999年6月20日

目录

序	杨春时 (1)
---------	---------

●缘起●

论 20 世纪中国文学的近代性	杨春时 宋剑华 (3)
告别现实主义	杨春时 宋剑华 (18)
文学的现代性与中国现代文学	杨春时 (29)
试论 20 世纪中国文学的前现代性	杨春时 (40)
古典主义传统与当代文艺思潮	杨春时 (54)
现代意识与现代文学	宋剑华 (68)
错位的对接	宋剑华 (74)
20 世纪：中国近代批评的历史终结	宋剑华 (84)
现代主义：20 世纪中国文学一个未竟的使命 ...	宋剑华 (98)
再论 20 世纪中国文学的近代性	宋剑华 (107)

●争鸣●

论中国新文学的现代性品格	朱寿桐 (125)
20 世纪中国文学的现代性论析	龙泉明 (136)

何谓 20 世纪中国文学的现代性	刘锋杰 (152)
回顾与回答	刘海波 魏 健 (165)
现代性·近代性·现代主义	孙 繁 (181)
关于中国文学现代性的世纪反省	杨 义 (194)
现代性：百年文学的艰难历程	陈剑晖 (202)
现代性与中国现代文学的几个基本问题	逢增玉 (208)
现代性：跨世纪中国文学展望的一个文化视角	伍方斐 (222)

● 探 索 ●

中国现代主义文学论	王富仁 (237)
中国现代文学，20 世纪的神话	郭小东 (287)
“20 世纪中国文学”概念性质与意义的质疑 ...	谭桂林 (299)
现代性文学：中国文学的新传统	王一川 (319)
20 世纪中国作家传统文化心态论析	杨剑龙 (339)
关于 20 世纪中国文学思潮的随想	刘增杰 (355)
试论中国文学现代转型的路径	王又平 (370)
论 20 世纪中国文学批评的性质与特征	宋剑华 (393)
后 记	宋剑华 (408)

缘起

论 20 世纪中国文学的近代性

杨春时 宋剑华

20 世纪的中国文学，特别是“五四”以来的中国文学，一直被学术界称作中国现代文学，“五四”新文学运动也被视为中国现代文学的开端。这就意味着在以往学者的眼中，从“五四”文学革命起始，中国文学就已经具有了现代性。这是一个很大的误解。造成这种误解的原因，是机械地套用西方文学史的分期于中国文学。20 世纪的世界文学，尤其是欧美文学，属于现代文学范围，这种分期已经得到公认。但是，这并不意味着 20 世纪中国文学同样也属于现代文学范围，因为中国文学与欧美文学的发展并不同步，它们之间因发展水平不同而存在着巨大的时差。20 世纪中国文学的本质特征，是完成由古典形态向现代形态的过渡、转型，它属于世界近代文学的范围，而不属于世界现代文学的范围；所以，它只具有近代性，而不具备现代性。这是我们提出的一个全新的命题。

确认 20 世纪中国文学的近代性，必须树立一个标准，这就是近代文学的概念。而要明确近代文学的概念，又必须首先明确古代文学和现代文学的概念，因为近代文学是相对于古代文学和现代文学而存在的，它是古代文学向现代文学的过渡形态和连接纽带。

什么是古代文学呢？这需要从古代社会形态谈起。古代社

会，生产力低下，社会关系狭隘，专制统治严酷，个性未获解放。在这种社会条件下，文学受到意识形态的强力制约（如欧洲的宗教、中国的宗法礼教对于文学的干预与支配），因而形成了尊崇集体理性、严守形式规范的创作原则，体现了个性未获发展时代的审美理想。如欧洲的中世纪文学以及 19 世纪中晚期以前的中国文学，均属于古代文学的范围。

什么是现代文学呢？由于现代社会的基本特征是生产力发达，社会关系建立在新型基础上，专制政治被民主政治所代替，人的个性得到解放，在这种社会条件下，文学挣脱了意识形态的束缚而成为一种独立的存在。所以现代文学的理论和创作实践更关注个体精神世界，突破理性与规范，带有鲜明的非理性倾向，文学表现形式也因此获得了空前的解放。总而言之，现代文学体现了个性解放的现代人的审美理想。欧美 20 世纪文学产生了诸多现代主义流派，而现代主义恰恰又是现代文学的代表性思潮。

近代文学同样要先从近代社会形态得到说明。在古代社会与现代社会之间，存在着一个相当长的过渡期，这就是近代社会。近代社会新的生产力和生产关系产生并得到确立、发展，旧的社会关系随之瓦解，整个社会处于历史的变革与转型之中。欧洲从文艺复兴至 19 世纪末，在西方历史上属于近代社会。在这种社会条件下，文学以肯定人的价值、关注人在社会现实中的生存状况为己任，积极参与变革时代的社会实践，带有明显的实用功利主义性质。无可否认，近代文学作为由古代文学向现代文学过渡的历史中介，的确存在着诸如群体价值与个体价值、理性与感性、意识形态化与文学独立存在等等复杂的矛盾与因素；而近代文学的不同发展阶段，如文艺复兴时期