

朱立元 © 著

*Jieshou Meixue Daolun*

# 接受美学导论



 安徽教育出版社

B83-069  
Z858

— 4

朱立元 © 著

*Ji eshou Meixue Daolun*  
接受美学导论

安徽教育出版社

B83-069  
Z858  
有架坊

aan 45/03

## 图书在版编目(CIP)数据

接受美学导论/朱立元著. —合肥:安徽教育出版社,  
2004. 11

ISBN 7 - 5336 - 3984 - 7

I. 接... II. 朱... III. 接受美学—概论  
IV. B83 - 069

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 111308 号

---

责任编辑:黎 丽

装帧设计:朱 锦

出版发行:安徽教育出版社(合肥市跃进路1号)

网 址:<http://www.ahep.com.cn>

经 销:新华书店

排 版:安徽飞腾彩色制版有限责任公司

印 刷:合肥晓星印刷厂

开 本:880×1230 1/32

印 张:14.625

字 数:310 000

版 次:2004年11月第1版 2004年11月第1次印刷

印 数:2 000

定 价:29.80元

---

发现印装质量问题,影响阅读,请与我社发行部联系调换

电 话:(0551)2822632

邮 编:230063

困难不在于理解希腊艺术和史诗同一定社会发展形式结合在一起。困难的是，它们何以仍然能够给我们以艺术享受，而且就某方面说还是一种规范和高不可及的范本。

——卡尔·马克思《政治经济学批判》导言

……根据马克思的观点，这个问题仍有待解释：为什么一部作品只是作为某种早已被克服的社会发展形式的反映？为什么只有历史学家还感兴趣的那些东西，竟能给我们“提供审美享受”？为什么遥远过去的艺术能够在其社会经济基础灭亡之后，仍继续生存下去？

——汉斯·罗伯特·尧斯《文学史作为向文学理论的挑战》

# 目 录

绪 论	1
第一章 接受美学的思想、理论渊源	3
第一节 理解和解释的本体论	
——从海德格尔到伽达默尔的阐释学	3
第二节 艺术作品的“不确定域”与读者的 “具体化”和“重建”	
——英伽登的现象学美学	10
第三节 文学形式与审美标准在接受中演进	
——从俄国形式主义到布拉格结构主义	17
第四节 作为意识形态与社会文化现象的文学艺术	
——马克思主义美学与文学社会学	24
第五节 同社会接受唱反调的文学艺术	
——阿多诺的社会批判美学	30
第六节 文学接受的心理轨迹	
——阅读心理学种种	32
第七节 诉诸读者的自由想象	
——萨特的存在主义美学	38
第八节 “期待视界”与“范型”理论	
——波普尔与库恩的科学哲学	42



<b>第六章 文学认识论 (下): 群体接受社会学</b> .....	235
第一节 文学接受是一种社会文化现象 .....	235
第二节 文学接受是一种社会交流活动 .....	246
第三节 文化圈与读者群 .....	252
第四节 纯文学与通俗文学 .....	258
<b>第七章 文学创作论: 追随“潜在的读者”</b> .....	266
第一节 从现实的读者到潜在的读者 .....	267
第二节 意象—语符思维: 从意象到文字 .....	281
第三节 创造更多的“空白”与“不确定性” .....	302
<b>第八章 文学价值论: 对读者审美需求的意义和效用</b> .....	310
第一节 文学价值是作品对读者的审美效应关系 .....	310
第二节 读者直接参与文学价值的创造 .....	317
第三节 以审美价值为中心的多元价值系统 .....	323
第四节 文学的基本价值与浮动价值 .....	332
<b>第九章 文学效果论: 对接受者视界的改变与影响</b> .....	344
第一节 从多元价值向多元效果转化 .....	344
第二节 效果的发生: 悄悄地改变读者的视界 .....	352
第三节 纵向的历史影响 .....	362
第四节 横向的交互影响 .....	371
<b>第十章 文学批评观: 读者对作品的阐释与评判</b> .....	382
第一节 批评是对作品意义的阐释 .....	382
第二节 批评的有效性与价值尺度 .....	391

第三节	批评的主体性与对象性·····	400
第四节	接受美学的六种批评模式·····	409
<b>第十一章</b>	<b>文学历史观：文学接受与效果</b>	
	<b>的历史之链·····</b>	<b>420</b>
第一节	对传统文学史观念的评论·····	421
第二节	文学与历史的融合：效果史与接受史·····	430
第三节	“效果史”观对中国文学史研究的启示·····	443
第四节	关于总体文学史的构想·····	455
<b>结    论</b>	·····	<b>459</b>



## 绪 论

接受美学酝酿、出现于 20 世纪 60 年代末期，鼎盛于 20 世纪 70 年代到 80 年代前半期，此后就渐趋衰落，但并没有消失，而是逐渐融入了近 20 年各种哲学、美学新思潮中。比如，70 年代以后影响极大的解构主义思潮，在思路就是从读者（接受者）角度切入的，体现了接受美学的启示；又如女权主义批评，也在一定程度上吸收了接受美学的成果，它从接受和效果的角度，发掘了女性文学长期被湮没的许多成果，重建了女性文学史；新近的文化理论和文化批评基本上是在后现代语境中展开的，其中有不少论及大众文化问题，仍渗透了接受美学的影响；如此等等。由此可见，接受美学作为一种思潮、一个学派，虽然已经成为历史，但它的巨大、深远的影响，却至今仍然存在，它所开创的文学、美学研究新思路、新方法，还远未过时。

让我们回忆一下，在 20 世纪 60 年代后半期，当接受美学作为一种新的文学、美学理论在联邦德国南部博登湖畔一个名不见经传的康士坦茨大学孕育和诞生之时，谁也不会想到，由几位年轻学者呼吁、倡导而建立起来的这一理论，竟会在短短十来年中，跨越国界，东进西渐，迅速走向世界，激起了巨大的理论反响。正如美国学者 R·C·霍拉勃

所指出：“从马克思主义者到传统批评家，从古典学者、中世纪学者到现代专家，每一种方法论，每一个文学领域，无不响应了接受理论提出的挑战。”<sup>①</sup> 接受美学的主要创立者、康士坦茨学派的理论代表之一汉斯·罗伯特·尧斯在 20 世纪 70 年代末曾以不无自豪的态度回忆道：“这是一个由我的《文学史作为向文学理论的挑战》（1967）和沃尔夫岗·伊瑟尔的《本文的召唤结构》（1970）所引起的运动。……后来，接受理论超越了所谓康士坦茨学派，获得了意想不到的成功。这一理论满足了人们在 60 年代由于对语文学学科的普遍不满而产生的潜在兴趣，这种兴趣由于大学生反对‘资产阶级学术’的抗议运动而变得更加强烈。”<sup>②</sup>

接受美学不仅在德国，而且在世界范围内赢得了巨大的成功。有人认为，这种巨大成功“预示了当代文学研究中一场‘革命’的开始已近在咫尺”。<sup>③</sup> 也许这一评价过高了一些。但是，接受美学的问世，无论如何对文学、美学研究中的传统思维模式都是一种有力的冲击和震荡；无论如何都标志着文学、美学研究领域一场重要变革确已到来。

接受美学的出现和成功不是偶然的，而是有错综复杂的历史、社会、文化原因的，让我们首先来追溯一下接受美学的思想理论渊源。

---

① 尧斯·霍拉勃：《接受美学与接受理论》，辽宁人民出版社 1987 年版，第 282 页。

② 尧斯：《审美经验和文学阐释学》，明尼苏达大学出版社 1982 年版，序言。

③ 《接受美学与接受理论》，第 275 页。

# 第一章 接受美学的思想、 理论渊源

接受美学不是从天上掉下来的，也不是靠几个天才凭空创造出来的，而是在 20 世纪西方文论、美学的研究重点由作者转向作品文本，又由文本逐步转向读者的“转移”这一大背景下孕育、发生的。接受美学最根本的特征是把读者提到文学理论、美学研究的中心地位。而在 20 世纪前半叶，已有许多重要的美学家和美学流派开始关注和重视艺术和审美活动中读者的地位和作用问题，并从不同角度做出重要的论述。这些论述对接受美学的产生有着直接、间接的启示和影响。下面我们对作为接受美学思想、理论先驱的有关各学派代表人物的观点、学说分别予以简单介绍。

## 第一节 理解和解释的本体论

——从海德格尔到伽达默尔的阐释学

西方古典阐释学到 19 世纪德国的施莱尔马赫和狄尔泰那里，发展到了高峰。他们的共同特点是，把阐释学作为阐释各种历史本文的认识论和方法论；同时，认为阐释的客观

标准在于历史本文，解释者应当克服自己与本文间的时间距离，克服自己的自然产生的“误解”，重建历史本文生成的具体情境，以客观地接近和解释本文。

20世纪，德国哲学家海德格尔把阐释学推进到本体论的新阶段，这是阐释学进入现代的主要标志，哲学界称之为“本体论的转折”。海德格尔认为，本体论的根本问题就是“存在”。只有人（也称为“此在”）才是关心自己的存在的存在者，才会（也才能）去追问存在的意义。这就是理解。所以，“理解存在本身乃是此在的一个明确的特性”。<sup>①</sup> 此在作为存在者本身只是一种潜在发展的可能性，它要在“筹划”中逐步达到自己的存在，同时，在实现这种可能性过程中理解存在。因此，存在只能在此在向存在追问和发展的过程中才展示自己，而此在也只有在存在的这种可能性的展开中理解存在。在这个意义上，海德格尔认为此在就是对存在的理解，理解就是此在（人）的存在方式。于是，人的理解活动就上升到本体论高度，阐释学也就成了本体论的阐释学。法国当代最负盛名的阐释学家利科宣称这是施莱尔马赫以来阐释学中“第二次哥白尼式的革命”。

海德格尔认为，此在的理解活动为它的“前理解”所制约和决定。所谓“前理解”乃是一组他称之为“als（作为）……”结构的因素，这些因素包含着指示、预见、互通三层含义，它们成为构成理解的前提和预定指向。譬如“把它理解作为（als）一张桌子”这句话，就是用“桌子”这个概念作为理解对象“它”的前提。因此“als形成了被理解对象的明白性结构。它构成了理解”。而这个“作为……”

---

<sup>①</sup> 《存在与时间》，德文版，第32页。

结构还需要以理解的“前结构”为先在条件，这个“前结构”由“前有”即“预先有的文化习惯”、“前识”即“预先有的概念系统”和“前设”即“预先已有的假设”三方面构成。仍以上面那句话为例，之所以把“它”“作为”桌子而不是作为其他事物来理解，乃是因为存在着对“它”理解的“前结构”。这一思想对接受美学的“期待视界”论有着直接的启示。

伽达默尔进一步发展了海德格尔的本体论阐释学，他提出了一系列构成接受美学理论基础的思想，主要有：

### 一、理解的历史性与“偏见”的“生产性”

伽达默尔发挥了海德格尔关于此在的历史性与有限性的观点，认为历史性是人类生存的基本事实，无论是认知主体还是作为对象的本文都内在固有地镶嵌于历史之中，所以，真正的理解，不应像古典阐释学所主张的那样，要去克服主体的历史局限，消除自己与本文的历史间隔，以求客观地解释本文的原初意义；而是应当正确地适应和发挥这种与生俱来、不可避免的历史性，以求获得一种发展了的新的视界。他分析了理解的历史性的三要素：（1）理解前业已存在的社会历史因素；（2）理解对象的历史性构成；（3）由社会实践与历史发展所决定的价值观念。这些构成了理解的前提或曰“前理解”。它导致理解者对所理解事物的一种先入为主的“偏见”。偏见的形成是人的不可避免的历史性所决定，所以是“合法的偏见”（类似于海德格尔的“前结构”）。它不是一种有待克服的消极因素，而是促成真正理解的积极因素，它是我们理解的前提，也是我们理解的动力；它不帮助我们“复制”本文，而是激发我们“生产性”的努力。据此，伽

达默尔指出：“我们存在的历史性产生着偏见，它实实在在地构成我们全部体验能力的最初直接性。偏见即我们向世界敞开的倾向性。”<sup>①</sup>

## 二、理解是现在与传统之间的“视界交融”

伽达默尔认为，理解既不是解释者克服历史性所造成的“偏见”以顺应、接近和破译本文，也不是“偏见”单向地、武断地去同化、判断本文，而是“偏见”与本文相互作用的过程，解释者利用“偏见”生产性地去解释本文，在解释过程中，“偏见”也受到检验、调整和修正，从而更好地展示本文的真理，主客体双方在理解过程中都得到了发展。这种相互作用实质上是时间中现在与过去、个人现在的眼光与传统的交流过程，所以，“不应把理解设想为某种主观性行为，理解就是使个人置于传统之内，在这传统中过去和现在不断地相互交融”。<sup>②</sup>

这种个人与传统的交融，在伽达默尔看来，也是一种现在视界与过去视界的“视界交融”。“偏见”为解释者提供了特殊的“现在视界”，这种现在视界与本文之间存在着时间的鸿沟，但它不是封闭的，而是理解赖以在时间中进行交流的场所。解释者的任务是让自己的现在视界与对象内容所包含的各种过去的视界叠合、交融，形成一个新的视界，从而完成理解。所以，理解的过程实质上就是视界交融的过程。而视界本身不是孤立固定的，而是在理解过程中通过不断交融而处于连续形成之中，无论是个人的现在视界，还是传统的诸过去视界，都是这样。

---

<sup>①②</sup>《真理与方法》，德文版，第261页、第274~275页。

### 三、理解遵循着问与答的“对话”式逻辑

伽达默尔认为，理解中的视界交融，可以比拟为人类言语活动中的对话关系。他说，人类思想中存在着科学的“独白”式逻辑、黑格尔的“辩证”式逻辑和阐释学的“对话”式逻辑。理解活动就属于第三种逻辑。他说：“对在谈话中要出现的事物的理解因而必然意味着谈话中已获得某种共同的语言。这个调节过程……不应说对话者彼此适应，而应说双方都受对象的真理的影响而进入一次成功的谈话，彼此于是结合进一个新的共同体之中。……对话中的理解就不只是自我表露和陈述一己之见，而是向一种新的交融的过渡，经过交融我们不复是原来的我们了。”<sup>①</sup>

具体来说，解释者的中心任务是发现本文提出的有待解答的问题，理解一段本文就是理解它的问题，而本文也只有通过向解释者发问才成其为理解的对象。本文的意义是在这种问答过程中“被实现”的。理解作为此在的存在方式，是一种无限的历史可能性，它的意义范围也是无限的；本文与解释者双方都是“开放”的，在它们的“对话”中，本文向我们提问时我们的“偏见”也已提出了问题，这就展开了无限的意义的可能性；因此，本文作为“过去也就不是一个被动的对象，而成为不可穷尽的意义的可能性的源泉”，所以，理解乃是“参与本文与我们之间进行交流的问题”。<sup>②</sup>理解的真正目的在于探求本文所提出的问题，而对话就是解释者在本文内容引发下沿着本文暗示的方向继续提问、重新提问。在此过程中，我们不断超越本文的历史视界，而使之与我们

---

<sup>①②</sup>《真理与方法》，德文版，第360、369页。

自己的视界交融，最终也改变着我们的视界。这些，就是理解是“对话”的真正含义。

#### 四、“效果历史”的原则

基于上述的理解，伽达默尔提出了对历史的独特看法。他认为，历史不是纯客观的事件，也不是纯主观的意识，而是两者的交融。因为我们所知道的历史都是通过文献、教科书或前辈的叙述、回忆而得到的。但一切历史著作、记载与叙述不可避免都包含着作者和记述者的历史性和局限性，暗含着他们的理解和解释。因此，呈现给人们的“历史”就不可能是纯客观的历史事实，而总是包含着解释者理解因素在内的历史。这是不同时代解释者对历史真实的理解因而可以看作历史对他们产生的影响或“效果”。因此，伽达默尔把包括对人们产生的效果在内的历史称为“效果历史”：“真正的历史对象不是客体，而是自身和他者的统一物，是一种关系。在此关系中同时存在着历史的真实和历史理解的真实。一种正当的阐释学必须在理解本身中显示历史的真实。因此，我就把所需要的这样一种历史叫做‘效果历史’。”<sup>①</sup>

#### 五、艺术本体论：艺术作品的存在方式

从理解的历史性和对话式逻辑出发，伽达默尔把艺术作品看作一个“历时性”的存在过程。他认为艺术作品不是一个固定不变的结构性存在，而是在同观赏者的关系中，即在观赏者对作品意义的理解和解释中存在的。他说，指向观者、“为观者而存在”的特点，“对艺术的存在来说就成了根

---

<sup>①</sup> 《真理与方法》，德文版，第283页。



本性的东西”；<sup>①</sup> 艺术作为游戏，只有“由正在观照者出发，而不是由作为该作品的创造者而被称为该作品真正作者的人，即艺术家出发，游戏才获得了其意义规定”。<sup>②</sup> 这就是说，艺术作品只对于观赏者才有意义，只有通过观赏才获得其存在的规定。“不涉及接受者，文学的概念根本就不存在”，“阅读根本是从属于文学的艺术作品的”。<sup>③</sup> 这样，伽达默尔就把读者和阅读观赏活动纳入了文学艺术的本体论范畴。以此为基点，伽达默尔进一步把艺术的存在方式放到时间中作历时性审视，因为作品与读者的关系是在时间中存在与变化的。由于观赏者固有的历史性，不同时代的观赏者或同一观赏者在不同时候观赏作品，其对作品意义的理解和解释是不同的。伽达默尔认为：“这所涉及的甚而并不是一种解释的单纯主体性之变异体，而是作品自身的存在可能性，这作品似乎置身于其存在体本身的变异体之中。”<sup>④</sup> 这里，作品存在的“可能性”是指作品存在着与不同时代不同观赏者相互交流、作用、交融的无限多的可能性，由这种理解中的相互作用和交融所形成的作品的意义因而也有无限多的可能的变异体，“对一本文或一艺术作品的真实意义的发现是永无止境的；它事实上是一个无限的过程”。<sup>⑤</sup> 由此，伽达默尔得出结论：文艺作品本身“是存在于所有变迁着的存在体之中的，这所有存在体都是作品本身的组成部分，它们与作品本身是同时并存的”。<sup>⑥</sup> 伽达默尔对艺术存在方式的辩证的、

---

①②③④ 《真理与方法》，中文版，第 157~158、161、237、174~175 页。

⑤ 《真理与方法》，德文版，第 282 页。

⑥ 《真理与方法》，中文版，第 175 页。