

nankaidaxue

南开大学法学学术丛书

唐代官方史学研究

岳纯之 著



天津人民出版社

唐代官方史学研究

岳纯之 著

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

唐代官方史学研究/岳纯之著. —天津:天津人民出版社, 2003

ISBN 7-201-04289-0

I. 唐... II. 岳... III. 史学史—研究—中国—唐代 IV. K092.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 095177 号

天津人民出版社出版、发行

出版人:赵明东

(天津市张自忠路 189 号 邮政编码: 300020)

邮购部电话:(022)27307107

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

天津永兴印刷厂印刷

*

2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

850×1168 毫米 32 开本 7.375 印张 2 插页

字数:170 千字 印数:1-1,000

定价:16.00 元

前 言

官方史学,就是政府组织的史学活动。中国古代,官方史学素称发达,从殷商至清朝,代代相承,从未间断。在这一历史过程中,唐代具有特别重要的地位,它不但继承了前代官方控制修史的传统,而且加以进一步发展,确立和完善史馆制度,组织撰写大量各类体裁的史书,基本奠定了后世官方史学的格局。

对唐代官方史学,早在唐朝就已开始研究,唐人杜宝撰《大业杂记》,“序言贞观修史,未尽实录”,高希峤注释《晋书》一百三十卷,何超撰《晋书音义》三卷等等。作为唐代官方史学活动的参与者,刘知几曾根据个人的切身体会和耳闻目睹,对当时史馆制度和官修诸史书展开广泛批评,这是唐人对唐代官方史学的最杰出的研究。唐朝灭亡后,由于撰修前代史的需要,五代、北宋对唐代官方史学均有较多研究,只是这些成果大都体现于此时修成的几种大部头史书中,很少像司马光《资治通鉴考异》那样的著作。北宋以后,对唐代官方史学的研究陷于寥落,一直到清朝才又重新受到关注并持续至今。

回顾以往对唐代官方史学的研究,应该说前贤时彦已做了许多工作,修史制度、官修诸史书、史官、官方史学与政治的关系等等,无不被纳入视野,加以探讨。据笔者粗略统计,这方面的专著、论文约数十篇(部),另外还有大量论著如《廿二史考异》、《十

七史商榷》、《廿二史札记》、杨翼骧《中国史学史资料编年》(第一册)、瞿林东《唐代史学论稿》、谢保成《隋唐五代史学》、仓修良主编《中国史学名著评介》(第一册)等也都程度不同地涉及唐代官方史学。英国学者崔瑞德、日本学者清水凯夫亦均对唐代官方史学有所论述。这些研究无疑从总体上深化了人们对唐代官方史学的认识,应给予充分肯定和高度评价。

但是,也必须看到,由于主客观条件的限制,已有的成果并不完全令人满意,还有不少工作亟待去做:

第一,有些问题仍有待研究。如关于唐代官方史学的具体问题,已有众多论文发表,甚至有的是无谓的重复或抄袭,而关于其总体的全面论述则迄今未见。关于《隋书》,瞿林东、谢保成诸先生均有高质量的论文发表,而对包括《隋书》在内的唐前五代史经世致用的特点,则一直无人问津。

第二,有些问题需要重新探讨。如唐初重修《晋书》的原因、唐太宗与《晋书》的关系,陈寅恪、李培栋二位先生均有论述,其观点也为一些学者所接受,但他们的说法实际都缺乏足够的史料支持,亟需新的探索。

第三,有些问题需要进一步深化。如关于唐代史馆的研究,仅论文就有近十篇,然多是泛泛之谈或对某一方面的论述,全面而深入的探讨则未得见。台湾学者张荣芳先生的专著《唐代的史馆与史官》设有二章专门论述史馆,然其所论也不够深入,且时有错误,一些重要内容如史馆的修史活动、史馆的历史影响也没有涉及。再如唐代政治对唐代实录的影响,唐长孺等先生虽有具体揭示,但仍存在探讨余地。

在上述情况下,对唐代官方史学设专题进行全面深入的研究,就显得十分必要。

本书拟分六章,第一章是唐代官方史学概论,论述唐代官方史学的历史渊源、基本状况、一般特点和史学影响,旨在从总体上把握唐代官方史学。第二、三、四、五章是唐代官方史学分论,以专题的形式分别探讨唐代的史馆制度以及唐前五代史与五代史志、《晋书》和实录的修撰情况,旨在深入认识唐代官方史学的几个主要方面。第六章是对几部官修史书的始撰或完成时间的考证。六章点面兼及,互相配合,共同反映唐代官方史学的主要面貌和基本特征。

实事求是学术研究的基本原则,一切以史料为依据是史学工作的基本要求。本书的写作将努力遵循上述原则和要求,质疑正误,破旧立新,力争对唐代史学的研究有所推进。

目 录

前 言	(1)
第一章 唐代官方史学概论	(1)
一、唐代官方史学的历史渊源	(1)
二、唐代官方史学的基本状况	(2)
三、唐代官方史学的一般特点	(4)
四、唐代官方史学的史学影响	(7)
第二章 唐代官方修史机构——史馆	(11)
一、唐代史馆的渊源与创设	(11)
二、唐代史馆的人员设置	(16)
三、唐代史馆的史料征集	(30)
四、唐代史馆的撰述活动	(38)
五、唐代史馆的史学影响	(43)
第三章 唐前五代史与五代史志的修撰	(45)
一、唐前五代史与五代史志的修撰缘起	(45)
二、唐前五代史与五代史志的修撰经过	(47)
三、唐前五代史的经世致用特点及其缺陷	(57)
第四章 《晋书》的重修	(64)

一、	重修《晋书》的原因	(64)
二、	《晋书》的速成及其存在问题	(78)
三、	唐太宗与《晋书》	(91)
第五章 实录的修撰		(107)
一、	唐代实录的修撰概况	(107)
二、	唐代实录的基本特点	(110)
三、	唐代实录与唐代政治	(120)
四、	唐代实录的史学影响	(145)
第六章 唐代官修史书杂考		(150)
一、	《大唐创业起居注》的成书时间	(150)
二、	五代史志的始撰时间	(155)
三、	《晋书》的成书时间	(158)
四、	《太宗实录》、《文宗实录》的成书时间	(161)
附 录		(165)
也说《敦煌实录》		(165)
也谈许敬宗篡改唐代实录、国史问题		(171)
《顺宗实录》被删原因探索		(182)
论《顺宗实录》的史学价值和政治意义		(194)
试释《顺宗实录》对朝官、宦官的不同态度		(202)
参考文献		(210)
后 记		(225)

第一章 唐代官方史学概论

一、唐代官方史学的历史渊源

作为政府组织的史学活动,官方史学在中国古代起源甚早,据称“黄帝之世,始立史官,沮诵、仓颉居其职”^①,不过此系后人追记,是否果真如此,无可可疑。但至迟到殷代已出现最早的史官,从出土的甲骨文来看,其时有“作册”、“大史”等官职,他们的职责就是负责管理图书、记录时政大事。^②《尚书·多士》说:“惟殷先人,有册有典。”这里的“册”和“典”或许就出自殷代史官之手。《尚书》中有的篇章可能成于殷商时期,^③如然,则也应是史官之作。西周时期,有太史和内史之职,太史掌记录时事,内史司记载王命,他们就是当时的史官。墨子说:“周宣王杀其臣杜伯而不辜……著在周之《春秋》。”^④这里所谓“周之《春秋》”,学者认为就是太史的作品。^⑤《周书》,又称《逸周书》、《汲冢周书》,一般

① 《世本·作篇》宋衷注,见《初学记》卷21。

② 参见刘桓《殷代史官及其相关问题》,《殷都学刊》1993年第3期。

③ 如司马迁就认为《盘庚篇》是帝小辛时期的作品,参见《史记》卷3《殷本纪》。

④ 《墨子·明鬼下》。

⑤ 参见赖长扬、刘翔《西周史官考》,《中国史研究》1985年第2期。

认为是西周、春秋时代的著作,^①也应系史官的手笔。春秋战国之世,礼崩乐坏,学术下移,以孔子《春秋》的编著为标志,私家史学异军突起,开创中国古代史学的私修传统,西汉司马迁的《史记》正是这一史学传统的产物。然而,官方史学并未因这一史学变局而萎缩,墨子见过出自诸侯之国的“百国《春秋》”^②,具体提到的有“燕之《春秋》”、“宋之《春秋》”、“齐之《春秋》”^③,孟子说晋有《乘》、楚有《梲杌》、鲁有《春秋》^④。延及西汉,《史记》的一些续貂之作可能也系出自官方,如冯商续《太史公》十余篇,据称就是“受诏”而作。^⑤东汉之后,官方史学更日益走向繁荣。东汉一朝,明、安、桓、灵诸帝在位时,四次征调官员修撰本朝历史。魏晋南北朝时期,纵是北方入据中原的“五胡”政权也念念不忘于兵荒马乱之中“博采旧闻,缀述国史”^⑥。唐代官方史学正是继承了这一源远流长的史学传统而加以发扬光大。

二、唐代官方史学的基本状况

在唐代,官方史学的发展大体经历了初创、繁荣、发展和衰落等四个时期。

唐代官方史学的第一个时期在唐高祖武德年间,当时唐承

① 参见杨翼骧师《我国史学的起源与奴隶社会的史学》,《中国史学史论集》(一),上海人民出版社1980年版。

② 《隋书》卷42《李德林传》,又见《史通》卷1《六家》。

③ 《墨子·明鬼下》。

④ 《孟子·离娄下》。

⑤ 《汉书》卷30《艺文志》韦昭注。

⑥ 《隋书》卷33《经籍志二》。

隋制,设著作局专司包括修史在内的撰述之事,设起居舍人职掌起居注的撰录。唐朝第一次大规模的官方史学活动也发生在此时,当时高祖李渊接受起居舍人令狐德棻的建议,诏修魏、齐、周、隋、梁、陈六代史。由于种种原因,这次修史没有取得最终成果,但它却肇创了唐朝官修前朝正史的先河。

第二个时期是在第二代皇帝唐太宗统治的二十余年。这一时期,在前代官方修史制度的基础上,进一步建立健全史馆制度,奠定了唐朝近三百年官修史书的基本格局;政府组织多次史书编纂活动,先后修成《国史》、《群书政要》、《自古诸侯王善恶录》、《梁书》、《陈书》、《北齐书》、《周书》、《隋书》、《高祖实录》、《太宗实录》、《晋书》等众多史书,成为一时盛事。五代史志虽完成于唐高宗时期,其开修亦在贞观年间。

太宗之后,唐代官方史学的发展进入第三个时期。这一时期以安史之乱的爆发为界限又可以分为前后两个阶段,前一阶段,以国史、实录的修撰为主要内容,先后修成多卷《国史》和太宗、高宗、武则天、中宗、睿宗等皇帝的多种实录,同时也伴有其他修史活动,如许敬宗与史官撰《西域图志》六十卷、高宗与大臣郝处俊撰《御铨定汉书》八十七卷、高宗太子李贤与一部分大臣注《后汉书》等。但这一阶段的史学成果,由于安史叛乱,有许多毁于兵燹,据唐肃宗时史官于休烈说,“《国史》一百六卷、《开元实录》四十七卷,《起居注》并余书三千六百八十二卷,在兴庆宫史馆,并被逆贼焚烧”,后虽“重加赏购”,除前史官韦述“以其家先藏国史一百一十三卷送官”外,余几一无所得。^①

后一阶段,开始与前一阶段一样,也曾诏令史官修撰国史,

^① 《唐会要》卷 63《史馆上·修国史》。

但自唐德宗之后,纪传体国史的修撰便告中止,因此,实录的纂修遂成为这一阶段的主要内容,先后修成玄宗、肃宗、代宗、德宗、顺宗、宪宗、穆宗、敬宗、文宗、武宗等皇帝实录。除实录外,官方还组织人马修撰了《前代君臣事迹》、《元和辩谤略》、《春秋左氏列国经传》、《续会要》、《续唐历》等史书。这一阶段至唐懿宗时结束。

自唐僖宗时起以迄唐亡,这是唐代官方史学发展的第四个时期。此时正值衰运末世,四海沸腾,战乱不断,朝廷权威日益丧失,虽然官方修史制度依旧,修史活动却已很难有效开展。唐昭宗大顺二年(891年)二月,敕吏部侍郎柳玭等修宣宗、懿宗、僖宗三朝实录,结果“逾年,竟不能编录一字”^①。光化初,又再次诏撰僖宗、懿宗两朝实录,也是“虽闻撰述,未见流传”^②。

三、唐代官方史学的一般特点

官方史学的一般特点是政府统制史学。由于唐朝中央集权的空前强化,唐代官方史学在这一点上显得更加突出。

第一,设馆修史,加强控制。唐朝以前,官方修撰史书一般由秘书省下属的著作局(或省)负责。唐朝建立之初亦循旧例,太宗时进行更革,“别置史馆、通籍禁门”^③,专掌国史的修撰,另于中书省设立秘书内省,负责唐前五代史的修撰。秘书内省大概在贞观十年(636年)唐前五代史修撰完毕后便被废罢^④,史馆作为一

① 《唐会要》卷63《史馆上·修国史》。

② 《五代会要》卷18《前代史》。

③ 《史通》卷11《史官建置》。

④ (宋)宋敏求《长安志》卷6。

个独立的修史机构则一直存在下来,并且始终置于禁中,切近枢密,由唐廷严密控制。

第二,皇帝出面,亲加干预。“国之要者,在乎记事之官……五帝玄风,资其笔削;三王盛世,藉以垂名。”^①因此,唐朝诸帝对修史工作都高度重视,常常亲予“指导”。贞观初年,太宗见前、后《汉书》载录扬雄的《甘泉》、《羽猎》,司马相如的《子虚》、《上林》,班固的《两都》等赋,便对监修国史房玄龄说:“此既文体浮华,无益劝诫,何假书之史策?其有上书论事,词理切直,可裨于政理者,朕从与不从,皆须备载。”^②咸亨年间,许敬宗等修成国史,高宗认为其中关于其父太宗李世民的记载“多不周悉”,指示监修国史刘仁轨等“必须穷微索隐,原始要终,盛业鸿勋,咸使详备”^③。元和七年(812年),宪宗读《肃宗实录》,见大臣传多浮词虚美,“因宣与史官”,“记事每要指实,不得虚饰”^④。十二年(817年),又下诏说:“自今已后,每坐日,宰臣及诸司对后,如事可备劝诫,合记述者,委承旨宰相宣示左右起居,令其缀录。”^⑤韩愈等人编修《顺宗实录》时,宪宗也曾予以“指导”。

中国古代有君主不亲观国史的传统,为了加强对修史工作的控制,唐朝皇帝有时还不顾传统,亲自审阅事关当代的史书,如太宗“以起居记录书帝王臧否”^⑥,曾几度要求亲自观览,后虽不果,但最终还是翻阅了当时的实录,并对某些内容的写法提出

① 《唐会要》卷63《史馆上·修史官》。

② 《贞观政要》卷7《文史》。

③ 《唐会要》卷63《史馆上·修国史》。

④ 《唐会要》卷64《史馆下·史馆杂录下》。

⑤ 《唐会要》卷64《史馆下·史馆杂录下》。

⑥ 《唐会要》卷63《史馆上·史馆杂录上》。

批评。到文宗时,不但国史、实录君主可随意观览,即使起居注有时也不妨一看。有一次,他在与宰臣的一番关于节俭的谈话后,要求观看起居注,开始起居郎郑朗不许,后迫于压力,还是“遂进之”^①。这种情况表明,在唐代政治对史学的控制已经达到相当严厉的程度。

第三,重臣把关,严加审查。为了保证史书的政治质量,唐朝设有监修国史负责领导修史工作。监修国史绝大多数都由宰相担任,偶尔有一二非宰相者,也多是皇帝的宠臣亲信。监修国史外,其他宰相也参与修史方面的一些重大问题的决断。文宗大和年间,监修国史路隋奉诏删削《顺宗实录》,他曾就有关问题与宰相“(李)宗闵、(牛)僧孺相与商量”^②。开成年间,文宗命人修撰《开元政要》。一天,他忽然问宰相杨嗣复等“新修《开元政要》,叙致如何”,杨回答说:“玄宗或好游畋,或好声色,与贞观之政不同,故取舍须当,方堪流传。”^③杨嗣复此时并非监修国史,这也应是宰相参与修史问题定夺的一个显例,而且由此还可以看出宰相们是如何定夺、把关的。武宗时期也有这种情况。会昌三年(843年),中书门下上奏“时政纪、起居注记、修国史体例等”,据说这实是首相李德裕的“条奏”^④,而其时的监修国史则是李绅。在这份奏疏中还特别强调“如有军国大政,传闻疑误,仍许政事堂都见宰相等,临时酌量”^⑤。

由于官方史书修撰活动开展于宫禁之中,又有皇帝、重臣的

①《旧唐书》卷173《郑朗传》。

②《旧唐书》卷159《路隋传》。

③《旧唐书》卷176《杨嗣复传》。

④《唐会要》卷64《史馆下·史馆杂录下》。

⑤《唐会要》卷64《史馆下·史馆杂录下》。

层层把关,这样修成的史书,不用说,当然是迎合了统治者的政治需要,满足了他们永垂不朽的渴望,所以,唐前五代史令太宗感到“深副朕怀”^①,房玄龄等人修撰的《太宗实录》让太宗“感动流涕”^②,文宗也在《宪宗实录》修成后,对路隋等修史人员说“极思尽诚,宣我祖德,阅览之后,虔感弥深”^③。然而,正是因此,历史学也为之付出了沉重的代价,一定程度的失真成为唐代官修史书的通病。

四、唐代官方史学的史学影响

唐代官方史学是唐代史学的一个极为重要的组成部分,同时也是中国古代官方史学的一个承前启后的发展阶段,它的存在对唐代私家史学活动的开展和后世官方史学的发展产生了巨大影响。

第一,在一定程度上规定和制约了唐代私家史学活动的开展。在唐代,除官方史学外,还存在私家史学。官方史学的项目主要是修撰国史、实录和前朝正史,其中国史、实录的修撰由史馆垄断,个人不得私撰。天宝年间,广文馆博士郑虔就曾私修国史,为人所告,“由是贬谪十余年”^④。前朝正史的修撰,唐朝无禁令,但朝廷既已组织人力编写了,即使有某些缺陷,如以个人之力再加重写,也很难有多大突破,因为史料在官,私人很难见到,人物臧否又不得不与官史保持一致,无法成一家之言。在这种情况下

① 《册府元龟》卷 554《国史部·恩奖》。

② 《唐会要》卷 63《史馆上·修国史》。

③ 《册府元龟》卷 556《国史部·采撰二》。

④ 宋王说《唐语林》卷 3《文学》。

下,唐代私家史学避实就虚,被迫向以下四个方面发展:

(1)研究历代史著。仅《新唐书·艺文志》春秋类和正史类就著录了这方面的书籍五十余部,其中尤以关于《春秋》、《史记》、《汉书》的注释与研究为大宗。

(2)改编已有史书。如元行冲的《魏典》、吴兢的梁、陈、齐、周、隋五代史、马总的《通历》、高峻的《高氏小史》、李吉甫的《六代略》、王彦威的《唐典》、姚康的《统史》、陈岳的《大唐统纪》等等均属此类。李延寿的《南史》与《北史》也大体可以归入此类。

(3)编录历代史事。《新唐书·艺文志二》杂史类的唐人著述大多属于此类。这类史书系博达之士“各记闻见,以备遗忘”,其特点是“率尔而作”,“体制不经”,又有“委巷之说”,杂厕其间,“迂怪妄诞,真虚莫测”,“然其大抵皆帝王之事,通人君子,必博采广览。以酌其要”。^①这类著述在“史官失其常守”^②的情况下尤其多见。唐朝自安史之乱以后,国力下降,中央权威低落,官方史学趋衰,缀述当代史事的各种杂史也就风起云涌,层见迭出。

(4)开拓专门之史。《新唐书·艺文志二》故事、职官、杂传、目录、谱牒、地理等类的唐人著述有许多就属此类,其中最具影响的是杜佑的《通典》,苏弁、苏冕兄弟的《会要》和李吉甫的《元和郡县图志》。

第二,深刻影响了后世官方史学的发展。这主要表现在以下三个方面:

(1)史馆制度在很大程度上为后世所沿袭。五代十国时期,后梁、后唐、后晋、后汉、后周等五个政权几乎全盘袭用了唐代史

①《隋书》卷33《经籍志二》。

②《隋书》卷33《经籍志二》。

馆制度,宋代及其以后发生若干变化,但朝廷设置修史机构征召人员以充史官、宰相重臣负责监修的合作撰史格局则基本未变。

(2)唐朝开创的许多官方史学项目为后世所继承。时政记,“是宰相记天子事以授史官之实录也”^①,始修于武则天长寿二年(693年),唐朝政府时修时辍,五代、宋朝均有修撰,北宋还专设有枢密院时政记房、中书时政记房。日历,是修撰实录的草稿,“将加是正而润色焉”^②,始见于宪宗永贞元年(805年),亦创始于唐朝。唐以后各朝也时有修撰,如宋朝有专司日历的日历所,明太祖曾开局纂修《大明日历》。实录,萧梁时可能就已出现,但成为官方史学的常修项目则在唐朝。唐朝以后,实录成为每朝必修的重大史学项目。会要,是德宗时苏弁、苏冕兄弟所创,用以“续国朝故事”^③,唐宣宗时首相崔铉等修《续会要》,将会要的编纂纳入官方史学系统。宋朝设会要所,续完《唐会要》,纂成《五代会要》,并编修了大量当代《会要》,《宋会要辑稿》就是后人从《永乐大典》中辑录出的宋人所修当代《会要》的遗文。明、清两朝有“会典”之作,其实不过是会要的变种。

(3)为五代、北宋的官修前朝史提供了基本史料。如《册府元龟》,“盖欲垂为典法,异端小说咸所不取”^④,其两晋南北朝部分,除北魏、刘宋、南齐外,主要采自唐朝官修前朝正史,唐朝部分,“凡不见于《旧唐书》者大抵采自历朝实录”^⑤。《新唐书》,取材范

① 《唐会要》卷64《史馆下·史馆杂录下》。

② 《文献通考》卷51《职官考五》。

③ 《唐会要》卷36《修撰》。

④ 明李嗣京《册府元龟考察》,《册府元龟》第一册,中华书局1960年版。

⑤ 唐长孺《唐修宪稷敬文四朝实录与牛李党争》,收入作者论文集《山居存稿》,中华书局1989年版。