

影响力教育理论译丛

袁振国 谢维和 丛书主编
徐 辉 张斌贤

教育社会学手册

莫琳·T·哈里楠 主编

傅松涛 孙 岳 等译

谭 斌 谢维和

谢维和 傅松涛 审校

Handbooks of the Sociology
of Education



华东师范大学出版社

影响力教育理论译丛

教育社会学手册

袁振国 谢维和 丛书主编
徐 辉 张斌贤

Handbooks of the Sociology
of Education

莫琳·T·哈里楠 主编

傅松涛 孙 岳 等译

谭 斌 谢维和

谢维和 傅松涛 审校

华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

教育社会学手册/莫琳·T·哈里楠主编;傅松涛等译. —上海:华东师范大学出版社, 2004. 11
ISBN 7-5617-4047-6

I. 教... II. 傅... III. 教育社会学
IV. G40-052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 120843 号

影响力教育理论译丛

教育社会学手册

主 编 莫琳·T·哈里楠
译 者 傅松涛 孙 岳等
审 校 谢维和 傅松涛等
策划组稿 金 勇
责任编辑 金 勇 陈佳杰等
责任校对 邱红穗
封面设计 高 山
版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社
市场部 电话 021-62571961
门市(邮购)电话 021-62869887
门市地址 华东师大校内先锋路口
业务电话 上海地区 021-62232873
华东 中南地区 021-62458734
华北 东北地区 021-62571961
西南 西北地区 021-62232893
业务传真 021-62860410 62602316
http: //www.ecnupress.com.cn
社 址 上海市中山北路 3663 号
邮编 200062

印 刷 者 江苏宜兴市德胜印刷有限公司
开 本 787×960 16 开
印 张 50.5
字 数 750 千字
版 次 2004 年 11 月第一版
印 次 2004 年 11 月第一次
印 数 6 000
书 号 ISBN 7-5617-4047-6/G·2287
定 价 76.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

影响力教育理论译丛

丛书主编 袁振国 谢维和 徐 辉 张斌贤

选编委员 (按姓氏笔画为序)

朱杰人 阮光页 张斌贤 金 勇

袁振国 徐 辉 谢维和

总

序

// 总 序

学术交流是学术发展和繁荣的最重要的动力。改革开放以来,我们陆续翻译引进了一批批外国教育理论著作,这对促进我国教育研究的发展、提高教育研究的水平起到了十分积极的作用。但 20 世纪 90 年代以后教育理论著作翻译引进的工作有所减弱,在已有的教育理论翻译作品中,也较多集中于单科性作品,综合性较强的作品较少,有也多为第二次世界大战以前的作品。20 世纪 90 年代以后经常被人们引用的作品,由于没有系统译介,以讹传讹的也不少。为此,我们筹划了这套影响力教育理论译丛。选题的重点是思想性、综合性较强,学术覆盖面较广,较具原创性的作品;时间上以 20 世纪 80 年代以后的为主。虽然有些作品翻译难度较大,但我们将不避烦难,努力把这项工作做好。我们希望学者同仁共同关心这一工作的进展,为丛书出谋划策,推荐作品,参与翻译,不断提高这套丛书的质量。

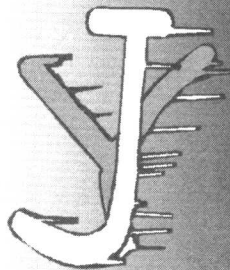
丛书主编

袁振国(华东师范大学)

谢维和(北京师范大学)

徐 群(浙江师范大学)

张斌贤(北京师范大学)



代译序

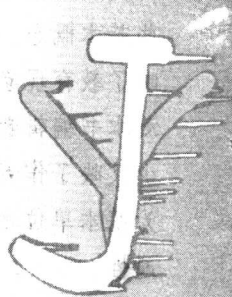
谢维和

从条目的集合到论文的系列

——关于教育社会学工具书的文本分析

翻译《教育社会学手册》一书的过程收益颇多,其中,既有对当前国际教育社会学界所关注的各个主要问题的整体了解和把握,也有对各个方面的具体问题的系统认识,包括在各个领域中学术观点与流派的发展过程,当然,还有的是对目前教育社会学领域中各种研究方法的学习和理解等等。然而,在这些收获中,让我们感到特别有意思的是《教育社会学手册》的文本形式。而且,如果将它的这种文本形式与以前教育社会学领域中的有关工具书的文本形式联系起来看,则不能不使我们对它们的变化和新的形态“刮目相看”了。因为,如果按照我们现在比较时髦的话讲,这种工具书的文本形式似乎也在经历一个“转型”。

大凡阅读过过去各种工具书的学者,特别是那些主编或者参与这些工具书编辑的专家,都一定清楚,而且也都习惯了工具书的文本形式,即关于各个学科基本概念和范畴,以及主要术语的条目的集合。而且,这种情况在国内外好像也都是是一样的。不用说,这种形态的工具书的优点是非常多的。它简明扼要,类型清晰,系统全面等等。而且,对于科学研究具有十分必要的作用和价值。可以这样猜测,几乎所有的学者,或多或少都有几本这样的工具书。但是,由 Maureen T. Hallinan 编辑出版的《教育社会学手册》的文本形式却给人耳目一新的感觉。它并不是这样的条目的集合,而更像是一本系列的论文集。尽管其中整体的内容好像并不是非常全面和系统,但每一篇文章却是非常系统和全

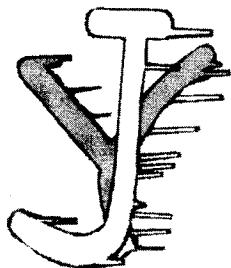


面的。在这些论文中,作者比较系统地描述和分析了教育社会学各个主要领域和方面的思想与理论的发展过程,以及各个发展阶段的主要观点与流派,并且不顾受到“批评”的可能,对这些不同的观点与理论进行了各自的评价。这些与传统的工具书的文本形式显然是不同的。然而,如果这种文本形式仅仅是这一本《教育社会学手册》的偶然现象,也就罢了。但是,从这些年国际上几本主要的教育社会学的工具书的情况看,这种文本形式似乎有一点普遍性。例如,1997年出版的《国际教育社会学百科全书》的文本形式,在好多方面也是这种类型和体例。这就不能不使我们关注这个现象了,也就不能不使我们对于这种新的文本形式的特点,以及与过去的不同,特别是这种变化所具有的意义进行一些专门的思考。

简单地将手头上这本《教育社会学手册》的文本形式,结合《国际教育社会学百科全书》的文本形式,与过去传统的教育工具书的文本形式进行比较,我们可以看到,这种新的文本形式大致具有以下这样几个特点。

第一,这种新的文本形式以系列论文的形式,代替了过去通过众多条目的集合反映某个领域和方面的基本问题、主要概念与理论方式。

这种以论文的系列取代过去条目的集合,是这种新的文本形式的主要特点。这种变化反映了教育社会学工具书的基本构成单位的变化,即从过去以基本概念为单位,包括各种流派和思想,也大都是以概念的形式出现和进行说明的,转变为以研究性论文为基本单位。这种基本单位的变化,使得读者能够比较系统地理解和掌握某些基本概念的发展及其与其他概念的联系,而不至于孤立或片面地使用和理解某些基本概念。这种基本构成单位上移的现象实际上也在一定程度上反映了教育现象的复杂性,以及教育研究本身的复杂性。我不能随意猜测本书编辑者的初衷和用心,但是我想,这样一种基本单位的变化至少反映了作者和编辑者的一种选择,即在以概念为基本单位和以论文为基本单位之间的一种选择和偏好。而如果这种选择具有了一定的普遍性,那么,它的变化则反映了人们对于教育社会学工具书的认识上



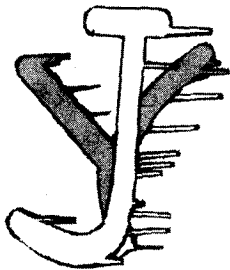
的深入和理性的进步。

第二，这种新的文本形式按照领域的要求和外延，进行体例的安排，而不是简单地根据学科的各个主题，或者是根据字母的顺序等比较机械的方式安排内容和体例。

体例的变化是这种新的文本形式的另一个主要特点。过去的各种工具书大都是按照学术主题或者是根据概念的字母顺序来安排整个的体例和内容。应该说这样的体例对于读者来说是比较方便的。但是，《教育社会学手册》的体例却与众不同。从论文题目的先后顺序上我们似乎看不出有什么逻辑的关系。但是，如果从共性的角度看，我们发现整个手册都是按照教育活动的现实领域安排它的体例和结构的。例如，教育和发展的问题，教育与社会、家庭之间的关系问题，教育的风险问题等等。应该说，这种体例和结构上的变化也是非常有意思的。如果我们承认过去的安排本身反映了教育社会学学科的一种内在逻辑，那么，这种新的安排是否也可以认为是对传统学科逻辑的一种挑战呢？或者是一种关于建设学科逻辑的一种新的尝试呢？因此，我建议读者们可以更多地按照现实问题来查找有关的内容，而不能简单地根据字母或单纯的主题去寻求答案。

第三，这种新的文本形式与内容之间具有一种非平衡的关系和特点，与传统工具书的要求相比，它在内容上既有遗漏，又有超越。

按照传统的工具书的一般要求，《手册》的内容应该是非常完整的，它应该覆盖教育社会学学科各个方面，包括在内涵和外延上达到尽可能的周延。然而，我们手头上的这本《教育社会学手册》似乎并没有遵从这样一种规范。按照完整的学科范围的要求，它在内容上一方面有所遗漏，另一方面又有所超越。从遗漏的角度看，习惯上一般教育社会学工具书所应该覆盖和包含的内容与部分，在这本书中并没有完全涉及。而从超越的角度看，该书对各个具体问题的分析和论述，似乎又超越了传统教育社会学的范畴，而“侵犯”了其他的学科。从这种现象看，如果这本书不用“手册”这个名称，可能也不会有人提出质疑。可是编者又恰恰是使用了“手册”这样的名称。所以，这里无非存在两种可能性，一种是编者本身的错误和不够严谨，一种是教育社会学



学科文本本身的变化与发展。而如果我们从后者的角度看,这里实际上反映了一种新的研究取向,即“现实问题并不尊重学科的分类”。如果我们承认和接受这种取向和研究态度,那么,这本“手册”中所谓内容与形式不平衡的现象就能够得到比较好的解释。而这也是读者可以考虑采纳的一种“读法”。

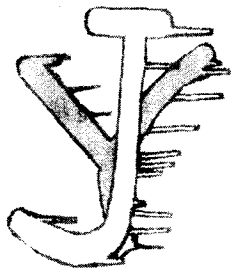
第四,这种新的文本形式在一定程度上体现了一种非常明显的综合性,而不仅仅是对于某个概念或范畴的分析性解释。

所谓的综合性,按照逻辑的一般规定,指的是将各种不同的对象按照现实的关系联系起来,进而发现和认识其中的意义;而分析性的解释则是注重概念内部的联系,从概念和对象本身去探讨和展示其中的意义。一般而言,过去的工具书由于注重概念和对象的阐述和定义,大多数是一种分析性的解释和说明。而《教育社会学手册》的文本形式则具有非常明显的综合性的特点,包括综合性的描述和解释。作者在论述和分析过程中,常常比较广泛地将对象与其他教育和社会活动联系起来,并且在这种联系中展示某一个研究对象的内涵与意义。显然,这种综合性的文本形式极大地拓展了读者的眼界,能够帮助读者从比较广泛的视野中认识和了解某个问题的意义。但是,这种综合性的文本形式也的确带有一定的随意性和偶然性,并且受到作者本人眼界和偏好的影响。所以,尽管各个章节的作者在叙述中进行了非常广泛的联系,但读者切不可简单地将这些联系绝对化。

第五,这种新的文本形式在意义结构上更多地具有一种开放性,而不是封闭性。它给予读者更多的是一种启发,而不是单纯的定论。

读者在阅读这本《教育社会学手册》的过程中,一定会产生这样一种感觉,它似乎并没有实现和达到人们的预期目的。人们对《手册》之类工具书所期待的结论和真理,好像在这里表现得不是十分明显。相反,它给予读者更多的是问题,不同的看法与争论,甚至是对人们过去已经形成和接受的观点与理论的否定。例如,关于对教育与发展的关系的分析与看法。因此可以认为,这种新的文本形式与过去工具书的风格比较,定论的东西少了一些,不定论的东西多了一些。

这样一种文本形式的变化当然不仅只是一种单纯形式的变化,它



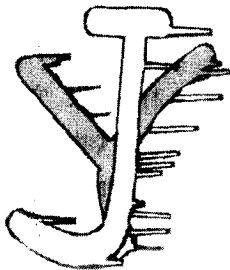
包含了一定的意义,体现了学科与知识的变化,以及研究方法和范式的变化。按照文本形式的理论,《教育社会学手册》的文本形式中所反映的这些变化,实际上也从一定的方面体现了教育社会学学科和理论的变化,以及研究方法和范式的变化。因此,分析和说明这些变化,对于进一步充实和调整我们的阅读视野、掌握教育社会学的发展,是有一定帮助的。根据我自己粗浅的阅读感受和体会,我个人认为,在《教育社会学手册》这本工具书中所反映和体现的文本形式的变化,至少具有这样几个方面的意义。

1. 扩大了读者的阅读权力

显然,由于用论文代替了条目,这样,一方面由于在论文中各种观点得到了更加深入广泛的分析和说明,因此各个具体概念之间的关系得到了比较细致的阐述,因而更加明确;但另一方面,也由于这样的分析和说明,以及通过这些分析与说明所展示出来的教育活动之间的各种联系,各个具体概念的含义也更加丰富和复杂了,因而在一定程度上它的意义也比较模糊了,概念和文本的含义有了更大的弹性。然而,在这种文本关系中,读者在阅读时也获得了比较大的自主权和解释空间。而在条目的集合这种文本形式中,读者更多的只能是单纯的接受,而缺乏更多的自主权。参考伯恩斯坦的编码理论,特别是他对于分类与构架理论的分析,《教育社会学手册》的这种文本形式实际上反映了一种教育社会学学科中研究人员与学科理论之间的关系的变化的变化,它提升了人的地位,提高了研究人员的自主性,增加了读者在阅读中的“权力”。

2. 提倡在具体的丰富性和复杂性中进行理论研究的范式

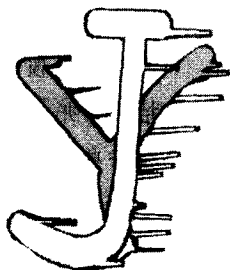
这种变化也体现在教育的理论研究过程中,传统的还原方式和还原的程度以及分析活动的基本要素等发生了一定的变化。根据我们已经非常习惯的思路,我们常常喜欢将非常丰富和复杂的现实问题进行抽象,并且将它们一步步地归结和还原为某些比较基本的概念,或者是一些更加基本的理论层次,或者归结到某一更加宏观的问题上,似乎这样就能够把握住事物的本质。而且,在这种理论还原中,往往将丰富性和复杂性简化为单纯性和统一性。然而,在《教育社会学手册》的



写作和编辑中所体现的研究方法，却没有进行这样的还原，而是坚持在一种非常复杂和多因素的相互关系中进行分析和研究。当然，这也是研究方法的一种选择，而且，按照现在所谓“后现代理论”的观点来说，这种非还原的研究方法恰恰是一种否定在现实和理论研究中预先建立某种理论预设的模式的做法，是一种坚持在具体的丰富性和复杂性中进行理论研究的范式。而且，我认为，在教育活动的研究中，由于涉及不同的人和环境的因素，实际上是非常复杂的，是不能简单地还原的。所以，我认为，这种坚持在具体的复杂性和丰富性中进行理论分析的方法，恰恰应该是教育研究的重要方法论特征。

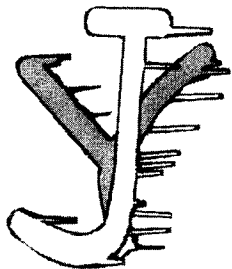
3. 形成了一种新的学科本位

从上述所描述的《教育社会学手册》的各种特点来看，这些变化和新的现象，实际上反映了教育社会学学科本位的一种变化，我甚至也可以说，这里实际上也体现了一种整个教育学学科本位的丰富和发展，即从过去单一的逻辑本位，到一种从实际出发的现实本位。这种现实的学科本位，并不完全是对过去逻辑本位的否定和替代，而是一种新的丰富和发展。在我们学习和研究教育学的理论和各种问题时，往往经常听到这样一种抱怨：教育是一门不够成熟的学科，其中往往包含各个不同学科的概念和范畴，甚至是没有自己的专门化的概念和范畴。有些人，包括少数学者，也常常极而言之地认为教育学就不是一门科学。我个人认为，这样的抱怨是不奇怪的。因为，当我们按照一般学科的逻辑本位的思路 and 标准去评价教育学时，它的确与数学、物理、化学、历史、语言文学等传统学科不同。因为，教育学在一定程度上的确不能完全按照学科的逻辑本位和思路去评价。然而，当我们考察环境科学、海洋科学和资源科学等学科时，我们常常能够发现，如果按照传统的逻辑本位进行评价，它们也往往会出现类似教育学的问题，这些学科的基本概念和范畴也同样是个个学科的综合。而教育学与这些学科一样，它们也同样是一类学科，但是一种以现实领域为本位的学科。《教育社会学手册》本身的写作和编辑所体现出来的特点，实际上也反映了这种新的学科本位的基本特征，如综合性的特征、现实问题的顺序和体例以及叙述和说明中的开放性，甚至是一种非完整性，等



等。而且,我还认为,这样现实的学科本位同时也形成了一种评价学科发展和各种活动的一种标准和根据。

当然,上述分析并不一定能够全部反映这本《教育社会学手册》在文本上的所有意义和价值,也有可能出现一定的片面性。但是,这种形式和体例的变化,的确是有意義的,而不仅仅是单纯的适应内容需要的“外壳”与“包装”。同时,除了这些对于文本的分析以外,全书的内容也是非常丰富的。我之所以特别对这种文本进行分析和研究,是由于它对于读者理解这些丰富的内容是非常重要的。我衷心地希望我在这里的分析能够为大家的阅读提供一些有益的帮助和参考。



序

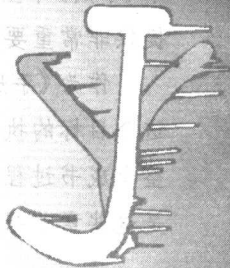
序

《教育社会学手册》(以下简称《手册》)这本书的目的,是希望教育能够呈现今天在理论上最具有深度,以及在经验上非常严格的对学校的社会学分析。它的作者都是这个领域中非常出色的研究人员。他们对这本手册的贡献,提供了对学校教育过程非常重要的理论视野,而且,对学校教育以及学校教育对个人和社会的影响的经验研究进行了非常有意义的描述。

呈现在这本书中的研究是建立在社会学三个基本原则之上的。

首先,作者都采用了学校是社会中的一个核心机构的理念。把学校看成是与其他社会机构相互联系的观点,提高了人们对社会生活中学校功能的理解。关于学校教育的背景如何影响教育过程的研究,对理解学校教育的结果是非常关键的。个体的认知和社会发展不仅受到了天赋和获得性特征的决定,而且更加重要的是受到了他们生活在其中的社会结构和网络关系的影响。社区、家庭、学校和社会群体在学校教育过程中是非常重要的因素。通过把学校看成是一个社会机构,并且强调它与环境 and 个体行为的相互作用,《手册》的各个章节为人们理解当代社会中学习的各种影响因素,提供了一个更加宽厚和深刻的帮助。

第二个基本原则是,学校是一个社会系统,这也是整个《手册》研究的指导思想。这个观念集中体现在 20 世纪初期教育社会学家的著作中,而且继续指导了今天的研究。例如,在 J·科尔曼理论和经验研究的著作中,这种社会系统的观念就是非常关键的,他对于学校研究



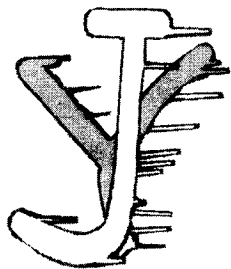
的贡献在这个领域的发展中起到了决定性的作用。大范围纵向数据的现实性,使研究者能够从一种系统的视野去分析各种数据,并把学校作为一个基本的分析单位。《手册》的各个章节为这种系统研究提供了典型的范例——学校教育中系统性原因与结果的分析。

第三个非常重要的原则是,社会现实和各种事件取决于宏观与微观过程中的各种互动,这也是《手册》的基础。而且,教育社会学中的研究非常清楚地描绘了这种现象。宏观层面上的过程把学校教育的结果与学校的结构和组织机构联系起来,如交往模式、治理结构、学校氛围以及社会网络等。而微观层面的过程则把学生的天赋与获得性的特征,与他们的态度、动机、表现和社会行为联系起来。将宏观与微观层面上的过程与它们之间的变迁联系起来,也是社会学研究所面临的一个最困难的观念挑战。本书的研究在这个方面取得了非常重要的进展。

过去,教育社会学往往被认为是一个比较小的领域,它局限于对特殊的教育问题的分析,而且主要被认为服务于教育决策。《手册》证明了这个看法的谬误。教育社会学是一个重要的领域,它应用社会学分析的力量来反映各种重要的教育问题。本书的各个章节强调了这一点,以及对于教育问题进行社会学分析所具有的长远意义。

《手册》还可以作为一种非常有价值的工具,服务于社会科学家和教育家感兴趣的所有的和学术性的学校教育的分析。同时,这本书对于在整个教育领域充满兴趣的学者,以及考察教育事业的某个方面的研究人员来说,也是十分宝贵的。而且,它也可以作为社会学和教育学的研究生与本科高年级学生课程的补充教材和阅读材料。最后,在这本《手册》中呈现出来的开阔的视野和各种理论与观念的联系,也能够提供非常重要的跨学科的思路。

作为《手册》的编者,我深深地感谢本书的各个作者,感谢他们对于这个目标的执着、对这个项目的热情、文稿编辑过程中的合作以及在整个成书过程中长时期的诚挚的交往。我要感谢我的同事们,他们都是这些章节幕后的评论者。他们的见解、建设性的批评以及对细节的

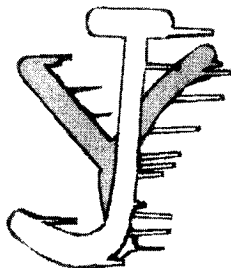


关注，使本书达到了一个非常高的质量水平。瓦伦·库比谢尔克 (Warren Kubitscheck) 作为编辑部主任，以非凡的勤奋和耐心承担了这项繁重的工作。他得到了许多人的帮助，包括 Valdimir Khmelkov, Elaine Li, Amy Orr, Kathryn Schiller 和 Xiao-qing Wang。Sylvia Phillips 则以她典型的宽容和善良提供了文字上的支持。

我要非常感谢所有这些编辑们的鼓励和支持，Howard Kaplan 在这个项目中的自信，对我是一种持续不断的鼓励。我还要承认我在与 Eliot Werner 共事的所有时间所感受到的快乐，他是 Kluwer Academic/Plenum 出版公司行为与社会科学出版部的执行编辑。他那创造性的智慧从来没有停止活动，而且一直感染着我，在这个项目中与他的合作也一贯如此。圣母大学的教育创新研究所为这个项目所提供的研究方面的支持也是值得高度赞赏的。我还要深深地感谢我的家庭，他们的爱使我的所有专业努力得以实现。

最后，非常值得骄傲的是，我要把这本《教育社会学手册》献给科尔曼先生。这种骄傲的理由是，在教育社会学家看来，科尔曼的学术研究使他成为 20 世纪最杰出的社会学家之一。科尔曼为学校研究中许多理论和经验的工作提供了指导。我认为，他在教育问题中的参与为教育社会学家们提供了智力上的领导，并在重大教育问题的确认和理论建设上进行了指导，而这对于教育社会学来说是一个非常重要的转变。他是少有的能够预知未来的人之一，能够在我们其他人之前看到关键的社会问题。在批评当代社会现象中，他那极其富有启发性的理论和经验性研究，影响了以后几十年大多数教育社会学家的学术研究。

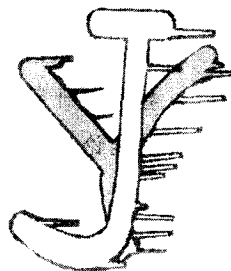
承认科尔曼对教育社会学的贡献也引起了一种悲伤的情感，这个伟大的学者不能够再为我们提供他那充满智慧的导向。然而，他在有生之年积累的学术成果仍然可以非常有效地指导以后许多年教育社会学的研究。科尔曼鼓励社会学家从事社会系统的比较研究。而今天的理论范式和经验数据都使得这个目标比以往更加具有实现的可能性。科尔曼还鼓励社会学家进行宏观和微观层面研究之间转变的分析；在这种研究中关于学校和学生的数据是特别具有说服力的。在接



受科尔曼的指导下，教育社会学家们已经充满信心，要在发展关于学校的可靠和有价值研究积累方面，做出富有意义的进步。

莫琳·T·哈里楠

Maureen T. Hallinan



目

录

目 录

教育社会学导论 第一章

总 序 / 1

代译序 从条目的集合到论文的系列

——关于教育社会学工具书的文本分析(谢维和) / 1

序 / 1

导 言 站在 21 世纪门槛上的教育社会学 / 1

第一部分 理论与方法论取向

第 1 章 作为背景脉络和建构的学校

——学校教育研究的社会心理学方法 / 19

第 2 章 教与学的组织背景

——变化中的理论视角 / 50

第 3 章 种族/民族社会学与教育社会学的联系 / 84

第 4 章 平等与教育的研究和理论 / 110

第 5 章 教育的结构效能

——一种思想的历史 / 138

第 6 章 学校效能

——理论和方法论问题 / 179

第二部分 教育的发展与扩张

第 7 章 发展与教育 / 217

第 8 章 课程的内容

——一个制度主义者的视角 / 248