

周利生 著

吴廷康与中国大革命关系研究



中国社会科学出版社

周利生 著

吴廷康与中国大革命关系研究

星出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

吴廷康与中国大革命关系研究/周利生著. —北京:
中国社会科学出版社, 2004.4
ISBN 7-5004-4382-X

I. 吴… II. 周… III. ①魏金斯基 (1893~1953)
—人物研究②新民主主义革命—研究
IV. K835.127=5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 008578 号

责任编辑 孔继萍
责任校对 李 莉 林福国
封面设计 王 华
版式设计 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029453 传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2004 年 4 月第 1 版 印 次 2004 年 4 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 12.5 插 页 2

字 数 325 千字

定 价 30.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

内容提要

本书主旨：借助俄方解密档案材料，结合各种其他相关资料，运用历史考证的方法和分析比较的方法，在中国大革命的政治舞台上，分析吴廷康在共产国际、中国国民党、中国共产党三方错综复杂关系中的思想和行动及其所导致的影响。

第一章围绕吴廷康的首次赴华进行讨论。主要涉及四个问题：首次赴华的身份、赴华的主要目的、赴华期间建立的上海“革命局”的性质、吴廷康在中共建党过程中所起作用的界定。结论是：赴华的身份当是与共产国际有密切联系的俄共（布）代表；赴华的主要目的是促成中共建党；上海“革命局”就是上海共产主义小组；中国共产党的建立是中国社会与历史发展的产物，吴廷康则在中共建党过程中起了重要的帮助和促进作用。

第二章围绕吴廷康与马林就国共党内合作的争论进行阐述：从最初的提出到成为中共的决议。在比较吴廷康与马林的不同观点和不同的工作作风的基础上，依据俄方解密档案追溯了两个人围绕国共党内合作所展开的争论，其中的关键点包括中共西湖会议、共产国际四大、共产国际执委会会议、“五月指示”等等。本章还对马林重视国民党、轻视共产党的思路是否符合共产国际二大精神进行了分析。

第三章讨论的是国共合作初始时期吴廷康与中国革命的关系。主要分析三个问题：三民主义的新解释；合作初始时期中共内部右倾倾向；商团事件、江浙战争、孙中山北上等问题上的观点分合。仔细比较吴廷康起草、共产国际执行委员会通过的《关于中国民族解放运动和国民党问题的决议》与《中国国民党第一次全国代表大会宣言》，就会发现：两者在对三民主义的解释上

有许多的相同之处。1924年5月在上海召开的中共中央扩大执委会会议反映了吴廷康的思想，有利于纠正右倾倾向。1924年下半年，在如何对待商团之进攻、是否介入江浙战争、如何看待孙中山北上等问题上，中共方面的陈独秀和国民党顾问鲍罗廷之间出现矛盾，吴廷康则介于其间。

第四章所要分析的是：吴廷康在五卅运动中以及五卅运动之前和之后出现的国共纠纷问题上的思想、行动。吴廷康与五卅运动的关系，过去囿于资料不足而语焉不详，甚至史实不清。俄方解密档案揭示：1925年7月初，吴廷康以共产国际代表身份来到中国，指导五卅运动；五卅运动走入低潮后所采取的“刹车”计划就是吴廷康和加拉罕共同制定、由吴廷康直接在上海推动中共中央实行。这一时期的国共纠纷起源于1924年6月国民党中央监察委员提出“弹劾共产党案”，吴廷康的主张是：反击右派；不能退出国民党；国共关系应该“从联盟转向联合”。由于对形势判断不一，吴廷康与鲍罗廷之间出现重大分歧：鲍罗廷认为国民党右派不成气候，主张加速国民党的分裂；吴廷康主张仅仅开除国民党右派的某些领袖，要争取右派的群众。

第五章就吴廷康在共产国际上海远东局主席任上的思想、行动进行讨论：从上海远东局组建起，至吴廷康离任远东局止。主要讨论以下问题：吴廷康与远东局的组建以及远东局的工作机制、吴廷康对中共内部退出国民党倾向的纠正、吴廷康对中共与莫斯科在北伐问题上不同立场的协调、吴廷康率领远东局使团的广州之行、远东局与上海工人第一次武装起义失败的责任、吴廷康在远东局主席任上的艰难处境。而正是这种艰难处境，使吴廷康对中国大革命失去信心，主动提出离华回国。1927年3月，莫斯科任命新的远东局成员，吴廷康不在此列。

结束语就吴廷康对中国大革命失败原因的分析 and 吴廷康与中国大革命关系的特点进行阐述。

Abstract

With the aid of Russian publicized file and other related data, implicating with historical textual research and comparison method, this article analyses Wu Tingkang's thoughts, activities and the influence caused within the complicated relation among the Comintern, Kuomintang and the Communist Party of China (CPC) in the political arena of Chinese Great Revolution.

The first chapter discusses Wu Tingkang's first visiting China. This chapter involves mainly four questions: his capacity; his main aim; the nature of Shanghai "Revolution Bureau" built up when he was in Shanghai and the definition of his role in the construction of the Party. And concludes that Wu should be identified as the representative of the Communist Party of Russia (Bolshevik) which was closely related with the Comintern; he worked mainly to facilitate the establishment of CPC; Shanghai "Revolution Bureau" was actually the Shanghai Communism Group; the foundation of CPC was the result of the development of the society and history of China; And Wu played a great role during the course of the Party Construction.

The second chapter explicates Ma Lin and Wu's debate on the internal cooperation between Kuomintang and CPC party. Their proposal finally became the resolution of CPC. On the basis of analyzing the different point of views and working style of Wu Tingkang and Ma Lin, according to Russian file, this article retracts their debate on the internal cooperation of the two Parties. The crux of the matter includes the West Lake Meeting of CPC; the Fourth Session of the Executive Committee of the Comintern; and "the May Instruction" and so on. This chapter also

analyses Ma Lin's thinking highly of Kuomintang and underestimating CPC tallied with the spirit of the Second Session of the Comintern or not.

The third chapter discusses the relationship between Wu and Chinese Revolution. It analyses mainly three questions: the new explanation of the Three People's Principles; the Right Deviation within CPC at the initial stage of the cooperation; different views on the questions such as: the Event of Financial Group; the war between Jiangsu and Zhejiang provinces, Sun yat-sen's going to Beijing. By comparing carefully "the Resolution on the Chinese National Liberation Movement and the Matter of Kuomintang" with "the Declaration of the First National Congress of Kuomintang" drafted by Wu Tingkang and adopted by the Executive Committee of the Comintern, we can find they had many similarities on explaining the Three People's Principles. In May of 1924, the enlarged session of central executive committee of CPC held in Shanghai reflected Wu's thoughts, which was advantageous to remedy the Right Deviation. In later 1924, on how to treat the attack of the Financial Goup; whether to get involved in the war in Jiangsu and zhejiang provinces, how to evaluate Sun yat-sen's going to Beijing, contradiction emerged between CPC leader member Chen Duxiu and Bao Luoting, consultant of Kuomintang, with Wu Tingkang being involved in.

The fourth chapter analyses Wu's thoughts on the matter of cooperation between Kuomintang and CPC, during and post the May 30th Movement. As to the relationship between Wu and the May 30th Movement, it was not detailed and even not clearly recorded because of the lack of historical data. The Russian file shows that early in July of 1925, Wu came to China as the representative of the Comintern and directed the May 30th Movement. As the May 30th Movement declined, the "stop" policy adopted by the central committee of CPC was formulated by Wu Tingkang together with Karakhan. This policy was put into practice and pro-

moted by Wu Tinkang in Shanghai. The dispute between the two parties in this period caused by "the Proposal of Impeaching the CPC" put forward by the supervisory commission of Kuomintang's Central Committee. Wu Tinkang stood for counter-attacking the Right Deviation and on the side of Kuomintang. The relationship of CPC and Kuomintang should be turned from "ally" to "unit". Because of different views on the situation, great divergence emerged between Wu and Bao Luoting. Bao thought that the Right Deviation of Kuomintang could not amount to anything and that should accelerate the disruption of Kuomintang. But Wu insisted only on expelling some leaders of the Rightists in Kuomintang, and winning their followers over.

The fifth chapter discusses Wu Tingkan's thoughts and activities during his term as the chairman of Shanghai Far Eastern Bureau of the Comintern, from its built-up to Wu's leaving his post. This chapter discusses mainly the following matters: Wu and the building of Far-eastern Bureau; its working system; Wu's remediation of the tendency of withdrawing from Kuomintang within CPC; Wu's coordination between CPC and Moscow on the different stands of the Northern Expedition; the investigation in Guangzhou city by the diplomatic corps (Wu Tinkang was the dean) of Far-eastern Bureau; Far-eastern's responsibility for the failure of the 1st Army Rise of the Shanghai workers; Wu's difficulty during his term as the chairman of the Far-eastern Bureau. And just because of this hard situation, Wu lost his confidence in Chinese Revolution and left China for his homeland on his own initiative. In March of 1927, Moscow appointed new members of Far-eastern Bureau, not including Wu Tinkang.

Conclusion: At the end of the thesis, Wu's analysis on the reason of the failure of Chinese Great Revolution and the character of Wu's relationship with Chinese Revolution is once again highlighted.

格列高里·纳乌莫维奇·魏金斯基 (Григорий Наумович Войтинский), 又名查尔金 (Эркин), 在中国工作时用中文名吴廷康。在《向导》、《新青年》上发表文章时用笔名魏琴或卫金, 在史料或者其他一些书籍中还出现过许多其他的名字: 维经斯基、维京斯基、维金斯基、魏经斯基、威金斯基、威经斯基、吴廷斯基、魏丁斯基、维丁斯基、乌金斯基、沃伊琴斯基、伟基斯克、符定斯克、费丁斯克、胡定斯基、胡定康、伍廷康等等。“吴廷康”乃他为纪念十月革命三周年在《劳动界》上发表《中国劳动者与劳农议会的俄国》时所用的中文名。这是他首次以中文名发表文章, 也是首次在中国刊物上发表文章。陈独秀在1922年4月和6月写给他的两封信中, 都称呼为“吴廷康先生”。本书叙事用“吴廷康”名。

序

1917年十月革命后，马克思主义开始在中国广泛传播。一批先进的知识分子以苏俄为榜样，把马克思主义与中国工人运动相结合，于1921年在上海成立了中国共产党。中国共产党的成立，是中国现代史上的重大事件，它改变了中国，也影响了世界。

中国共产党的成立得到了共产国际的指导和帮助。当时共产国际派出的代表是维经斯基，中文名吴廷康。吴廷康是一个什么样的人？在中共建党过程中究竟起什么样的作用？在中国大革命中，他扮演着什么样的角色？等等，诸如此类的问题，至今没有一部专著能说清楚，这对于中国革命的历史来说，不能不说是一个遗憾。然而，这些问题最近被一位青年学者解答了。这位青年学者就是周利生博士。

2000年，周利生同志考取了我的博士生。初次见面，他给我的印象是：个头不高，但目光炯炯有神，眼光中充满了智慧。在交谈中，他告诉我：打算研究吴廷康与中国大革命的关系，并以此作为他的学位论文。当时我听后，一个直接的感觉是：这是一个难度很大的选题，一是现成可考的著作很少；二是有关档案尚有许多没有开放。学位论文不同于一般论文，我对此不免有些担心，但又为他勇于探索的学术研究劲头所折服，最终也就同意了。

此后，他便全身心地投入这项研究。三年中，无间寒暑，几乎没有节假日。研究态度严肃认真，论文先后数易其稿，反复推敲，一丝不苟，从不马虎，卒底于成。尤其令我感动的是2002年冬天的一件事。当时天气已经很冷了，我打电话到他所在的江

西师大家中，要他来沪向我汇报论文写作情况。他立即赶来。我对论文提了不少意见，要他修改。当时离旧历新年只有十多天，同学们都已回家过年。我爱人批评我对学生要求不应如此严格。周利生却毫无怨言，留校认真修改。直到离春节只有三天了，他才匆匆启程回南昌度岁。正是由于他的认真执著，刻苦努力，顽强拼搏，他的学位论文最终在 2003 年 5 月由复旦大学、南京大学、浙江大学、华东师范大学博士生导师组成的答辩会上获得一致好评。答辩会认为，该文观点正确，史料翔实，逻辑严密，结构合理，是一篇优秀的博士学位论文。

芳林新叶催旧叶，一代新人超旧人。韩愈在《师说》中说得好：“弟子不必不如师，师不必贤于弟子。闻道有先后，术业有专攻，如此而已。”人生事业有进退，文章千古不废时。看到学生在学术上不断进步，我感到由衷的高兴。现在利生同志在学术研究道路上又开始了新的征程，衷心祝愿他今后取得更多更大的成绩。谨此为序。

谢俊美 2003 年 11 月

于上海华东师范大学中国近代史研究室

目 录

引 言 注视东方	(1)
一 西方中心	(1)
二 目光东向	(5)
三 中国形势	(11)
第一章 促成中共建党	(15)
一 赴华的身份：与共产国际有密切联系的俄共（布） 代表	(16)
二 赴华的主要目的：促成中国共产党的建立	(22)
三 上海“革命局”性质之探讨	(27)
四 吴廷康在中共建党中的作用之分析	(40)
第二章 与马林的争论：关于党内合作的形式	(58)
一 党内合作的提出	(59)
二 吴廷康与马林的不同	(65)
三 吴廷康和马林围绕党内合作展开的争论	(76)
四 一个需要澄清的观念：共产国际二大的精神 到底是什么？	(103)
第三章 合作之初始	(107)
一 三民主义的新解释	(107)
二 纠正共产党内的右倾倾向	(128)
三 矛盾渐起：在陈独秀和鲍罗廷之间	(152)
第四章 五卅风暴前后	(172)
一 右派的进攻：退让？反击？退出国民党？	(172)
二 吴廷康与五卅风暴	(196)
三 关于国共合作的再讨论	(219)

第五章 艰难任上	(255)
一 上任上海远东局	(256)
二 纠正退出国民党的倾向	(265)
三 关于北伐问题上的立场	(278)
四 远东局使团的广州之行	(293)
五 关于上海工人第一次武装起义失败责任的讨论	(319)
六 离任远东局	(329)
结束语	(350)
一 关于中国大革命失败责任的探讨：从吴廷康的 观点说起	(350)
二 吴廷康与中国大革命关系的特点	(362)
参考书目	(373)
后记	(387)

引言 注视东方

一 西方中心

俄国十月革命是人类历史上具有重大影响的事件。在十月革命开创的人类从资本主义到社会主义过渡的时代里，国际共产主义运动面临着艰巨的革命任务。谁都不会否认，争取完成这些艰巨任务的斗争是与共产国际的活动联系在一起的。就如托洛茨基（Троцкий，Л.Д.）起草、共产国际第一次代表大会通过的《共产国际宣言》所指出的：“如果说第一国际预见到了未来的发展，并指出了发展的道路，如果说第二国际聚集了并组织了千百万无产者，那么第三国际就是一个公开的群众性行动的国际，是一个实现革命的国际，是一个创建事业的国际。”^①

1919年3月，共产国际一大在莫斯科举行，宣告共产国际正式成立。从此，“世界上的局面，是革命和反革命两大势力做最后斗争的局面。这两大势力树起了两面大旗：一面是红色的革命大旗，第三国际高举着……一面是白色的反革命的大旗，国际联盟高举着”。^②

共产国际成立后的主要注意力集中在西方，而不是东方。

资本主义世界的现状和欧洲革命运动的蓬勃发展，使共产国际在成立之初的主要注意力集中在西方而不是东方。

① 《共产国际宣言》（1919年3月6日），中共中央党史研究室第一研究部编：《共产国际、联共（布）与中国革命资料丛书》第2卷，《共产国际、联共（布）与中国革命文献资料选辑》（1917～1925），第73～74页，北京图书馆出版社1997年版。以下引用该书，简称第2卷。

② 《毛泽东选集》第1卷，第4页，北京，人民出版社1991年版。

共产国际一大剖析了资本主义的现状：“世界资本主义体系内部所孕育的种种矛盾，都在一次大爆发——帝国主义世界大战中——十分强烈地暴露出来了。”^① 这场“惨绝人寰的帝国主义世界大战”^② 将资本主义世界展现在人们面前：“饥寒交迫、瘟疫流行和道德败坏”，“不只是社会贫困化，还有生理上的和生物上的贫困化”。^③ 战争必然激化资本主义的各种矛盾，矛盾的激化又必然为无产阶级革命提供大好时机。

从十月革命之后的 1918 年起，欧洲革命出现了前所未有的高潮。用共产国际一大通过的《共产国际纲领》中的语言来表述，就是：“新的时代已经开始！这是资本主义土崩瓦解的时代，这是资本主义内部分崩离析的时代，这是无产阶级共产主义革命的时代。”^④ 似乎为验证这一预言，共产国际一大刚刚结束，1919 年 3 月 21 日，匈牙利共产党人宣布建立苏维埃共和国；4 月 3 日，巴伐利亚苏维埃共和国成立；6 月 16 日，斯洛伐克苏维埃共和国诞生。此外，为支援苏维埃俄国的新生政权，法国、意大利、英国等资本主义国家纷纷兴起以“不许干涉苏俄”为内容的工人运动。等等这些，使人们对西方无产阶级革命充满信心，其乐观之情溢于言表。匈牙利苏维埃共和国成立不久，列宁就说：“匈牙利的革命终于证明，苏维埃运动正在西欧发展起来，它的胜利为期不远了。”^⑤ 他在 1919 年 4 月 15 日的莫斯科苏维埃指挥员第一期训练班上的讲话时甚至预言：“你们亲眼看到了匈牙利共和国、苏维埃巴伐利亚和第三国际即共

① 《共产国际纲领》（1919 年 3 月 4 日）第 2 卷，第 56 页。

② 同上书，第 57 页。

③ 《共产国际与中国革命资料选辑》（1919～1924），第 13～14 页，北京，人民出版社 1985 年版。

④ 《共产国际纲领》（1919 年 3 月 4 日）第 2 卷，第 57 页。

⑤ 《列宁全集》第 36 卷，第 252 页，北京，人民出版社 1985 年版。

产国际的成立，你们很快就会看到世界苏维埃联邦共和国的成立。”^① 因为，在列宁看来：“我们正处在一个最紧要、最重要、最有意义的历史关头——世界社会主义革命日益成熟的关头”；^② “我们从来没有像现在这样接近世界革命……世界千百万无产者一定会跟随我们前进”。^③ 共产国际执委会主席季诺维也夫在《无产阶级革命的前景》一文中这样写道：“当我们写这篇文章的时候，第三国际已经拥有 3 个苏维埃共和国……俄国、匈牙利、巴伐利亚……作为自己的主要基地。而当这篇文章发表的时候，如果我们已经拥有不是 3 个，而是 6 个或者更多的苏维埃共和国，那是谁也不会感到惊讶的……旧欧洲正以突飞猛进的速度奔向无产阶级革命。”^④

共产国际成立之初，将主要注意力集中在西方，也与列宁的世界革命思想有关。所谓世界革命的思想，简言之，就是：无产阶级革命需要在世界范围内展开才能取得最后的胜利。早在 1893 年，恩格斯在给拉法格的信中就指出：“无论法国人、德国人或英国人，都不能单独赢得消灭资本主义的光荣。”^⑤ 列宁继承了这一思想，他说：“俄国革命最大的困难，最大的历史课题就是：必须解决国际任务，必须唤起国际革命，必须从我们仅仅一国的革命转变成世界革命。”^⑥ “如果没有欧洲的社会主义无产阶级对俄国无产阶级的支援，那么，这个斗争对于孤军作战的俄国无产阶级，几乎是毫无希望的，而且必然要遭到失败……”^⑦ 俄国十月革命胜利后，列宁指出：“俄国人开始了，德国人、法

① 《列宁全集》第 36 卷，第 287 页。

② 《列宁全集》第 35 卷，第 75 页，北京，人民出版社 1985 年版。

③ 同上书，第 117 页。

④ 季诺维也夫：《论共产国际》，第 52 页，北京，人民出版社 1988 年版。

⑤ 《马克思恩格斯全集》中文第 1 版，第 39 卷，第 87 页。

⑥ 《列宁全集》第 34 卷，第 6 页，北京，人民出版社 1985 年版。

⑦ 《列宁全集》第 12 卷，第 142 页，北京，人民出版社 1987 年版。

国人、英国人将去完成，社会主义定将胜利。”^① 值得注意的是，在这种世界革命思想里，所谓的“世界”主要指的是西方资本主义国家，而不是殖民地半殖民地国家，所谓的“革命”主要指的是西方资本主义国家的无产阶级社会主义革命，而不是殖民地半殖民地的民族解放运动。在十月革命的影响下，西方国家的共产主义组织纷纷建立。1919年3月，季诺维也夫在俄共（布）第八次代表大会上所作的《共产国际（提纲）》的报告就谈到：“特别是从俄国无产阶级革命取得胜利时起，共产主义在一系列国家发生发展起来”，“在德国……斯巴达克派成立了共产党。这个党的力量在与日俱增并以快速的步伐走向政权”，“在奥地利，成立了前途远大的有影响的共产主义派”，“在匈牙利，共产党已经拥有城市无产阶级的大多数”，“在意大利，在最近一次社会党代表大会上……无产阶级的共产党人获得了胜利”，“在法国，对共产主义的同情在增长”，“在英国……在着手建立共产党”，“在其他许多国家（罗马尼亚、瑞典、荷兰、保加利亚、丹麦、挪威）和曾经属于俄罗斯帝国的地区（波兰、拉脱维亚、乌克兰、立陶宛、白俄罗斯、爱斯特兰）也都建立了强大的共产党”。^② 正因为如此，以“推翻资产阶级的世界秩序，并代之以社会主义制度的大厦”作为自己的“任务”的共产国际，将主要注意力集中在西方革命，就是自然的了。

共产国际重视西方无产阶级革命的思想在其第一次代表大会上有非常明确的体现。

据俄共（布）中央为建议成立共产国际于1918年12月24日发出的电报称，会议召开前，“积极支持”俄共（布）中央成立共产国际建议的是立陶宛共产党、白俄罗斯共产党、乌克兰共产党、波兰共产党、荷兰共产党等，而俄共（布）认为下列政党是自己的“志同

① 《列宁全集》第33卷，第279页，北京，人民出版社1985年版。

② 季诺维也夫：《论共产国际》，第37～38页。