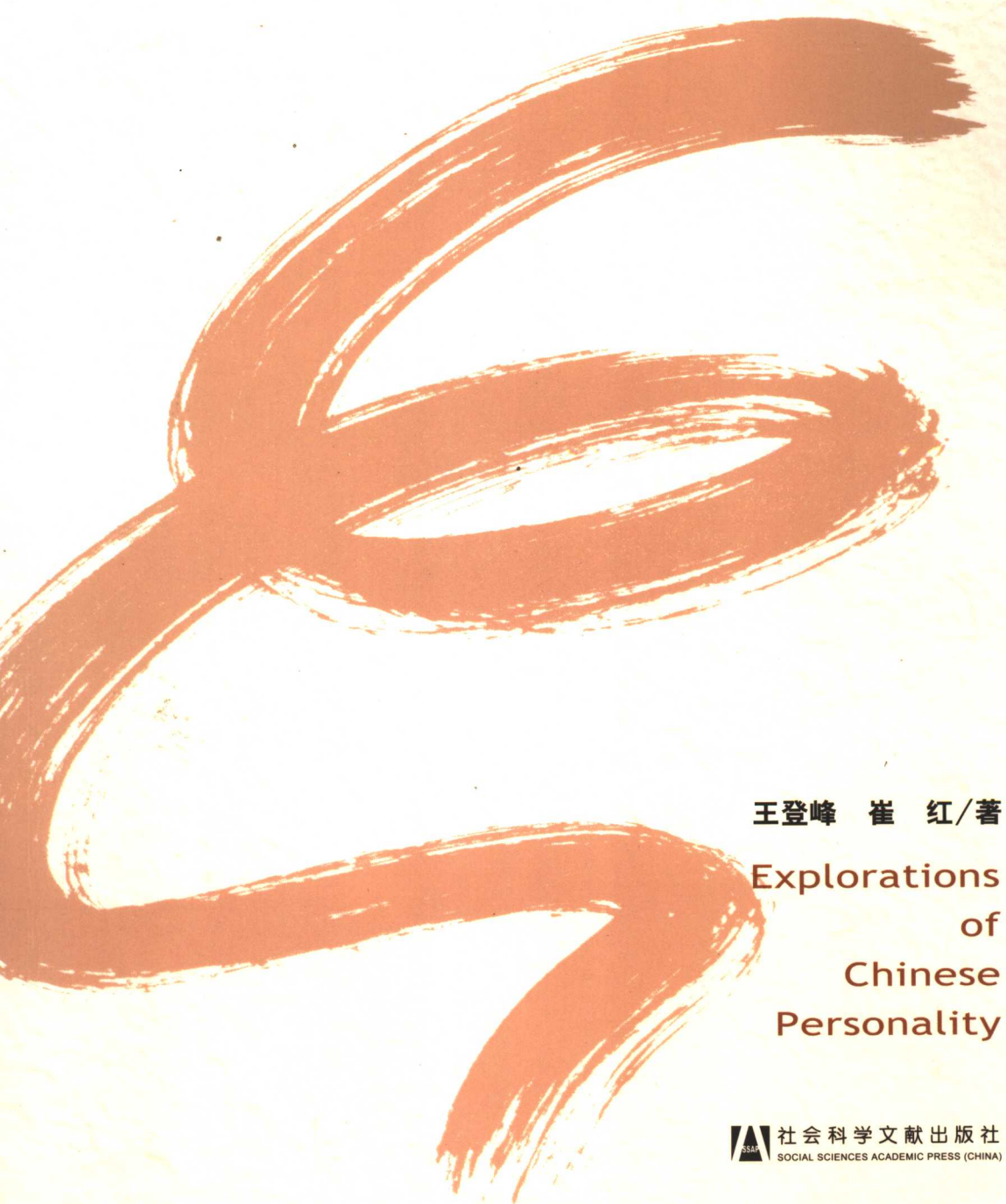


解读中国人的人格

李锐林题



王登峰 崔红/著

Explorations
of
Chinese
Personality



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

解读中国人的人格

李燕林题 

王登峰 崔红/著

Explorations
of
Chinese
Personality



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

解读中国人的人格/王登峰,崔红著. - 北京:社会科学
文献出版社,2005.8

ISBN 7-80190-679-9

I. 解... II. ①王... ②崔... III. 人格-研究-
中国 IV. B825

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 077266 号

解读中国人的人格

著 者 / 王登峰 崔 红

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

责任部门 / 教材与外语图书事业部 (010) 65281160

项目经理 / 范广伟

责任编辑 / 崔 岩

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心 (010) 65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787×1092 毫米 1/16 开

印 张 / 29

字 数 / 502 千字

版 次 / 2005 年 8 月第 1 版

印 次 / 2005 年 8 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-80190-679-9/B·075

定 价 / 48.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

名家推荐

《解读中国人的人格》建构了中国人人格的七因素结构的理论框架，体现了作者独立思考、不盲从西方心理学理论，坚持在科研和生活实践中用科学的方法去研究中国自己的问题的风格与特色。这本专著的问世，标志着中国人从心理学的视角去全面、系统研究中国人的人格进入了一个新的重要阶段。这也是中国心理学为中国当前经济与社会发展所做出的一项重要贡献。希望他们所开辟的这个新的领域今后取得更大的成就。

——沈德立：中国心理学会会士、天津师范大学教授、
心理与行为研究中心主任

《解读中国人的人格》一书系统、科学地解析了中国人的人格结构和行为特点。在习惯了采用西方的心理学理论和测量工具研究、分析中国人以后，这部完全本土化（中国化）的著作向我们展示了中国人独特的人格特点和西方理论无法把握的丰富内涵。作者通篇都在用实证数据说话，但又不乏精到的理论阐述，其中许多观点不仅对人格心理学，而且对整个心理学的发展，特别是中国心理学的发展都有着重要的借鉴意义。

——杨治良：中国心理学会副理事长、
华东师范大学心理学系教授

《解读中国人的人格》一书是心理学研究的精品之作和心理学中国化或本土化的典型成果，是科学化的精品，民族化的典范。近年来，我们多次听到感叹声：“中国心理学界原创性的成果太少！”可是登峰却整整花费了20年的时间，破天荒地提出中国人人格七因素的结构，体现了客观性、实证性、正确性和可验证性的科学事实。《解读中国人的人格》也为跨文化心理学研究提供了一个样板。

——林崇德：中国心理学会副理事长、
北京师范大学心理学系教授

《解读中国人的人格》一书的最可贵之处在于，作者采用国际通用的科学心理学研究方法，针对中国人，通过研究工具的确认、样本的选择、数据的采集、统计处理、数学建模、分析论证等一系列的工作，发现了我国人格特征有别于传统理论的具有七个维度的人格结构。这项工作使得我国的人格研究达到了已经可以和国际同行平等对话的水平。从这个意义来说，王登峰教授的确是我国现代人格心理学研究第一人。我相信，这本书的出版不仅将推动我国的人格心理学的研究和应用，也对我国在其他分支领域从事心理学研究的人员有借鉴和激励的意义。

—— 张侃：中国心理学会理事长、
中国科学院心理学所研究员

《解读中国人的人格》一书的灵巧在于作者突破了传统人格心理学的局限，将其从对个体差异的关注转变为对团体共性的关注；用心之处在于作者将中国人的人格置于中国社会及文化的大体系之内，昭示了中国人的人格与西方人的人格之间的相同与不同，具有强烈社会及道德判断特性的中国人的人格正是中国人团体主义及整体辩证文化特性的体现；本书的研究力度来自于作者二十年如一日的执著和对中国人的人格结构分析的偏爱，功力之深，跃然纸上。

—— 彭凯平：美国加州伯克利大学心理学系教授

对植根于悠久思想文化历史的土壤、占世界人口总量最多的中国人的人格做全面、系统的研究探索，并由中国学者联合起来以西方为借鉴，自己动脑动手用心通过实证材料，得出中国人的人格结构和人格特点的可信与合理的研究结论，这只是最近一二十年的事。它的工程浩大，意义深远可想而知。王登峰、崔红二位作者所著的《解读中国人的人格》一书正代表了中国学者在人格领域进行本土化、中国化研究的一种回顾与展望，认真记述了他们的研究经历、研究成果与研究感悟。《解读》一书的出版向世界庄严宣告了人格与社会心理学的研究在我国大地勃然兴起，正开辟着国际心理学的一个崭新的历史时期。

—— 沈德灿：中国社会心理学会原理事长、
北京大学心理学系教授

《解读中国人的人格》是一部集作者同时也是研究者于一身的中国当代

心理学家王登峰和崔红两位同志历经二十余年的探索最终完成的学术巨著。它实实在在地诠释了中国人的真实风貌。读者可以通过作者条理清楚的剖析和通过实证研究所获得的确凿证据去领略心理科学的博大精深，去探询一个背负了五千年历史、历经磨难却仍昂首向前的民族的内心世界，去认识和把握我们身边的每一个人，包括我们自己的思想和行为，以及这些思想和行为背后的深层内涵。

—— 乐国安：中国心理学常务理事、
南开大学应用心理学系教授、主任

在《解读中国人的人格》一书中，王登峰、崔红在总结他们关于中国人“大七”人格研究的基础上指出，西方人“大五”人格与中国人“大七”人格的差别源于认识和思维方式的差别（西方人重视对现象和事实自身的描述，英语人格特质形容词中描述性与评价性的比例为46.5/53.5。而中国人重视对现象和事实的含义、关系或评价，相应比例为38.4/61.6）。中西思维方式的差别则来自中西文化对人性看法的本质差别。简言之，从文化差别开始到思维方式差别，到人格差别是一条因果之链。可以看出，王登峰等人的论证与著名社会心理学家尼斯比特（Nisbett）等人的论证有异曲同工之妙。

—— 朱滢：北京大学心理学系原主任、教授

序 一

2004年12月，王登峰教授应邀到我校讲学。他报告的题目是“中国人人格的七因素模型”，内容包括为什么要研究中国人的人格结构，研究所遇到的问题和取得的成果。他的报告内容丰富，很有启发性，深受听众的欢迎。报告后他向我谈起，要把这些年来的研究成果写成一本书出版，并请我为他的书写序，我欣然答应。临走时他把已发表和尚未发表的10篇论文拷在我的计算机里，2005年5月中旬又把他与崔红同志合著的《解读中国人的人格》书稿发给我。我断断续续地阅读了这部书稿，常常为这本原创性的人格心理学专著即将面世而感到无比的喜悦。

人格是一个现实的人。汉语中“人格”这个词译自英语 personality，来源于拉丁文的“persona”。它是指在戏剧中演员所戴的面具。这种面具代表演员在戏里的角色，于是便产生了一个问题：面具后面是谁？因此“人格”一词蕴含着一个人有两面——公开可见的一面，以及隐藏在它后面的不为人知的一面。公开可见的一面，即外在人格是一个人被他人知觉和描述的方式；隐藏其后的一面，即内在人格是这个人的内在因素如本能、需要、动机、自我、特质、价值观、认知方式、气质、性格等，这些用来解释为什么一个人被他人视为是这样的因素。人格的定义通常都包含上述这两个方面。虽然这两个方面彼此不同，但却都是重要的。例如阿尔波特把人格定义为个人内在的动力组织，它决定一个人对环境的独特适应；普汶把人格定义为认知、情感和行为的复杂组织，它赋予个人生活的倾向和模式；芬德认为人格是一个人的思维、情绪和行为的特征性模式以及这些模式背后的心理机制（或外显的，或内隐的），等等。

虽然心理学中迄今为止还没有一个普遍认同的人格定义，但人格心理学家对人格的理解基本上都包含了以下四个特点。一是人格的整体性，指虽然外在人格表现形式多种多样，内在人格有多种心理成分，但在一个现实的人身上这些心理成分和行为表现并不是孤立存在的，而是密切联系综合成一个

有机的组织；个人的生活模式或倾向不是某种成分运作的结果，而总是与其他成分紧密联系、协调一致进行活动的结果。二是人格的稳定性，即人格具有跨时间的持续性和跨情境的一致性。例如，一个急性子的人不仅在学习中表现出急性子，在旅游、休闲活动中也表现出急性子，做事风风火火的；而且不仅在青少年时如此，在成年时、甚至老年时也是如此。三是人格的独特性，虽然人与人之间的心理和行为有共同性，但人格研究关注的重点是个人生活模式或倾向的独特性，即人与人之间的差异性。四是人格的社会性，指人格是在社会化过程中形成，是社会的人所特有的。对于什么是人格，不同心理学家的说法不同，见仁见智，但人格或一个现实的人，都有其生理方面的基本因素即生物性，有其心理的内在或先天倾向，更有其社会成分（在社会生活中习得的）。这三者有机地结合为一个整体即是西方人格心理学家所说的人格内涵。

人格是社会化的产物。它不是一个纯自然的范畴，而是取决于一个人被视为什么，在社会中扮演何种角色，取决于特定的文化模式。心理学家早就认识到人的心理和行为没有哪一种是可以完全脱离社会文化背景而发生的。自 20 世纪 60 年代起，随着文化心理学在西方的兴起，许多研究发现，不仅人们在动机、兴趣、价值观、自我、国民性上打有明显的文化烙印，而且在一些基本心理过程如视错觉的感受性、记忆方式、情绪表达、思维、决策方式也打有文化的烙印。文化对心理和行为的影响已受到西方心理学家越来越多的重视，但“文革”后我国心理学研究起步较晚，许多研究领域至今仍停留在“拿来主义”，即把西方文化下建立起来的理论、概念和评鉴工具直接应用于对中国人心理和行为的研究。例如，目前国内心理学的两大应用领域——心理咨询与治疗以及人力资源开发与管理都是主要依据西方人格心理学的理论、概念和评鉴工具。这就不得不迫使我国心理学家认真地思考：西方的人格理论、概念和评鉴工具能否直接拿来应用到对中国人的心理咨询与治疗 and 人力资源开发与管理上？

西方人格心理学中五因素模型（FFM）的出现被认为是“一场静悄悄的革命”；外倾性、宜人性、责任感、神经质、开放性这五个因素，被认为是经过成百上千次用 FFM 测量研究所肯定了的。五因素模型适用于中国人吗？王登峰教授勇敢地承担起回答这个学术问题的重任，进行了长达二十多年的探索。这是一项难度大而且极具挑战性的研究课题。他们的这项研究经历了三个阶段。五因素模型首先是在使用自然语言提供特质词分类的词汇研究中发现的。作者开始研究的第一个阶段（1984 ~ 1994 年），即对中文人格

特质形容词进行系统收集和整理，按照西方学者（Allport & Odbert, 1936）的做法，从现代汉语辞典中，从报纸、杂志、小说和中小学语文课本中，以及从大学生用形容词描述他们所熟悉的目标人物的结果中收集人格特质形容词，组成探讨中国人人格结构的词库。第二个阶段（1995 ~ 1999 年）将在大陆收集整理的中文人格特质形容词表与杨国枢先生在台湾采用类似方法收集的形容词表加以合并，重新分类、整理、评定，并从中抽取形容词，建立起无偏性的评鉴工具，对中国海峡两岸的被试进行评定，结果发现，海峡两岸的中国人有着完全相同的七因素人格结构，表明西方的“大五”人格模型不适合于中国人。而海峡两岸的中国人，同文同种，有着相同的人格结构。1999 年之后的第三个阶段，王登峰、崔红同志进行了一系列研究，取得了丰硕的成果：反复验证了中国人人格的七因素结构，编制了完全本土化的中国人人格量表（QZPS 及相关的测量工具，如七因素量表 QZPS-SF，大学生人格量表 CCSPS，以及性别角色量表等），澄清和探讨了中西方人格结构差异及其原因，此外还对人格与心理健康之间的关系等做了不少研究。摆在读者面前的《解读中国人的人格》一书记录了作者对中国人人格结构二十多年来的艰辛探索历程和所取得的成果。在这本书中既有精辟的理论分析又有翔实的实证资料，既有继承传统词汇法的研究程序又有论证中国人人格七因素模型的独到见解，既有基础理论的学术探讨又有密切联系我国实际的分析。这是一本论述证据充分、分析缜密严谨的人格研究中国化的优秀著作。

当前，摆在我国心理学家面前的一项任务是扎扎实实地进行人格中国化的研究。由于《解读中国人的人格》一书的面世，使我更加坚信，人格研究的中国化必须在以下三方面要多下工夫：

第一，要独立思考，不能盲从。中国的心理学是舶来品。它一直是在欧美（包括前苏联）心理学的主导影响下发展起来的。已有的研究表明，西方人格心理学的概念、理论和评鉴工具不适宜于用来研究中国人的人格问题，而我们则往往习惯地套用西方心理学的概念、理论和评鉴工具。因此要推进人格研究的中国化，要真正研究中国人的人格和社会行为，就必须破除迷信，转变观念，站在中国人的立场，用中国人的视野和思路来研究中国人的人格和社会行为问题。首先我们要善于发现问题，关于这一点使我想起爱因斯坦讲过的一段话，他说“提出一个问题往往比解决一个问题更重要，因为解决一个问题也许仅仅是一个数学上的或实验上的技能而已。而提出新的问题，新的可能性，从新的角度看旧的问题，却需要有创造性的想像

力，而且标志着科学的真正进步”。只有发现问题，才有独创性，才能推进人格研究中国化的进程。

第二，要到生活实践中去研究与我国当前经济社会发展密切相关的人格心理学问题。目前我们正处于构建和谐社会，迎接民族复兴的重要时刻。我们要在构建和谐社会，培育和弘扬民族精神，加强物质文明、精神文明和政治文明的建设中去开拓前人未曾涉及过的人格心理学领域。只有这样，才有可能使我国的人格心理学得到快速的发展，并得到社会的认可。

第三，要用科学的方法去研究人格并且要持之以恒地探索下去。心理学之所以成为科学是因为它是用科学的方法来研究心理和行为，并且在把这些研究成果应用于实践时也是通过科学方法而达成的。我们对人格的研究，除了采用调查法之外，还应采用实验法和个案法，有条件的情况下还应对人格特点的脑机制和遗传基因进行研究。我们的人格理论必须经得起重复验证，必须具有高的可证伪性。用这样的标准来要求我们的人格心理学研究，则更需要持之以恒、百折不回的探索精神。只要有恒心，我相信，我们对中国人的人格研究必定会有所收获。

黄希庭 谨识

2005 年 6 月

于西南师范大学窥渊斋

序 二

在两岸三地的中国人社会内，当代社会科学研究者对中国人性格从事学术性探讨的第一本专著是《中国人的性格》。但从心理学（特别是人格心理学）的观点研究中国人性格的第一本学术专著，则非王登峰、崔红教授所出版的本书莫属。就此而论，在现代中国心理学史中，此书的问世可以说是一件可圈可点的大事。

王、崔两位教授志趣坚定、精力充沛、思想活跃，乃能在最近几年内，专就中国人性格的内涵、结构、影响及其与西方人性格的异同，从事深入而有系统的实证研究，获得丰硕的成果，发表众多论文，终能结集成书，实在是难能可贵。拜读书稿，深感本书内容有几项重要优点。

第一，书中所报导的概念架构与实证研究，已不再套用西方（特别是美国）心理学者的理论、概念、方法及工具，而是毅然采取本土化的研究策略。在这一策略下，作者所运用的理论、概念、方法及工具都是本土化的，也就是从中国人的社会文化脉络中发展而来的。作者所建构之测量中国人七大性格向度的主要量表（如 QZPS 与 OZPS-SF），都是以陈述语句的题目所编制的。它们是以杨国枢、王登峰在 1996 ~ 1999 年所发展的华人七大基本性格之形容词自评量表为基础而建构的。具体地说，作者是将杨、王二氏之量表的形容词转换成陈述语句的题目（为每一形容词撰写 3 ~ 8 个语句），然后进行编制语句量表的工作。杨、王二氏之量表的形容词是从数千个性格形容词的语汇中挑选出来的，此一语汇是在中华文化的脉络中长期演化而来，因而是高度本土性的。杨、王二氏的形容词量表与作者的语句量表，都是直接或间接从此语汇建构而来，所以皆具高度本土性。也就是说，作者探讨中国人性格所用的量表是本土性的，所测量之中国人的七大性格向度也是本土性的。

第二，作者对中国人性格的本土化研究是全面性的，也是系统性的。他们的人格量表所测量的七大性格向度，可以说是七个性格构念（personality construct）。为了验证这七个性格构念的构想效度（construct validity），作者曾

先后探讨七个性格向度与自我和谐、行为抑制、心身症状等正常及不正常心理或行为的关系。但构念效度的建立是一种不断从事有关实证研究的长期历程，作者必须继续探讨七大性格构念分别与理论或构念上可能有关的其他心理与行为的关系。长期而言，这样的构念效度研究工作必然是全面性的、系统性的。值得顺便一提的是，我们在台湾的研究团队及其他的研究者也在从事华人七大基本性格（以形容词自评量表测得）之构念效度的实证研究。到目前为止，我们已经完成七大性格构念与社会取向行为、个人取向行为、组织行为、焦虑症状、忧郁症状等之关联性研究，正在探讨与婚姻满意度、不满意度、感情亲密度、择友行为、交友行为、（阴阳）五行性格之关系。我们的构念效度研究也是系统性的、长期性的。两岸在这一重要课题上的实证研究成果可以相互参照与统合，为中国人七大性格构念之效度的检验，提供更完整的证据。

第三，采取本土化研究策略的两岸三地心理学者，在学术研究上不是“国粹派”，而是“国际派”。他们不是抱残守缺、敝帚自珍，而是强调中华文化因素或脉络对现代中国人之心理与行为的型塑及支撑力量，试图以本土化的研究策略发展一套中国人的心理学知识体系。这样的心理学知识不但能更有效地了解、预测及改变中国人的心理与行为，而且可以拿来与其他国家（特别是西方国家）的心理学者对话与交流，以纳入世界心理学的发展，共同创造一套适用于全人类的心理学。王、崔两位教授在书中以自己所获得之有关中国人七个性格向度的研究发现，与西方心理学者所获得之有关西方人五大性格向度的发现相比较，以得知中西两种性格模式的异同。这种跨文化的学术对话，表现了作者的心理国际观。非西方国家的心理学者之所以应努力从事本土化的研究，就是要将他们的“西化心理学”（Westernized psychology）转变为“本土化心理学”（indigenized psychology）。与此不同，西方国家的心理学一开始就是一种从自己文化传统与脉络中自然发展出来的“本土心理学”（indigenous psychology）。将西方国家的本土心理学与非西方国家的本土“化”心理学不断统合，久而久之就会形成一种真正的人类心理学。创造这样一种心理学是全世界心理学者的共同责任与目标，因此各国心理学者都应养成健全的学术世界观。

本书内容既有上述三大优点，它在两岸三地心理学（特别是人格及社会心理学）的未来发展中，势将发挥重要的影响。身为心理学者，我应向作者道贺。身为人格及社会心理学者，我应向作者致谢。

杨国枢 谨序

2005年6月5日于佛光人文社会学院心理学系

序 三

登峰教授是我 1984 年第一次来大陆教书时认识的第一批学生之一。当时他是北大四年级的本科生，跟陈仲庚教授一起正在钻研“中文人格特质形容词的属性”，他和我说了他的研究，我很高兴，以我当时对本土化认识及体会的水平，觉得已经是非常了不起了。由于他和我（及杨国枢先生）同为山东老乡，又了解了一些他的求学经历，让我对他留下深刻及亲切的印象。虽然我们的领域不同，多年来还是保持了断断续续，但相当亲切的来往。看着他由本科毕业、考研、出国深造，直到现在做了教授。

我的记忆中，每次再见到他都有不少变化，惟一没变的是他的研究题目。只要有机会他总是向我报告一些他的研究进展，所以多年来他的研究成果一直是在我的注意范围之内。我也常促他把他和崔红的这些研究成果写出来，这本书是对他们有关中国人人格结构研究的一个暂时性总结，虽说都没有定论，但问世后会激发更多同事及同学对这个领域的研究热忱，从而会让对相关的探究更加深入及明确，其贡献是可以预见的。

我不是研究人格及人格理论的，所以我不想由这一专业的角度来评价这一本书。在这里，谨让我就本土研究及中国人研究本土化的角度来讨论一下本书的意义。我自己经过二十多年的探索及思考，总结认为本土心理研究应遵照以下几个步骤所进行的研究：

- （1）以实际观察中国人的社会行为现象为题材；
- （2）用日常生活中人们惯用的概念为研究构念；
- （3）依据自身文化传统一脉相传的社会交往意义系统；
- （4）形成顾及自身社会/文化/历史的研究框架；
- （5）研制适合理解中国人的研究工具；
- （6）应用上述意义系统来解释研究结果；
- （7）从而建立中国人自己的社会心理学知识体系。

登峰与崔红两位教授过去几年来的努力可以说完全符合上述本土研究的条件。他们从中国人语言中大量的原始材料开始，用实证的方式，去总结在

中国人心目中,在看待一般人时的人格结构是怎么样的(本书第一编),符合了前述本土研究步骤的第一、二步。

在总结出这一基本结构之后,能在他们的书之第四及第五编去与西方现行这方面的研究进行比较,从两者之间的差异中进一步去寻找中国人人格特点的“文化、社会及历史”脉络,从而赋予其研究结果深层的文化意义,这符合了前述本土研究的第三、四两步之要求。

接着,他们又为编制中国人的人格量表下了大量的功夫(本书第二编),是我所见考虑最周全的一个编制工作,从而令其量表的内容反映了中国人现实生活的方方面面,因而能够称得上是一个适合研究中国人人格的测量工具,符合了前述本土研究步骤的第五步。而在其运用这一量表所做的应用研究中(本书第三编),他们能充分将参与者的实际生活环境及其文化意义放在理解及解释他们的行为之中,符合了本土研究的第六个条件。

综合所述,本书除了它在其专业领域中是一本不可多得的、以实证研究数据为基础的专著之外,也是一本很好的、教人如何做本土研究的范本。多年来许多同事、同学都曾问我:我们很想做本土研究,但是要怎么做才算是本土研究呢?我因为是从事理论工作的,往往不能给这些询问者一个较具体及完整的答复,因而不能很好地为他们解困。虽然进行本土心理研究的策略很多,登峰、崔红的这本书正可以告诉年青学子做本土研究的一个具体实例。

对想从事本土研究的读者而言,本书还带给大家另外两个启示。第一,做本土研究,比较费时费力,出成果要有坚强的毅力。正如作者们在本书的“后记”中所言,王教授花了二十多年的时间,尝过挫败的失落,经过不断地再努力,才取得今天的可喜成就。所以,想要从事本土研究的读者,必须有这样的心理准备。登峰、崔红他们的成果希望也是对这类读者群的一个鼓励。

第二,本书作者在得到了中国人大七人格结构的研究成果之后,能勇于向西方势力强大的“大五集团”提出挑战,并且取得了一定的成绩,这让我们认识到,本土研究的成果,并不是我们在“闭门造车”,它们是可以与国际学界衔接,有潜力、有可能为现时主流、以西方研究成果为主的心理学做出贡献。这样本土心理研究的意义及价值都从国内提升到国际的高度,登峰及崔红的这本书让我们对这一可能性真正有了盼头。

杨中芳

2005年6月9日于广州

引 言

人格问题在心理学中的重要性是不言而喻的，翻开心理学的教科书，有关人格问题的理论和实证研究随处可见。人格问题在心理学领域虽然经历过遭受排挤和挫折的时期，但总体上看人格仍然是心理学研究和应用中最重要几个领域之一。特别是 20 世纪 80 年代以来，随着西方心理学中人格结构“大五”模型的出现，其受到关注的程度和应用的广度都达到了空前的程度。然而，同样使人印象深刻的是，几乎所有的人格理论、人格量表都来自西方的理论家。为此，来自台湾、香港和内地的众多中国心理学家先后开展了针对中国人独特心理社会行为的本土化研究。本书所呈现的就是这种心理学研究本土化或中国化的结果之一。

1 人格与人格理论

人格作为心理学理论中的核心概念之一，迄今为止尚没有一种公认的定义，不同理论家对人格的界定存在相当大的差异。但所有对人格的各种不同界定都包括以下两个不同的方面。第一个方面是把人格看做是个体外在行为一致性或稳定性的行为倾向性，是人们在适应环境过程中形成并表现出来的一种稳定的行为模式或个人特点。第二个方面是把人格界定为个体的内部整体性，即在与环境的交互作用中逐渐形成的内心世界的组织与结构。因此，我们把人格看做是个体心理世界的内在组织，既表现为外在行为的一致性与稳定性，又表现为内心体验与组织的一致性与稳定性。它在时间上是稳定的，在不同情境下是一致的。换言之，人格既是个体的一种内在品质，也是个体的外在表现，而且，二者之间是一致的。

关于人格的这个定义包括三个方面的含义（Piedmont, 1998）。首先，人格是一种结构化的内在系统，它的形成受到遗传和环境的交互影响，而且对个体的反应特点和体验特点进行调控。其次，人格是稳定的，虽然个体的

行为方式和体验特点会随着时间的推移而发生变化，但其贯穿一生的东西是不会变的。如一个“外向”的人在大学期间表现为积极参加社团和社交活动，喜欢与朋友聚会、野餐等；到了中年，他可能表现为热心公益活动，经常邀请好友在家小聚等。从行为表现方式上来看，这个人确实发生了一些变化，但其“外向性”的特点并没有变化，而是保持相对的稳定。第三，行为的跨情境一致性。这并不是说在所有情境下人们的行为都保持一致，而是说个人的目标和行为倾向会保持相对的稳定。具体的行为可能会随着环境变化而发生一些变化，但个体内心的自我认同，个体对外界环境的知觉和组织方式，以及个体的个人目标则很少发生变化。

人格理论是研究人格问题的心理学家围绕人格问题所发展出的具有内部一致性的概念体系。人格理论涉及的范围非常广泛，如人格机制及其对个体行为和体验方式的影响，人格差异是如何形成的，人格改变的原因和方法等。如同对人格的界定存在各种观点一样，人格理论之间的差别也很大，不同的人格理论往往会强调人格的不同部分。

人格与人格理论的多样性与人格心理学的发展水平及人格问题的复杂性有着直接的关系。每个人格心理学理论都是处于不同历史时期的心理学家试图对人的本性、人格的某个或某些重要特点进行系统的发现和探讨，因此都有着重要的理论与实践意义，也会带有理论家个人的局限性。然而，人格问题涉及到个体心理与行为的各个方面，有着独特的复杂性与主观性，而且心理学正式进入科学研究的范畴也不过百余年的历史，对人格的探讨则更晚，大约在 20 世纪 30 年代。因此要达到对人格问题的圆满解释尚需不同学科的长期联合工作。目前在心理学中有影响的人格理论包括精神分析、行为主义/社会学习、人本主义、认知理论以及特质理论等五种。

每一种人格理论尽管在具体探讨的问题与方法与途径上存在显著的差异，但从总体上来看，每一种人格理论都要涉及有关人格的几个主要的问题。普汶（Pervin, 1990）曾经提出，一个“成熟的”人格理论应该包括以下五个主要的方面，即人格结构、人类行为的动机、人格的发展、心理异常的原因以及心理治疗的方法等。

2 人格结构的确定方法

人格结构是人格理论的核心概念，是行为的直接影响因素。对人格结构的研究，就是要阐明个体具有什么样的行为特征，以及这些特征如何构成一

个整体。

不同的人格理论所涉及的人格结构概念存在显著的差异。精神分析理论关于人格结构的概念比较复杂,包括意识水平(即人的意识水平分为前意识、意识与无意识)与人格结构(即本我、自我与超我)。精神分析理论并没有提出具体的测量人格结构的方法,而是认为只有通过精神分析才能真正了解人们无意识中的内容。后来发展起来的投射测验可以用于对无意识概念的间接测量。

行为主义人格理论中的人格结构概念是反应,人们所有的心理特点都表现为个体对刺激的不同反应方式,社会学习理论也同样把反应作为其人格结构的概念。对反应的测量强调的是科学与客观的程序,包括行为评估等不需要进行主观推论的测量方法。

人本主义人格理论的人格结构概念是自我,即个体对自己的主观认识(或知觉)以及对他人评价自己的主观认识,它构成了个体对客观世界的主观认识中有关自己的所有看法。罗杰斯(Rogers)提出了测量自我的Q分类法,并提出了根据理想自我与实际自我间的差距判断个体心理健康水平的途径。

认知理论是所有人格理论中比较晚建立起来的,与前面三种理论相比,涉及的人格问题的范畴比较小。其中关于人格结构的概念涉及到了图式、个人构念以及认知复杂性等概念,测量的方法包括实验室研究、格栅测验、归因风格问卷等。

特质理论中关于人格结构的概念是特质,指人们在对环境刺激的反应中表现出的稳定的反应方式。关于特质的种类和含义至今仍存在一些争议,但西方心理学中目前比较一致的看法是人格结构的“大五”模型,即人格特质主要包括外向性、愉悦性、公正严谨性、情绪稳定性(或神经质)及开放性五个维度。不同研究者还根据自己对人格特质的界定编制出了相应的测量工具,如卡特尔(Cattell, 1944, 1970)的16PF,科斯塔与麦克格雷(Costa & McCrae, 1985)的NEO PI-R等。

由于人的社会化过程使得人格特点得以形成和实现,因此,人格特点既受到遗传因素的影响,是人类历史发展进程中长期积累的结果;同时,人格的发展又受到后天环境的制约,与所处的环境存在着交互作用。人格特点决定了个体的外在行为方式和内心体验的特征,使个体既有别于他人又与他人相似,而个体差异实际上就是人们之间在稳定的人格特点上的差异,表现为有无某一特点以及同一特点的不同水平。因此对人格结构的研究,是了解、