



■ 韩安贵 著

GUANGDONGSHENG ZHONGQINGNIAN SHEHUIKEXUEJIA WENKU

广东省中青年社会科学家文库

马克思历史观的价值内涵

马克思历史观的价值内涵

韩安贵 著

广东人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思历史观的价值内涵/韩安贵著. - 广州:
广东人民出版社, 2001.10
(广东省中青年社会科学家文库)

ISBN 7-218-03817-4

I. 马…

II. 韩…

III. 马克思主义-史学理论-研究

IV. A811.692

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 58842 号

责任编辑	曾宪志
责任技编	黎碧霞
封面设计	乔 莼
出版发行	广东人民出版社
经 销	广东新华发行集团股份有限公司
印 刷	中国人民解放军第四二三二工厂
开 本	850 毫米×1168 毫米 1/32
印 张	13.25
插 页	1
字 数	300 千字
版 次	2001 年 10 月第 1 版 2001 年 10 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-218-03817-4/A·14
定 价	26.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与承印厂联系调换。

总 序

春华秋实，在新世纪第一个金秋时节到来之际，《广东省中青年社会科学家文库》第4辑又与读者见面了。

1995年，中共广东省委宣传部为推动广东的社会科学队伍建设，培养和扶植中青年社会科学人才，建立了《广东省中青年社会科学家文库》。五年多来，《文库》出版了3辑33本著作，展示了我省中青年学者为改革开放和现代化建设努力探索的思想历程和理论成果，卓有成效地激励了我省中青年学者深入思考和回答我国特别是我省改革开放和现代化建设中提出的重大现实和理论问题，推动了我省社会科学理论队伍建设，促进了我省社会科学研究和事业的繁荣发展。

从新世纪开始，我国将进入全面建设小康社会，加快推

进现代化的新的发展阶段。围绕发展这一主题，进行经济结构的战略性调整，完善社会主义市场经济体制和扩大对外开放，是新世纪之初中国经济社会发展的大思路。这意味着我国将加快步伐，完成从传统农业社会向工业化、信息化社会，从传统的计划经济体制向社会主义市场经济体制的转型。在承受着太多人口的古老土地上，在曾经长期贫弱、饱受欺凌的国度里，用短短一代或两代人的时间同时完成两个转型，是理论创新、体制创新、技术创新与其他各个方面的创新相统一的旷世伟业。它要求我们在坚持马克思主义基本原理的前提下，以实践创新为基础，以理论创新为先导，两个方面紧密结合，相互促进，推动我们的事业和马克思主义理论不断向前发展。

创新是时代的要求和呼唤。理论创新，是广大社会科学理论工作者的神圣使命。理论是灰色的，而实践之树常青。实践赋予理论以生命和价值，推动理论发展，检验理论的真伪；正确的理论作为实践经验的思维升华，指导实践，满足实践发展和发展的需要。社会生活和实践是不断变化的，理论只有与时俱进，不断创新，才能满足实践的需要。

理论创新的重任，要求社会科学理论工作者在理论创造活动中坚持务实，努力求真，站在前沿。务实是科学的美德和生命，是理论创新的前提。坚持务实对于我们的社会科学理论研究而言，就是着眼于中国改革开放和社会主义现代化建设实践，着眼于广东率先基本实现现代化实践，紧紧围绕发展社会生产力和促进社会全面进步，紧紧围绕经济结构的战略性调整和体制创新、科技创新，贴近党和政府决策、贴

近群众、贴近时代，创造性地运用马克思主义的基本原理、方法，探索、研究重大现实理论和实践问题，并随着实践的发展，综合和概括实践经验，通过创造性的思想劳动升华为理论。

求真是科学的宗旨和生命，是理论创新的原动力。努力求真，就是解放思想、实事求是，像马克思所说的那样，要直扑真理，而不要东张西望。在社会科学理论创造活动中努力求真，必须敢于并善于突破陈规，摒弃从本本出发的经典式考据，但这并不意味可以背离马克思主义基本原理标新立异。只有坚持运用马克思主义的基本原理研究新情况、解决新问题、总结新经验，并在这个过程中不断丰富和发展马克思主义，才真正说得上是努力求真。

站在前沿，是科学进步、理论创新的必要条件。它的基本意蕴：一是着眼于实践的发展，独立探索，研究和把握实践中可能出现的新情况、新问题、新趋势；二是走在学科的前列，胸襟开阔，学习、掌握最新的理论观点和方法，吸收和借鉴全人类的思想精华；三是站在时代的高度，视野宽广，观察、了解世界经济政治科学文化的发展趋势，体现时代精神。社会科学理论研究只有站在前沿，才能创新，才能发展，才能在更广阔的领域和更深的层次上揭示社会运动变化的规律，指导实践。

新世纪我国全面创新的伟大实践，为社会科学理论创新提供了广阔的空间和深厚的土壤，需要并将造就一大批思想敏锐、知识渊博、学风优良、富有开拓精神的社会科学人才。我们衷心希望全省广大社会科学理论工作者，特别是中

青年社会科学理论工作者树立解放思想、实事求是，紧跟时代、勇于创新，知难而进、一往无前，艰苦奋斗、务求实效，淡泊名利、无私奉献的精神，抓住机遇，务实求真，站在前沿，担负起理论创新的神圣使命；也衷心希望《文库》继往开来，与时俱进，不断推出我省中青年社会科学工作者文风朴实、理论创新的精品力作，为我省中青年社会科学人才的成长和涌现创造条件，为推动我省乃至我国的社会科学理论创新，为繁荣发展我省社会科学研究和事业作出贡献。

《广东省中青年社会科学家文库》编委会

2001年9月

目 录

导 言	1
第一章 时代课题和西方传统历史哲学的困境	16
一 尖锐的时代课题	16
二 时代的发展呼唤新的历史哲学	20
三 西方传统历史哲学的成就与困境	25
第二章 马克思历史观的形成	43
一 马克思历史观的前准备时期	44
二 马克思历史观的初步形成	69
第三章 马克思历史观的应用和发展	99
一 马克思历史观的初步应用	99
二 马克思历史观与经济学研究	115
三 马克思历史观的完善和发展	127

第四章 对马克思历史观的基本理解	143
一 唯物主义从本体论向方法论的转换	143
二 马克思关于人的本质的思想	153
第五章 历史创造活动的动因	164
一 人的需要与动物的需要	166
二 个体需要与群体需要	170
三 需要是价值创造活动的动力源、方向标 和衡量尺	179
第六章 人与自然之间的价值关系	186
一 马克思“自然”概念的特质	186
二 立足于实践的人与自然的对立统一	194
三 从价值角度理解生产力	203
第七章 人与人之间的价值关系	212
一 一切社会交往的出发点是需要	213
二 社会生活在本质上是实践的	217
三 从价值角度理解生产关系	221
四 人与人关系的异化及其扬弃	226
第八章 历史的价值提升	232
一 人及其价值追求的历史性	233
二 价值视角的历史分期理论	238
第九章 马克思社会历史规律观的特质	261
一 马克思以前的社会历史规律观	262
二 马克思社会历史规律观的特质	267
三 社会历史规律和自然规律	283

第十章 价值选择性与历史必然性的统一	304
一 历史必然性通过客观制约性表现出来	304
二 价值选择的外部根据和内在根据	316
三 价值选择性与历史必然性的辩证统一	322
附录：对历史决定论批判的批判	334
主要参考文献	402
后 记	408

导 言

马克思主义是一个完整的科学的理论体系，这个理论体系是以马克思主义哲学为其世界观和方法论的哲学指导以及哲学理论基础的，而唯物史观则是马克思主义哲学的核心，因而是整个马克思主义理论体系的基础的基础。我们要系统、准确、完整地领会和掌握马克思主义，首先要系统、准确、完整地掌握唯物史观。由于多方面的原因，马克思主义的创始人没有为我们留下唯物史观的系统的理论形态，这一方面为后人阐述和发挥唯物史观提供了广阔的空间和余地，另一方面也为后人误解甚至曲解、肢解唯物史观提供了可能。这种情形还在马克思恩格斯在世的时候就有所表现了。比如在 19 世纪 80 年代末 90 年代初，随着资本主义逐步从

自由竞争阶段向帝国主义阶段过渡，共产主义运动内部的机会主义和资产阶级意识形态开始向马克思主义提出挑战。1890年，德国资产阶级哲学社会学家巴尔特在《黑格尔和包括马克思及哈特曼在内的黑格尔派的历史哲学》中，把唯物史观当作“经济唯物主义”。认为唯物史观只承认经济的自动作用，否定其他历史因素的积极作用。当时德国党内的“青年派”受巴尔特的影响，也模仿巴尔特把唯物史观说成是经济唯物主义。“经济唯物主义”被广泛运用并用于指称马克思的唯物史观。恩格斯从1890年起，在一系列著作和书信中，对这种误解进行了反驳和批判。在恩格斯逝世后，对唯物史观进行多种解释更成为普遍现象了。

本来，任何伟大的思想，其真理和价值都不可能在某一种历史形态中得到充分的表现，也不可能被某一历史时代的人们给予终极的阐释。这是因为：一方面，任何伟大的思想都是对人以及世界的客观规律的某种深刻把握和洞见，它包含着超越特定历史时代的相对的人类价值和绝对真理；另一方面，处于特定历史环境中的后人，总是会从特定的也是新颖的需要和视角来解读这些伟大的思想。对于唯物史观这样一种在社会历史观领域实现了最伟大的革命变革的理论就更复如此了。

自从唯物史观诞生以来，它就引起了持久的、广泛的、世界性的争论，各种各样的理解、诠释层出不穷，完全不同甚至对立的观点都冠以“唯物史观”之名。有人据此认为，有多少个马克思主义者或马克思研究者，就有多少种唯物史观，就如同“有多少个读者就有多少个哈姆雷特”一样。这

种观点反映了一定的客观事实，但却无限地夸大了这一事实。这种观点没有看到，研究者本人的知识结构、思维方式和价值观念尽管对研究的结果有一定的制约作用，但却不可能将研究对象本身的客观属性和特点完全消融。因此我认为，尽管会有多种对唯物史观的解释，但仍然存在着“真正的马克思”。我们研究唯物史观，就必须回到马克思，忠实原著，力求把握马克思的原意。但同时我们又不能拘泥于原著，不局限于马克思对某个问题的这样或那样的具体结论，而应该着意于马克思历史观的精神实质，把它与解答我们的时代问题结合起来。

在诸多对马克思唯物史观的理解中，有几种代表性的观点。一种观点是所谓的“正统”观点，这就是从《联共（布）党史简明教程》第四章第二节开始并由此流布到原来大多数社会主义国家的“历史唯物主义”。在此之前，普列汉诺夫曾对唯物史观作过阐释，普列汉诺夫对唯物史观的理解既有正确的地方，也有偏差的地方。普列汉诺夫有时用“辩证唯物主义”来指称唯物史观。比如他说：辩证唯物主义，按照恩格斯的说法，“称之为历史唯物主义”，它“以社会的人的需要，并以在一定时间内满足这些需要的手段与方法，来解释社会的人的活动”。^①这就抓住了唯物史观最主要的东西。他还说：“行动向辩证唯物主义者说明社会人的理性的历史发展。全部他的实践哲学归结为行动。辩证唯物主义是行动的哲学。”人们为了生存，“‘在作用于外间自然

^① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，三联书店1960年版，第269页。

时，人改变了自己本身的天性’。在这几句话中包含着马克思的历史理论的全部本质”。^① 由此出发，普列汉诺夫批判了经济唯物主义。他认为，经济唯物主义与历史唯心主义是不矛盾的，经济因素在社会生活中具有支配作用，但经济关系本身是人类本性或人类知识的“函数”。在他看来，马克思的唯物史观不仅在于指出经济关系对社会历史的决定作用，而且更重要的是发现经济关系实际上是由生产力的状况决定的，并因生产力的变化而变化。也就是说，经济本身需要得到解释，经济关系是结果，是生产力的“功能”。普列汉诺夫提出对经济关系本身进行解释，这就为正确理解唯物史观开辟了新的思路。但普列汉诺夫却没有在人的实践活动既受动又能动的矛盾中把握问题，而是为了避免唯心主义，进一步地将生产力的发展归结为地理环境因素，认为生产力本身的发展是为地理环境的属性所决定的。这样，普列汉诺夫没有陷入唯心主义历史观，但却把人类社会的发展动因推到了人类历史之外，走向了自然主义的历史观。正因为普列汉诺夫在对唯物史观的理解上出现了如此的偏差，所以他就没有办法将马克思的唯物史观与 17、18 世纪法国唯物主义者的历史观区别开来。事实正是如此，他有时直接把孟德斯鸠、霍尔巴赫等人的历史观称为“唯物史观”，而称“辩证唯物主义是唯物史观的最高发展”。^②

1938 年，斯大林在《论辩证唯物主义和历史唯物主义》

① 《普列汉诺夫哲学著作选集》第 1 卷，三联书店 1960 年版，第 769、676 页。

② 普列汉诺夫：《论一元论历史观之发展》，三联书店 1961 年版，第 238—239 页。

中指出：“历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活，把辩证唯物主义的原理应用于社会生活现象，应用于研究社会，应用于研究社会历史。”^①唯物史观的这种形态，系统地概括和通俗地论述了唯物史观的若干基本原理，对宣传和传播马克思主义哲学发挥了极大的作用。但是，斯大林对唯物史观的理解由于没有充分认识社会实践活动在社会历史发展中的作用，把唯物史观简单地当作辩证唯物主义在社会历史领域中的“推广与运用”，而且他对辩证唯物主义的理解更多地停留在旧唯物主义的基地上。他强调了马克思主义唯物主义与一切过去的唯物主义的共同点，却忽视了马克思主义唯物主义已经实现了从本体论向方法论的转换，也就是说忽视了马克思主义唯物主义与过去旧的唯物主义的本质区别。因此在历史观领域，斯大林更多地强调“唯物”的客观的一面，而忽视了历史主体的能动的、价值选择的一面，生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑从而社会经济形态的更替完全是一个自然而然的、与人无关的神秘过程，历史发展的规律成了在人之外的历史计划。这种理解把唯物史观所揭示的社会历史规律凝固化，剥离了这些规律赖以存在并发生作用的活生生的条件，使之成为离开血肉的干巴巴的骨骼。这样，人类社会的历史就成了按既定的规律毫无例外地绝对必然的发展过程。这是对唯物史观的简单化理解。我国学者在反思这种理论的时候指出：“以往对唯物史观的理解、解释和宣传，存在相当严重的简单化、

① 《联共（布）党史简明教程》，人民出版社 1975 年版，第 116 页。

公式化倾向，唯物史观所揭示的历史发展规律，在不少人那里被简单化为几条公式或模式。”^①正如马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所批判的那样，其“主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解”^②。因此，这种对唯物史观的理解存在着很大的局限性，容易造成机械性、片面性。在现代西方马克思主义中，科学主义思潮对马克思唯物史观的理解比较接近于这种形态。科学主义的马克思主义主要包括新实证主义的马克思主义和结构主义的马克思主义。新实证主义继承康德的哲学思想和卢梭的政治学说，认为马克思主义的辩证法与黑格尔的辩证法没有任何联系，两者甚至是完全对立的。把马克思的辩证法理解为一般的科学实证方法，他们只重视“经验规律”，认为“经验主体”凭着自己感知的“经验材料”和“经验事实”去归纳“经验规律”。结构主义把历史的演进过程归结为社会中的各种结构及其功能的演进过程，否认人作为自己的自然环境和各种社会结构的创造者、改造者的能动作用。

匈牙利马克思主义者卢卡奇对于纠正这种偏向起了很大的作用。卢卡奇更多地注意了历史发展中主体的因素，他说：“人的劳动总是目的论的——它定下目的，而这个目的是选择的结果。因此人的劳动表达人的自由。但是这种自由

① 《哲学研究》记者：《坚持价值观和历史观的统一》，载《哲学研究》1993年第7期。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第54页。

的存在，只表现在使服从物质世界因果规律的客观自然力量运转起来。”^① 主体的意识、主体的选择在卢卡奇那里得到了充分的确认。但是卢卡奇又走了另一极端，他力图建立关于历史的“实践本体论”，他认为，劳动是实践的原始形式和根基，而人类社会的本质就是劳动。劳动是“最主要的新范畴，因为它把一切都包括在内”。^② 卢卡奇还过分夸大实践（劳动）的重要性，进而导致他把自然规律和历史规律截然分割开来，甚至对立起来。他批评恩格斯违背马克思的意愿，将只从属于社会历史的辩证法强行推广到自然界。因此，我们说，卢卡奇批判经济决定论，批评把唯物史观简单化的错误是有积极意义的，但他过分夸大主观的因素，夸大无产阶级意识的作用，则使他对唯物史观的理解蒙上了一层唯心主义的阴影。

随着马克思的《1844年经济学哲学手稿》于1932年公开发表，在现代西方马克思主义的研究者中涌动着一股寻找真正的、原本的马克思的热潮。西方学者普遍认为，《1844年经济学哲学手稿》是马克思主义的“真正的根”，是马克思的马克思主义。而《手稿》时期的马克思“不是以《资本论》的作者、风尘仆仆的经济学家的姿态出现的，也不是以革命的无裤党、具有鼓舞力量的《共产党宣言》的作者出现。他穿着哲学家和道德家的外衣走出来，宣告关于超越阶

① 《卢卡奇自传》，社会科学文献出版社1986年版，第294页。

② 《卢卡奇自传》，社会科学文献出版社1986年版，第203页。