

劉師培全集

第三冊

中共中央黨校出版社

左 盦 集

寧武
南氏
校印

左盦集目錄

第一卷

連山歸藏考

易繫詞多有所本說

司馬遷述周易考

中古文考

宋于庭樸學齋文錄書後

堯典欽明文思光被四表古文說考

義士釋

佚周書補釋自序

詩分四家說

廣釋頌

韓詩外傳書後

左 盦 集 目錄

周禮行人諸職隸秋官說

禮記注疏校勘記書後

王制篇集證自序

王制有後儒竄易之文攷

明堂月令即周書月令解說

腐草爲蠋說

成均釋

求古錄禮說五官考書後

格物解

第二卷

古春秋記事成法攷

孔子作春秋說

春秋三傳先後考

左氏不傳春秋辨

周季諸子述左傳考

左氏學行於西漢攷

春秋名字解詁書後

史記述左傳考自序

王魯新周辨

左傳隱元年百雉說

釋氏

國語賈注補輯自序

第三卷

劉氏論語正義左邱明姓氏駁義

文獻解

孟子兼通古今文攷

左
宣
集

目錄

二

釋誼

釋理

爾雅蟲名今釋自序

注爾雅舍人考

爾雅逸文考

爾雅誤字考

六經殘于秦火攷

古今文攷

西漢今文學多采鄒衍說攷

漢初典制多采古文經考

書魏默深古微堂集後

釋儒

第四卷

轉注說

許冲上說文表書後

說文巫以舞降神釋

釋數

經義述聞五色之名條廣義

數物同名說

釋蒲盧

釋黹

釋光蠻閩

化即古爲字說

古器銘蔑歷釋

釋名書後

書華嚴經音義後

左
宣
集

目錄

三

類篇書後

字詮自序

字義起於字音說上

字義起於字音說中

字義起於字音說下

原字音篇上

原字音篇下

古韻同部之字義多相近說

新方言序

羅察音轉說

小學叢殘序

第五卷

史記秦始皇本紀倫侯釋

讀漢書百官公卿表

錢可廬後漢郡國令長考書後

遼史部族表書後一

遼史部族表書後二

金史地理志書後

武王三年二月朔日攷

穆傳補釋自序

穆王西征年月攷

戰國策書後

錢培名越絕書札記書後

列仙傳斟補自序

琴操補釋自序

姒姓釋

左
書
集
目錄

四

偃姓即羸姓說

釋盞姓上

釋盞姓下

伊尹爲庖說

穆傳耿備考

釋漚國

秦四十郡考

附秦郡建置沿革考

洮水即泚水考

且末河考

方輿勝覽書後

劉郁西使記書後

張德輝邊城紀行書後

第六卷

先府君行略

汪仲伊先生傳

將渠鉢考

漢土圭考

北齊道能造象記拓本跋

魏張余等造象記跋

唐太原王公夫人李氏合附墓誌銘跋

唐洪府君夫人張氏墓誌銘釋

札樸書後

雁蕩金石志序

原畫

廣羣芳譜書後

左
書
集
目錄

五

第七卷

晏子非墨家辨

晏子春秋斟補自序

晏子春秋篇目考

老子斟補自序

老子韻表自序

荀子補釋自序

呂氏春秋斟補自序

呂氏春秋高注校義自序

呂氏春秋高注校義後序

韓非子斟補自序

鬼谷子書後

黃帝內經素問校義跋

賈子新書斟補自序

春秋繁露斟補自序

法言斟補自序

錢校申鑒書後

白虎通義佚文考

白虎通義斟補自序

風俗通義書後

六帖書後

第八卷

文學出於巫祝之官說

廣阮氏文言說

文選古字通疏證書後

漢書藝文志書後

左
傳
集
目錄

古文辭辨

古用複詞考

文史通義言公篇書後

古籍多虛數說一

古籍多虛數說二

古籍多虛數說三

古籍多虛數說四

古籍多虛數說五

古籍多虛數說六

讀全唐詩書後上

讀全唐詩書後下

樊南文集詳註書後

元憲集書後

六

浮溪集書後

蘇詩合注書後

許叔重像贊

陽明像贊

白沙像贊

顏習齋先生像贊

六儒頌

凌曉樓先生遺像贊

左
傳
集
目錄

七

連山歸藏考

連山歸藏近儒考釋略備惟漢書古今人表於少典方雷氏之間有列山歸藏二氏列連聲轉藏爲藏省則連山歸藏爲人名值羲農黃帝之間所作占法因以爲名杜子春謂連山必戲歸藏黃帝蓋以此二易始於宓戲黃帝時耳非謂宓戲黃帝所自作也皇甫謐帝王世紀以連山爲炎帝別爲一說不與班杜同此遠古之連山歸藏也鄭君易贊謂夏曰連山殷曰歸藏蓋夏用列山氏占法商用歸藏氏占法非連山作於夏歸藏作於殷也鄭志謂連山歸藏近師皆以爲夏殷蓋近師指施用之朝言子春就造作之始言也周人引連山歸藏舍禮運所稱坤乾外於古籍鮮明文而北堂書抄卷九十五引桓譚新論云厲山藏

左倉集

卷一

一

於蘭臺歸藏藏於太卜太平御覽卷百八十引新論云連山八萬言歸藏四千三百言似漢世此書猶存孫氏周禮正義疑漢志偶失著錄今案漢志術數略著龜類載夏龜二十六卷南龜書二十八卷南商形近南疑商之訛此即桓氏所謂連山歸藏也隋志謂歸藏漢初已亡蓋連山歸藏至漢已佚惟夏殷占法猶存因以連山歸藏之名被之耳鄭君禮運注所稱殷陰陽之書存者有歸藏亦指桓氏所稱者言也漢代以後二書猶存帝王世紀引連山云禹娶塗山之子名曰攸女生余十一引三水經淮水注引連山易云有崇伯鯀伏於羽山之野蓋均桓氏所稱之連山借所引僅隻詞末由考其繇文耳惟歸藏著於七錄隋志有十三卷晉太尉參軍薛貞注之惟載下篇不似唐人之言冠於周易之首唐書藝文志同宋崇文總目中與書目均云存初經齊母本著三篇又載通考引崇文總目云今但存初經

海藝文類引近朱氏竹垞經義考詳輯佚文嗣馬氏玉函山房嚴氏全上古三代文均有輯本彙觀其語半屬繇詞與隋志所稱僅載卜筮合此又歸藏即漢志商龜書之證也特唐代以前諸書所引均十三篇之文宋人所引則初經齊母本著三篇其有出於三篇外者則由他籍所引轉錄者也雖非殷易之舊文然均龜書之佚語惟桓氏所稱連山至隋已亡北史劉炫傳言炫偽造書百餘卷題爲連山易魯史記等錄上送官而唐書藝文志亦載連山十卷司馬膺注今觀史記夏本紀索隱引連山易有繇封於崇一語李淳風乙巳占所引又有姁娥玆於有黃事悉本張衡靈憲蓋卽炫本則炫書雜採古籍而成黃佐六藝流別及羅泌路史所引連山別有爻詞象詞亦均炫書非桓氏所稱之書也故崇文總目諸書均無其目蓋僞爲宋人所共悉與歸藏流傳有自者不同惟宋代以後桓氏所稱之歸藏劉炫

左倉集

卷一

二

僞造之連山悉歸亡佚而明人之僞三墳興矣

易繫詞多有所本說

漢儒列易繫詞于十翼以爲孔子作或稱爲大傳前儒久有定論惟繫詞之文雖成于孔子其說均有所承說苑君道篇引泄治之言曰易曰夫君子居其室出其言善則千里之外應之況其邇者乎居其室出其言不善則千里之外違之況其邇者乎言出乎身加乎民行發乎邇見乎遠言行君子之樞機樞機之發榮辱之祖也言行君子之所以動天地可不慎乎天地動而萬物變化案泄治所引惟末句爲今易所無餘均載于繫詞上篇王伯厚困學紀聞謂泄治在夫子前而引易大傳文疑說苑所記爲非不知孔子十翼之文多有所承如乾文言釋元亨利貞與穆姜所言悉符穆姜所言蓋係易學相傳之誼孔子作文言取之則繫詞之中亦多舊誼君子居室數言必係周代說易

者所傳故泄治引其文孔子採其說不得以說苑爲誣也昔惠氏定字謂論語多述前言以證述而不作之義今觀泄治所引則惠氏之說益信也

司馬遷述周易考

西漢易學本於田何漢書儒林傳言田何授東武王同子中雒陽周王孫丁寬齊服生皆著易傳數篇同授淄川楊何又謂丁寬事何至雒陽復從周王孫受古義是王同之易僅授楊何雖與丁寬同出田何然厥後施孟梁丘三家均承丁寬弟子田王孫之傳而王同之學遂絕惟儒林傳又言梁邱賀從大中大夫京房受易房者淄川楊何弟子也房出爲齊郡太守賀更事田王孫宣帝時聞京房爲易明求其門人得賀是梁邱之學兼由京房溯王同楊何之傳然亦與丁寬相雜時傳楊何易學者又有司馬談史記太史公自序言談爲太史公受易於楊何是談

左 彙 集

卷一

三

與京房同師談子爲遷則史記述易之詞必爲王同楊何故諠考史記仲尼弟子傳云商瞿魯人字子木孔子傳易於瞿瞿傳楚人馯臂子弘弘傳江東人矯子庸疵疵傳燕人周子家豎豎傳淳于人光子乘羽羽傳齊人田子莊何何傳東武人王子中同同傳淄川人楊何儒林傳云自魯商瞿受易孔子孔子卒商瞿傳易六世至齊人田何字子莊而漢興田何傳東武人王同子仲子仲傳淄川人楊何何以易元光元年徵官至中大夫齊人即墨成以易至城陽相廣川人孟但以易爲太子門大夫魯人周霸莒人衡胡臨菑人主父偃皆以易至二千石然要言易者本於楊何之家此史公叙易學之傳授也僅言田何授王同而不及丁寬諸人又僅言王同授楊何而弗及京房諸人復言言易者本楊何則史公言易傳父談之學由楊何上溯王同之傳與丁寬所傳稍別

或謂本于楊何當作田何不知班固施今

左 彙 集

卷一

四

考太史公自序云余聞之先人曰伏羲至純厚作易八卦周世家云西伯囚羑里蓋益易之八卦爲六十四卦太史公自序曰西伯拘羑里演周易是談遷均以八卦爲伏羲作重卦爲文王作據曰者傳引司馬遷主又考孔子世家云孔子晚而喜易序正義云彖繫象說卦文言讀易章編三絕曰假我數年若是我于易則彬彬矣是遷以彖傳象傳繫辭文言說卦序卦均爲孔子作也不言雜卦傳者或楊何所傳之本與施孟梁丘不同合雜卦于說卦傳或上下經而外僅分序彖繫象說卦文言爲六卷其次與史記所序同與施孟梁丘十二卷之本不合不得執班志所載篇目相附合也又史記釋易之文亦多古誼如屈原傳引易曰井渫不食爲我心惻可以汲王明並受其福王之不明豈足福哉泄渫古通以用互訓此承上文楚懷言謂王以不明喪福也則並受其福亦指王言太史公自序云故易曰失之毫釐差以千里故曰臣弑君子弑父非一旦一夕之故也其漸久矣失之豪釐二語見于易緯通卦驗坤靈圖而賈誼新書胎教及漢書東方朔傳均引爲易文或楊何所傳之本有此二語臣弑君以下亦坤文言之詞其漸久矣易作其所由來者漸矣引經之省文也且字作朝則以訓故代字本據史記上文言弑君亡國皆由失其本本即易之所謂積善也則弑君亡國即易之所謂殃言殃由積而成也以易文互相訓釋略與費氏家法符疑皆楊何說易之例其有確本父談之說者如談論六家要指首引大傳同歸殊途一致百慮語以明子曰六藝於治一也高祖功臣侯年表亦云居今之世未必盡同帝王者各殊禮而異務要以成功爲統紀龜策傳言夏殷周卜筮法謂大小先後各有所尚要其歸等耳又曰化分爲百室道散而無垠故推歸之至微要潔於精神也亦均同歸殊塗一致百慮之旨也又談論六家要指曰書竊觀陰陽之術大祥而

眾忌諱使人拘而多所畏又以陰陽四時八位十二度二史記論卜筮諸術均遵其誼如日者傳序曰王者之興何嘗不以卜筮決于天命哉龜策傳序曰王者決定諸疑參以卜筮斷以蓍龜又言君子謂夫輕卜筮無神明者悖背人道信禎祥者鬼神不得其正蓋史遷說易不識卜筮之誼亦不拘墟于卜筮與術數家言迥別然均上承父談之傳而楊氏說易之家法亦於此可睹矣又史記外戚世家曰易基乾坤田敬仲完世家贊曰蓋孔子晚而喜易易之爲術幽明遠矣非通人達才孰能注意焉滑稽傳序引孔子語曰易以神化太史公自序曰易以道化又曰易著天地陰陽四時五行故長於變案周易不言五行此言以易爲變易之說相參故史遷本之爲說若易著五行則疑均王同易傳之誼由楊何以授司馬談故史遷著之史冊若律書以律歷通五行八正之氣並論陰陽盛衰天官書言天運之變旁

左 宣 集

卷一

五

及天人相與之故或亦楊氏所傳自是以外有可證古易異字者如天官書云仰則觀象于天俯則法類于地足證楊本取法作法類又云是以孔子論六經紀異而說不書至天道命不傳傳其人不得告告非其人雖言不著足證楊本苟非作告非伯夷列傳云同明相照同類相求足證楊本同氣作同類又如楚元王世家贊言國之將亡賢人隱此即天地閉賢人隱之義也留侯世家贊言學者多言無鬼神然言有物此即精氣爲物之義也伯夷列傳言天道無親常與善人斯語據後漢郎顗所引確屬古易佚文此均史遷諸明周易之徵若夫春申君列傳載歎上秦王書引易狐涉水濡其尾二語汜濟作涉水或係黃歇所據之本或係史遷所改易均難臆測又蔡澤傳載澤言然據太史公自序謂先人有言孔子卒後至於今五百年有能紹明世正易傳繼春秋本詩書禮樂之際意在斯乎意在斯乎小子

中古文考

何敢讓焉則史遷曾以甄明易義爲已任惜所傳之止于斯也
仁和龔氏定安作說中古文謂班志所言中古文尙書亦百兩之流或並無此書爲劉歆所僞並歷引十二證以證中古文不足信其說不然中古文者即安國所獻古文尙書也漢書劉歆傳云及魯恭王壞孔子宅欲以爲宮而得古文于壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行藝文志云古文尙書出孔子壁中孔安國悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未立于學官是安國得古文尙書後曾獻漢廷書藏秘府故號中古文此即班志所列尙書古文經四十六卷也又漢書儒林傳云孔氏有古文尙書授都尉朝而司馬遷亦從安國問故故遷書多古文說都尉朝授庸生庸生授清河胡常常授徐敖敖授王璜塗

左 宣 集

卷一

六

渾惲授河南桑欽後漢書儒林傳云孔僖魯國人自安國以下世傳古文尙書蓋安國于古文尙書既以壁書故簡獻秘府中故簡即復錄副本爲二一以授徒數傳而至渾惲桑欽一藏于家數傳而至孔僖班志言劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文此以古文校今文也儒林傳言向以中書即中古文校百兩篇此以真古文證僞古文也蓋安國未獻古文前中秘無古文尙書既獻以後始有之觀劉歆言安國獻古文又言藏于秘府伏而未發成帝乃陳發秘藏校理秘文則劉向所見之中古文即安國所獻之本彼龔氏所列十二疑不擊而自破矣蓋自龔氏不信中古文其後說尙書者始以古文尙書爲劉歆所僞即東漢古文尙書亦以爲出于杜林僞託今考後漢書儒林傳言林于西州得漆書古文尙書一卷衛弘徐巡傳之于是古文復顯又鄭康成書贊謂書初出屋壁皆周時象形文字今所謂科

斗書案漆書即科斗文晉東晉傳漢郡得漆書此其證尙書惟孔壁之文

用科斗則林之所得即係壁中之書蓋安國以漆書原簡獻秘

府名中古文後承大亂秘書星散故杜林得之西州非漆書出

偽託也又賈逵傳言父徽受古文尙書于塗曄逵傳父業儒林

傳又言扶風杜林傳古文尙書同郡賈逵作訓馬融作傳鄭玄

注解是賈逵承父徽之傳又得杜林漆書之本蓋安國獻漢之

書塗曄傳徽之說均爲賈逵所傳則東漢古文尙書乃合中古

文及民間古文爲一者也若易有中古文與費氏同或係魯壁

及河間所得獻之秘府爲漢書所缺記亦非劉歆所僞也

宋于庭樸學齋文錄書後

宋氏于庭作擬太常博士答劉歆書謂尙書二十八篇帝王之

事已備孔子雖爲百篇之序或虛存其目或並合其文條列明

白子夏之言書有七觀莫逾於此近聞多得十六篇亦微文碎

左 宣 集 卷一 七

辭而已案西漢博士以尙書二十八篇爲備宋氏知其說不可

通故創爲斯說今攷念茲在茲二言爲虞書佚語孔子兩引其

文左傳襄十三年及哀十六年惟彼陶唐一節爲夏書佚文孔子亟稱其語傳左

又堯舜執中之訓商王告天之詞均以佚書載論語推之

荀引禹謨孟引泰誓則二十八篇之外多爲儒家所取不得以

帝王之事具備於二十八篇中也宋氏又謂孔子序書以存百

篇之號錄二十八篇以明刪書之旨與王伯申此言尤謬伏生

所傳本係百篇史記儒林傳言伏生求其書亡數十篇獨得二

十九篇法言亦曰若書之不備者過半矣而習者不知又曰昔

之說書者序以百均其明徵使伏生僅傳二十八篇則大傳何

以引九共而秦火以後若婁敬董仲舒何以又均引太誓乎則

伏生所傳之書不以二十八篇爲限奚得以百篇爲虛存之目

十六篇爲微文碎辭乎

堯典欽明文思光被四表古文說考

書堯典云欽明文思安安允恭克讓光被四表大戴五帝德篇

記孔子答宰我問帝堯曰其仁如天其知如神就之如日望之

如雲富而不驕貴而不豫案語作黃黼黻衣丹車白馬史記五

帝紀本之惟不豫作不舒黃黼黻衣作黃收純衣丹作彤白上

有乘字考遷書堯紀均述堯典此獨舍堯典用大戴則以五帝

德篇所述即堯典舊誼乃尙書古文說也蓋史記其仁如天四

語即分釋欽明文思以欽爲寬和之誼詩鼓鑄欽欽毛傳云言

以遷欣欽聲轉故曰其仁如天以明爲明察故曰其知如神以

文爲煥乎文章之文故曰就之如日以思爲思念之思言堯爲

天下所懷歸故曰望之如雲至貴而不驕二語則允恭克讓之

確詰黃收以下又詮釋光被四表之詞黃純案隱云形白爲四

色之名光蓋光華之光言帝堯車服應四方之色也禮月令言

左 宣 集 卷一 八

天子乘輅駕馬載旗衣衣均應五方之色漢書魏相傳引漢初

蕭何等議云春夏秋冬天子所服當法天地之數均天子所服

應方色之徵蓋與易服色同爲一朝鉅典也後世且然矧于唐

帝虞書言五彩章施五色與此誼互明史公知之故特於堯紀

之中備存堯典古文之誼漢書言遷說堯典用古文蓋指此言

若馬融釋欽明文思以威儀表備爲欽昭臨四方爲明經緯天

地爲文道德純備爲思鄭君釋明釋文與馬說同又以敬事節

用爲欽慮深通敏爲思而光被四表注則謂堯德光耀及四海

之外蓋馬鄭之說均難采今古文如馬以道德純備爲思與鄭

注考靈曜文塞合則以今文憲義訓思鄭以慮深通敏爲思以

光爲光耀與今文讀思爲憲以光爲橫說別或係古文別說惟

明字文字二訓略近史遷至於解釋欽字馬鄭之義均與下允

恭複鄭解思字又與明複均出史遷之下是知遷述尙書均援

古說馬鄭雖述古文已稍雜今文歧誼而段氏撰異轉指史遷所述爲今文母亦傳合之詞與

義士釋

禮記曲禮篇云禮不下庶人蓋古代知禮之人始克躋位故義儀獻賢四文互相通段說文儀字下云度也義字下云己之威儀也又周官典命五儀鄭云古者書儀但爲義是禮儀威儀之字古文作義不作儀如禮記樂記周官肆師之禮儀故書作義是也國語周語云義文之制也賈誼新書道德說曰有義德之美也義指禮儀威儀言乃禮之發見於外者也若儀訓爲度由有儀可象之義引伸與訓爲準周語儀之法周語百官同故禮現于外爲義以禮爲天下範則謂之儀義爲古文儀爲後起之字然二字之中均含秉禮之義古代禮行于上非秉禮之人不克躬操國政故尊卑之位上下之序悉以知禮不知禮而區左

左

卷一

九

傳成十三年載劉子之言曰是故君子盡禮何休公羊解詁曰古者王公之子孫不能屬于禮義則歸之庶人故秉禮之人即稱爲義或假爲儀儀與獻通王念孫讀儀與獻通故又假儀爲獻虞書益稷篇曰萬邦黎獻共惟帝臣黎獻者別乎黎民之稱也就其冥冥無知者言之則曰黎民呂刑苗民鄭注曰苗民謂未見仁道又賈誼新書大政篇云民爲官就其秉行禮儀者言明也陶之言也也是民爲冥冥無知之稱之則曰黎獻黎民黎獻亦以知禮不知禮而區獻或作儀漢斥彭長田君碑曰安惠黎儀泰山都尉孔宙碑曰黎儀以康堂邑令費鳳碑曰黎儀瘁傷黎儀即黎獻雖以黎爲衆稍昧於虞書本誼然足證今文尙書本作黎儀黎儀克以知禮進身故虞書又言惟帝時舉至于後世知禮儀者必在位故有位之人或稱爲儀或稱爲獻周書大誥篇曰民獻有十夫伏生大傳作民儀有十夫前漢書翟方進傳載王莽作大誥曰宗室之備有四百

人民獻儀九萬夫孟康曰民之未儀謂賢者王引之曰正文本古本大誥加中之也又曰亦惟宗室之俊民之表儀迪知上帝命見讀書記中

以民之表儀詮儀字已與儀字本誼相違民儀者乃民之知禮而在位者也近儒據爾雅廣雅之文以聖訓獻以賢訓儀均非儀獻之本義也又酒誥篇曰予惟曰汝劼毖殷獻臣近儒孫星衍江聲均訓獻爲賢以獻臣爲賢聖臣案酒誥此文嚴戒殷臣之溺酒必不旌以聖賢之稱則獻臣者即昔日有位于朝之臣亦即世族之諸悉典章國故者也又多方篇曰惟天不畀純乃惟以爾多方之義民不克永於多享惟夏之恭多士大不克明保享于民乃皆惟虐于民江聲以義民爲儀型于民之人案江說非是義民即獻民乃知禮之民也恭多士者現時在位供職之人也民者在下之民也此言知禮之民不克竟其用也而在位供職之人又不克推顯其用于民惟以虐民爲事所以慨

左

卷一

十

知禮者之不用也古代以知禮者爲賢故儀兼賢訓又立政篇云謀面用丕訓德則乃宅人茲乃三宅無義民王念孫曰義與俄通邪也言三宅皆無傾衷之民義與呂刑篇鴟義姦宄之義同江聲曰面猶向也不讀曰不訓順也義讀爲儀此言若惑亂其謀向用不順之德居其人于位如此則三宅之官無以義型于民矣案江說近是惟解義民則非此與多方之文互證三宅無義民言知禮之民不見用即彼篇義民不克永於多享也下文言桀德惟乃弗作往任是惟暴德罔後即彼篇惟夏之恭多士皆虐于民也兩篇之誼均指夏末用人言惟江氏謂三宅之官無以義型于民當易爲三宅之官悉屏知禮義之民則與多方篇相合矣若王氏讀義爲俄即使可以解立政決不克以解多方即呂刑鴟義馬注訓鴟爲輕潛夫論述救篇引作消義則鴟義猶言滅義與敗度敗禮例同即詩相鼠篇所謂無

儀也此乃呂刑古訓不必易義爲俄又考左傳桓二年云武王克商遷九鼎于洛邑義士猶或非之杜預以義士爲夷齊之屬蓋本史記伯夷傳傳載伯夷叩馬諫武王左右欲兵之太公曰此義人也故杜以夷齊之屬相釋特左傳之義士無論指夷齊之屬與否均指知禮之人言猶言知禮者猶或非之也故上文所言均援禮制卽史記之義人亦以夷齊秉禮以爭所言中禮故太公以是相稱至宋陳亮等以義士卽多士由周而言則爲頑民由殷而言則爲義士惠棟九經古義從之然古代之義指禮而言卽假義爲誼亦指正己言未有以忠節勇俠爲義者也又佚周書商誓解曰爾百姓獻民度邑解曰乃厥獻民徵主九牧之師見王于殷郊作雒解曰俘殷獻民遷于九畢孔晁注曰獻民士大夫也其說近是惟必待引伸蓋獻民卽儀民乃殷之故家世族也殷之于臣世選爾勞見盤庚故入仕者均故族而古

左 傳 卷一 十一

代之禮又僅達于卿士大夫故有獻民之稱周遷獻民于九畢猶劉敬語高祖遷齊楚大姓于長安也此與多士篇所言互證周公遷殷頑于洛所言多士亦即指獻民言卽左傳定四年所謂以殷民分賜魯衛者亦即殷代之獻民也明于斯誼則儀民義士之誼均可援此而明矣試更卽漢碑考之蔡湛碑陰以議民與賤民並列蓋議通作儀易繫詞議之而後言猶言儀之而後言也儀民爲世族知禮者之稱故與賤民區別乃沿黎獻民儀義士獻民之故稱者也若郃陽令曹全碑陰有義士劉政侯褒臧就邳博成陽靈臺碑陰有義民陳產魯峻碑有義士袁強義民義士均與議民不同蓋俗以好善爲好義積久相沿稱急公赴難者爲義並稱抗節敢死者爲義由是義民義士之稱與忠烈無別不惟非義字之本訓抑且失誼字之本訓矣故卽義字本訓詮明之

佚周書補釋自序

法言有言書之不備者過半矣而習者不知夫書之不備奚惟
古文尙書然哉周書七十一篇昔在周世蓋與尙書百篇並列
春秋之際學士大夫競相習誦下逮管墨商呂之書各有稱述
均曰周書儕之誓詰意靡軒輊惟宣尼刪書屏遺弗加錄秦漢
傳經之士均上溯七十子之傳由是七十一篇絕無師說爲漢
儒所弗治蓋與古文尙書不備者等矣惟史遷擬以入史鄭君
用以證經如周官職方氏兗州其民二男二女蓋即據職方解許君援以說字古
字古誼資斯圖圖嗣孔晁作注按文生訓限于詁故隋唐而降
汲冢古文與竹書紀年並黜惟王應麟補注王會解克于孔注
多匡補近儒元和惠民士奇作禮說始援以說經嗣嘉善謝氏
鏞刊餘姚盧氏文弨抱經堂校本萃合舊刊參互考驗旁采惠
棟沈彤趙曦明段玉裁二梁玉繩履繩之說雖義多闡發然說
左 集 卷一 十二

間膠執或改移喪眞盧氏而降則高郵王氏念孫作雜志之子引
說入臨海洪氏斷垣作叢錄其於盧校咸足諍違補缺王說尤
精審別有江都陳氏達衡作補注嘉定朱氏右曾作集訓校釋
陳修虛言旁雜無臆理朱書稍中繩然恆依文釋意鮮所殄發
遠出德清俞氏樾平議下武進莊氏述祖尙書記穿穴凌雜翔
獲亦時有光澤何氏秋濤王會篇箋釋精于攷地說物說贍而
旨約此近儒治此書者之大略也師培幼治此書旁考近儒之
說間有撰述未遑寫定近讀瑞安孫氏詒讓周書斟補每下一
義旁推交通百思而莫易嘗麥諸篇詮釋尤晰雖王氏雜志尙
或莫逮因發竒出舊說以與孫書互勘同於孫說者十之二大如
明武解外據當作外灌小明武解參呼當作呼程典解土勳
當作土觀鄧保解蟠明當作僞張大匡解背黨當作比黨武殿
解金枝郊實當作金版郊室器
如大匡解管叔自作般之監普疑自作爲聚字之
說解爲會合般監嗣觀孫改自作爲惠遠宗其說

並從其刈於

說之間可存者略加編次孔注而外上采惠虛謝洪二王陳朱
俞莊之說迄孫說而止凡所引前人說均作某云惟二惠二王
則以某曰王會解一篇則兼采王氏補注及何氏箋釋以資印證
成書二卷顏曰補釋若五官三監五服漢路諸攷則別著爲篇
不附本書因思前儒治此書者侈言考史於典制則弗詳然成
周開國之初設官分職較之周官禮所載不盡從同欲稽同異
惟恃此編疏通而證明之或亦後儒之責歟

詩分四家說

詩分四家始於西漢綜觀序說誼似互歧然古人於詩自作者
爲作諷詠前人之詩亦爲作故左傳召穆公糾合宗族而作詩
作義同賡與寺人孟子作爲此詩之作不同也自作者爲賦諷
詠前人之詩亦爲賦故左傳記鄭七子賦詩賦亦同賡與鄭人
爲之賦清人之賦不同也四家詩序記載互殊蓋一指作詩之

左 彙 集

卷一

十三

人以溯其源一指莊詩之人以明其用如關雎美后妃之德作
于文王時毛與齊韓齊義見匡衡說而魯詩復言畢公作蓋
詩爲文王之時所成而畢公復誦其辭耳商頌爲正考父作見
于毛詩國語而韓詩復以那爲美襄公蓋詩本考父所作而襄
之臣復誦其辭耳凡四家詩序互殊均同斯例若夫說詩不同
則左傳云賦詩斷章孟子言說詩不以文害辭不以辭害志足
證古人說詩恆假古詩寓己意不必滯本詩之文亦不必拘據
本詩之旨故說詩之語各區孔子以詩施教大抵作詩之人與
庶詩之人並舉惟竹帛所著僅限經文致立說易區派別然合
觀四家之序若韓以常棣爲燕兄弟之詩伐木爲文王敬故之
詩賓之初筵爲衛武悔過之詩抑爲衛武刺王室以自戒之詩
雲漢爲宣王遭亂之詩均與毛合齊詩說伐檀謂刺賢者不遇
明王見張氏文選魯詩述載馳以爲許穆夫人作亦與毛符則

四家同出一源韓詩治魯詩而獨顯所引周竊疑子夏傳詩所
聞最博所傳之說亦最多凡作詩之人賡詩之事兼收並采觀
毛詩大序爲子夏所作而唐書亦載韓詩卜商序則大序爲四
家所同子夏之時四家之說實同列一書觀荀卿子毛詩魯詩
爲先師兼通韓詩之說則荀卿之世四家之詩仍未分立嗣由
荀卿弟子所記各偏各本所記相教授由是詩誼由合而分非
孔子刪詩時即區四派也

廣釋頌

周代以樂舞祀鬼神具見周官大司樂卽鐘師所掌九夏舍王
夏納夏章夏頌夏騶夏外均用於助祭之辰夏頌均爲樂舞詩
大序云頌者美盛德之形容以其成功告於神明者也由上語
觀之則頌詩可備樂舞之用由下語觀之則頌詩兼備祀神之
用蓋上古之時最崇祀典尊祖敬宗必溯往跡觀周頌三十一

左 彙 集

卷一

十四

篇所載之詩上自郊社明堂下至籍田祈穀旁及岳瀆星辰之
祀悉與祭禮相關魯頌商頌莫不皆然則頌爲祭禮樂章兼爲
歌舞相兼之樂故周頌之詩專主形容維清者象舞也酌桓桓
般者大武之舞也象武二詩均陳武王伐紂之功蓋詩之有頌
所以形容古人之往跡而記之者也頌列爲舞所以本歌詩所
言之事而演之者也頌即形容之容近儒阮雲臺作釋頌謂頌
與樣同其說至確惟頌訓爲容由於頌備樂舞古以舞樂降神
故三頌均多祀神之作此則阮氏所未晰也又佚周書世俘解
云武王克殷謁祀篇人奏崇禹生開三終此亦樂舞形古事者
然奏者必以篇人且奏于克殷謁祀之日亦頌以成功告神明
之旁證也故卽阮說以補之

韓詩外傳書後

韓詩外傳趙校本其所訂正迺出周氏注本上如卷六知其石

也下有因復射之至而金十六字周本均說今考書鈔六十一類
聚六御覽一五十所引均有此文書鈔無金字類聚御覽卷三

樞折爲三趙據御覽改樞爲軛今考書鈔一軛部四十所引亦作
軛卷六夜行寢石趙據新序於行下補見字今考書鈔六十所

引亦有見字卷九安往而不得貧賤乎趙據御覽於得下增吾
字今考書鈔所引六亦有吾字卷十遇神淵趙據御覽改遇

爲過今考書鈔所引十三亦作過則趙改舊本非應說矣惟
所改或未盡如卷一坐置之沙上書鈔所引十九上有跪字

卷二自拘於廷書鈔所引三十下有尉字廷尉官名卷五其惟文
王乎書鈔九引乎作也上有音字初學記十所引乎此均今

本說文也卷一至於阿谷之隧書鈔十九御覽七十均引隧作
陽卷二聽微決疑書鈔五十引微作獄卷十舊邱訶及三蛟一

龍書鈔十三引十五引十五作蕃引一作三此均今本說文也又卷一
左 書 集 卷一 十五

聰者自聞明者自見說苑雜言作耳聞目見而好干上說苑同
作上忤其君卷二授綬意林引呂氏春秋作援疑授爲援之誤

兩自字爲耳目之誤干爲午之誤因書之以補趙校之缺
周禮行人諸職隸秋官說

周禮大行人以下十一職並掌四方賓客及使令事同屬秋官
近孫氏正義謂司寇佐王刑邦國詰四方故以義類屬之其說

非是行人爲掌使之官古文使與吏同周夷敦王吏小臣守即
王使小臣守也說文云吏治人者也賈子新書大政篇云吏之

謂言理也漢書王莽傳云夫吏者理也是吏與理同古代理即
法官唐虞曰士夏曰大理鄭注禮記管子法法篇作阜陶爲李

是吏士李理均以同部之字互名說文士事也古事字蓋與李
吏同如小臣師敦器事則李

也 而行人之官亦有行理行李之稱蓋古代之使爲出疆莅
訟之官與刑官合一曰吏曰理曰李均在內之稱曰使曰行理

曰行李均出境之稱山海經言巴人請訟於孟涂史記言召公
巡行聽獄棠樹下亦使臣察獄之徵使臣所職蓋與周代近士

往四方成獄職掌相同故周以賓禮及使命掌於行人然職屬
秋官仍符命使最初之意故宣究其義以俟考職官者采焉

禮記注疏校勘記書後
檀弓下子思之母死於衛鄭注云嫁母也姓庶氏又云庶氏之

母死而哭於孔氏之廟乎鄭注云嫁母與廟絕族今案經文庶
氏之母當作庶氏之女母涉注文嫁母而訛急就篇卷一庶霸

遂顏注曰庶氏之先本出衛之公族以非正嫡遂號庶氏禮記
曰子思之母死於衛庶氏之女也則唐初之本經文作女不作

母蓋庶爲子思之母所自出非再嫁於庶氏也誤女爲母始於
開成石經然鄭樵通志氏族略卷五庶氏注云子思之出母庶

氏王應麟姓氏急就篇庶類別注云庶氏衛公族以非正嫡號
左 書 集 卷一 十六

庶氏禮記子思之母庶氏之女也仍沿顏說或宋本之中亦有
作女不作母者然足證撫州諸刻之誤矣

王制篇集證自序
禮記正義引盧植說云漢孝文皇帝令博士諸生作此王制之

書考史記封禪書云文帝召魯人公孫臣拜爲博士與諸生草
改麻服色事明年使博士諸生刺六經作王制謀議巡守封禪

事漢書郊祀志同此王制作于漢文時之證又攷趙岐孟子題
詞言漢文之時孟子爾雅皆立博士而王制一篇多掇孟子爾

雅說書爲漢文博士所輯稿然可徵況巡狩之事所言特詳與
史記謀議巡狩封禪合周尺東田又係漢制則禮記之王制卽

文帝時所作王制也鄭君三禮目錄云名曰王制者以其記先
王班爵祭祀養老之法度此於別錄屬制度鄭志答臨頤問云

周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事是王制作于漢文時鄭君雖未明言然一云出孟子之後一云是孔子之後大賢所記亦未嘗定指爲周人作也不得據鄭說以非虛說近儒孫志祖臧庸均宗鄭難虛孫之言曰文帝王制非禮記王制虛以書名偶同牽合之臧之言曰劉向別錄云文帝時所造書有本制兵制服制篇禮記王制無言服制兵制者則非漢文書審矣不知兵制服制本別自爲篇特本制存而彼篇亡耳且虛氏爲漢人奚至誤解漢事孫臧所言非篤論也蓋王制一書爲漢文博士所輯各出師說彙爲一編故一篇之中有古文說有今文說不拘于一經之言也所記之制有虞夏制有殷制有周制不拘于一代之禮也不拘于一經之言故史記言其制六經而成不拘于一代之禮故鄭君以爲所記乃先王之事是則王制一篇與白虎通德論例同乃雜采眾家之說歷代之制而成

左 傳 集

卷一

十七

者也當西漢之初叔孫通之流皆傳古文以昭荀卿之傳及伏生韓嬰轅固之學盛于燕齊而今文之學起文帝之時諸經咸立博士古文今文說靡軒輊故王制一篇兼采今古文說如首章言王者制祿爵公侯伯子男凡五等以天子非爵與公羊制爵三等今易天子爲爵稱殊又言諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等與公羊上士下士制殊若夫分天下爲左右曰二伯鄭注以爲即周召分陝事又言冢宰制國用宰官至周始尊惟周官以理財屬太宰足徵王制兼采周制惟周制與古並舉故鄭注王制必證某爲殷禮某爲虞夏禮在當時均有所承其注周官經亦兼引王制正以王制之中亦有周禮是則考王制者當首知語本某書爲某家之說繼當知此制屬某代然後其說可通若僅以一家之言一代之制目之失其旨矣近人解王制者其誤有二一以王制爲孔子改制之書或以爲合

于穀梁或以爲合于公羊不知王制所采不僅今文所采今文不僅公穀謂之偶取公穀則可謂之悉符公穀則不可一以羣經非古籍均依王制而作不知此乃王制依羣經而作也若謂羣經依王制作則執流爲源不揣固陋作王制集證首定某制本某經以證所采非一家之言繼定某制屬某代以證所輯非一代之制其所不知則姑從缺是亦祖述虛氏之義耳

王制有後儒竄易之文攷

左傳隱元年云天子七月而葬諸侯五月大夫三月士踰月荀子禮論篇言葬期謂天子七月諸侯五月大夫三月此指大夫以上言又言故雖備家殯久不過七十日速不踰五十日此指士言即申左傳士踰月之義言久者不得至三月速者亦必踰月也荀子傳左氏故銓說葬期均謂士與大夫異禮又漢書韋玄成傳太保王舜中壘校尉劉歆議曰禮記王制及春秋穀梁

左 傳 集

卷一

十八

天子七廟諸侯五大夫三士二天子七日而殯七月而葬諸侯五日而殯五月而葬此喪事尊卑之序也與廟制相應考王劉言廟制應葬期本於王制穀梁則士立二廟葬期亦僅踰月與大夫三廟葬期三月者不同王制所言罔同左傳乃今本之王制則曰大夫士庶人三日而殯三月而葬士庶人亦三月而葬則葬期與廟制不符蓋此非故本王制之文乃今文家所竄易以證左傳與王制異詞故舜歆所舉與今本王制誼殊要之士三月而葬今文之說踰月而葬古文左氏及王制穀梁說後儒妄更王制以合今文何鄭二君不察其僞何以左氏爲短鄭以士殯葬數往月往日蓋均拘王制僞文立說矣夫王制既有僞竄之詞則今文之書或恆類是蓋不僅齊韓之詩采雜說已也僞書之罪不始王肅矣

明堂月令即周書月令解說

腐草爲蠋說

左
重
集

卷一

三十一

成均釋

古崇聲教書禹貢言聲教訖於四海是也故五帝之學名成均案鄭君禮注云董仲舒說謂五帝名大學曰成均孔穎達曰虞庠爲舜學則成均爲五帝學蓋成均爲五帝之學有與之學疑用其名非舜學只名均即韻字古文古代教民口耳相傳而以聲感人莫善于樂觀舜使后夔典樂復命后夔教胄子則樂官卽師虞書所謂詩言志歌永言聲依永律和聲皆古代施教之成法也周代樂官名太師或卽因是得名又商代大學曰瞽宗周以瞽宗祀樂祖蓋瞽以誦詩左傳襄十四年詩以入樂故瞽矇皆列

求古錄禮說五官考書後

左
重
集

卷一

三十一

傳昭十七年太皞氏以龍紀炎帝氏以火紀服注均以春夏秋
冬四官及中官釋之似未盡然觀國語楚語言天地神民物類
之官是爲五官各司其序史記歷書引其語係於黃帝建立五
行後是五官之制由于取法五行黃帝以前無五行卽無五官
之制周書嘗麥解云乃命少昊清陽司馬當作爲鳥師以正五
帝之官此黃帝立五官之確徵也故少昊以下迄于夏國語周
王世后履以服事虞夏鄭君月令注引宋衷世本注云大里詩疏引
王肅注云相土爲夏司馬史記索隱云夏之土曰大里詩疏引
司空通典職官一馬倣爲夏司徒其說蓋均有殷均承其制非
惟法軒轅之官制已也卽五行之說亦法軒轅書洪範言錫禹
九疇初一日五行甘誓言有扈威侮五行而洪範又陳於箕子
則古建五官均由崇尙五行而起周代初業臣服於殷亦守殷
制如周書成開解所謂文考躬修五典言父典祭祀即秩顯父
登德即司徒正父登過即司機父登失機同折父口口司空是

也大明武解順天行五官已爲金氏所引惟金謂天子五官立政言文王有司徒司馬司空爲三不知此指三公言然文王演易爲武王周公所承荀子成相篇曰文武之道同伏戲既以治易法伏羲故定殷以後即法兩儀四象之數以立官此六官之制所由起也五行之說後於伏羲故古易不言周法易義立六官故五行之說不爲周廷所取周書時訓解以令記時不數中央土並其徵也東周之世列國之臣固有明五官之制以闡五行之說者具見于管管仲子五篇均言五行之制其所謂官都徒也墨子節葬篇云五官六諸書惟孔子從周訂周易以作十翼故五行之言屏卻弗道若夫則書存甘誓拱荀子非十二子篇言子思孟子按往舊造說謂之五行蓋子思作中庸首言天命之謂性鄭注以木勝則仁諸語釋之或即子思說五行舊誼苟以茲爲孔門所弗言故以造說相譏漢儒趙賓孟喜謂陰陽氣無箕子陰陽者易學也箕子者陳五行之人也趙以周

左

集

卷一

二十三

格物解

易不著五行故以述箕子爲疑此蓋相承之古說也斯誼既昭則知以五行說周制均屬穿穴之詞以五行說經尤乖孔門師法若夫以五行詮易義則失之愈遠矣故書之以補金說之缺

禮記大學篇致知在格物鄭注云格來也物猶事也其知於善深則來善物其知于惡深則來惡物言事緣人所好來也孔疏云格來也言若能學習招致所知已有所知則能在于來物若知善深則來善物知惡深則來惡物案鄭說近確惟孔疏所申語焉弗詳夫格字訓來見于爾雅釋言格物之物兼一切事物言蓋知識之充由于以身接物大學此言不過言擴充知識在于引致事物日與相接耳易經繫辭上曰寂然不動感而遂通天下之故又曰无有遠近幽深遂知來物蓋寂然不動指未感事物之時言感即感物之感通天下之故即致知也遂知來物

來物即格物之確誥猶言引致事物也又禮記樂記篇云人生而靜天之性也感于物而動性之欲也物至自自然後好惡形焉又云物之感人無窮而人之好惡無節則是物至而人化物也蓋知物之能人所共具然非事物至于前則知不呈人生而靜與易之寂然不動同物至自知亦致知在格物之確誥至即來也又心既知物即能辨區善惡知善則心有所好知惡則心有所憎故曰好惡以形此即鄭注知善知惡所由本也若夫物至而人化于物由于知格物而忘誠意致爲外物所誘大學一篇屢言慎好惡所以正其失也又荀子正名篇云心有微知微知則緣耳而知聲可也緣目以知形可也然而微知必將天官之當簿其類而後可也楊注云徵召也言心能召萬物而知之案簿當作簿引伸則爲迫近之義當訓爲對當簿之義與以身接物同徵知即來物知聲知形亦係致知之一端又荀子有解

左

集

卷一

二十四

蔽篇於觀物之法詮說甚詳而終歸之于物至而應均大學古誼之僅存者也惟鄭注謂知善則來善物知惡則來惡物係倒解大學之文大學此言先格物而後致知言物至而後心有所知也若如鄭說則是先致知而後格物矣至宋氏翔鳳以禮運感召物祥爲解然感召物祥係治平以後事非致知以前事也李翔鳳性書曰物者萬物也格者來也物至之時其心昭昭焉而不應于物者是致知也是知之致也說亦近是惟不應于物爲若朱子以物爲事物之理訓格爲至謂窮至事物之理欲其極處無弗到然格可訓至不可假至爲致以引伸爲窮理至于後世遂以即物窮理爲格致以迄于今相沿未革此名之亟宜首正者也

岳陽吳德潤曉芝校
桂林鄭裕宇友漁校