

林忠军 著

象数易学发展史

第一卷

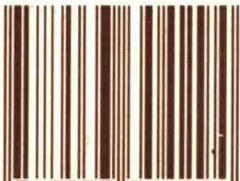
齐鲁书社

封面题签：蒋维崧
责任编辑：于春香
封面设计：王悦玉



ISBN 7-5333-0429-2
B·84 定价 9.00 元

ISBN 7-5333-0429-2



9 787533 304294 >

象数易学发展史

(第一卷)

林 忠 军 著

鲁新登字 07 号

象数易学发展史(第一卷)

林忠军 著

齐鲁书社出版发行

(济南经九路胜利大街)

山东大学印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 12 印张 315 千字

1994 年 7 月第 1 版 1994 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—3000 册

ISBN 7—5333—0429—2

B·84 定价 9.00 元

序 言

《象数易学发展史》(第一卷)以历史发展为线索,以当时的易学家与易学文献资料为主要研究对象,较为全面地展现了春秋至两汉时期象数易学产生、发展与演变的过程,初步揭示了象数易学在其发展过程中所表现出来的特点及对易学史乃至整个文化史所产生的影响,概略地阐明了象数易学源流派别、师承关系和主要范畴、思想的内涵,并联系当时的历史背景,运用现代知识提供的研究方法对每一时代的易学家及其象数思想作出了辩证的和较为客观的评价。可贵的是,忠军同志在书中就象数易学中的一些疑难问题作了考辨,提出了个人的见解。

汉人象数易学之可考见者,主要是郑玄、荀爽、虞翻三家,而三家之中又以虞《易》最详,故研究汉易者,必须认真探索虞氏之《易》。虽然虞翻为人偏激,其不满各家之注,多出门户之见,不可全取。但虞氏之《易》,确有所本,赖其“卦变”、“纳甲”、“之正”、“取象”、“消息”、“旁通”诸说,方可考见汉人易学之一斑。

汉儒以为《彖》中“上”、“下”、“往”、“来”等辞皆指卦变,而欲寻卦变之义,绝大部份出自虞氏《易》,其大旨为,以卦中阴阳分类,除乾坤外,分一阴一阳之卦,二阴二阳之卦及三阴三阳之卦三类。凡言卦变各依其类而归其本,此其卦变之本旨,然依其旨而言卦变,亦不规范严格,如虞氏注《丰》卦曰:“此卦三阴三阳之例,当从《泰》二之四。”注《无妄》却曰:“此所谓四阳二阴,非《大壮》则《遁》来也。”注《谦》曰:“《乾》上九来之《坤》与《履》旁通。彭城蔡景君说,《剥》上来之三。”可见其所归,虽基本本于十二辟卦之消息,但无严格的规范,且又用反卦。所谓反卦本之《序卦》“《剥》,穷上反下”及

《杂卦》“《否》《泰》反其类。”如虞氏注《复》卦云：“《剥》反交动。”注《观》卦云：“《观》反《临》也。”注《否》卦云：“阴息乾，又反《泰》也。”此一阴一阳、二阴二阳及三阴三阳用反卦之例。值得注意的是，其注《颐》卦曰“反复不衰，与《乾》《坤》《坎》《离》《大过》《小过》《中孚》同义。”故其义不从《临》《观》之四阴二阳之例，可见虞氏卦变说，虽本之于消息，而反复不衰之卦则不在其例。同时，有个别卦不循一阴一阳，二阴二阳及三阴三阳卦之常例。而虞氏又不注明为何不循此例，如有名的虞氏《屯》《蒙》之注，其注《屯》卦曰：“《坎》二之初。”注《蒙》曰：“《艮》三之二。”虞翻此说与荀爽同，可见虞氏斯注本之古说，而以十二辟卦讲卦变方为孟氏独有。若从《坎》《艮》来，则二阳二阴之卦本于六子矣。故虞翻虽五世家传孟氏易学，实亦兼采各家之说，而令人费解的是，其所采之说与虞氏卦变常例有所矛盾。而令后人生疑。如上面所讲《屯》《蒙》之注，张惠言说：“《屯》、《坎》二之初，《鼎》、《大壮》上之初，实《离》二之初。《蒙》、《艮》二之三，实《颐》初之二。《革》、《遁》上之初，实《大过》初之二。”张惠言先生在此谈了他对虞氏卦变中不合常例的理解。钱大昕先生又说：“《临》二之五为《屯》，《观》上之初亦为《屯》。《临》初之上为《蒙》，《观》五之二亦为《蒙》，故不从自《临》《观》来之例，于《屯》曰‘《坎》二之初’，于《蒙》曰‘《艮》三之二’也，《遁》二之五为《鼎》，《大壮》上之初亦为《鼎》，《遁》初之上为《革》，《大壮》五之二亦为《革》，于例不当从《遁》《大壮》来，而仲翔于《鼎》曰‘《大壮》上之初，于《革》曰‘《遁》上之初’，失其义矣！惠愚谓《鼎》盖《离》二之初，《革》盖《兑》三之二也。”钱氏此说乃以《屯》《蒙》注义而推断其它，应从六子来。于是他认为虞氏卦变说有“失其义”处。其实，因虞注於卦变之说未全，故后人未能观一斑而知全豹，很难尽考其说，故后儒所研者，仅以可见之常例为本，本人虽多年思之，至今未见其明，故凡个别变例似不必以常例推演以断之，或以变例离析以求之。

虞翻以天干配于诸卦的天体“纳甲”说，愚疑古已有之，今存最

早者，见于《京氏易传》，魏伯阳《周易参同契》亦言之。其实质为以月亮之盈亏而明卦象消息。若将其纳甲中的月亮盈亏以图展示之，则显然是一幅宋人先天图，可见先天之图，绝非宋人自造，此又一证也！

忠军同志对虞氏“之正”说进行了详尽阐发。并指出“之正”说得之于荀氏。愚以为“之正”说乃西汉古易正宗，而不仅仅只与荀氏易有联系，如虞注《系辞》之“何思何虑”曰：“易无思也，既济定六位得正，故何思何虑。”注《说卦》之“既成万物”曰：“谓乾变而坤化，乾道变化各正性命成既济定，故既成万物矣！”此例甚多，所谓“之正”成既济，反映了汉人认为卦中一百九十二个位之爻皆宜“之正”成既济得位，才能达到完美的境界，以虞氏注《咸》卦之语说，那就是“初四易位成既济……此保合太和，品物流形也。”

以上所举，仅《象数易学发展史》（第一卷）书中之一斑。我认为，象数易学是一个应该下大功夫研究的课题，因为其中至今未解的千古之谜甚多，非有“板橙宁坐十年冷”的决心，是难以写出一部确有见地的著作来。

忠军同志与我共事多年，其为人不尚虚华，不慕虚名，孜孜求学，积数年之功，终有此书稿问世，我看了这部书稿很高兴，然不可能就其全书所涉猎内容一一作出评价。借制序之机，仅就虞氏易说略述一二管见于此，以示爱之深则望之切也

刘大钧 1994年5月26日
于运乾书斋

目 录

序言	刘大钧
绪论	(1)

第一编 先秦象数易学萌芽

概述	(9)
第一章 “观象系辞”是易象产生的源头	(11)
一、观象系辞之象	(11)
二、对观象系辞的认识	(16)
第二章 春秋易象说	(20)
一、春秋时象数观念的萌芽	(20)
二、春秋时对《周易》卦画的认识	(21)
三、春秋时八卦取象	(23)
四、春秋时易象的应用	(25)
第三章 《易传》的象数思想	(30)
一、《易传》作者考辨	(30)
二、《易传》对象数的理论说明	(34)
三、《易传》对八卦取象的拓展	(40)
四、《易传》以象注易的尝试	(42)
五、《易传》在象数易学中的地位及对后世的影响	(49)

第二编 西汉象数易学兴起与发展

概述	(51)
第一章 孟喜卦气说	(54)
一、生平事迹	(54)
二、卦气说	(55)
三、孟喜卦气说理论评价	(65)
第二章 焦延寿易学	(67)
一、生平事迹	(67)
二、《易林》真伪考	(67)
三、《易林》之象辞	(71)
四、焦氏易学的意义	(74)
第三章 京房象数易学(上)	(76)
一、生平事迹及著述	(76)
二、八宫说	(77)
三、世应说与飞伏说	(82)
四、纳甲说	(87)
五、纳支说	(89)
六、五行说	(92)
第四章 京房象数易学(下)	(100)
七、六亲说	(100)
八、卦气说	(102)
九、其它	(107)
十、京氏易学的地位及影响	(116)
第五章 《易纬》象数易学	(120)
一、《易纬》的成书及著录	(120)
二、支辰说	(122)

三、卦气说	(127)
四、易数说	(136)
五、《易纬》的地位及影响	(145)

第三编 东汉象数易学鼎盛

概述	(148)
第一章 郑玄象数易学	(150)
一、生平事迹及著作	(150)
二、爻辰说	(151)
三、礼象说	(159)
四、易数说	(163)
五、易学训诂	(169)
六、郑氏易学的产生及其地位	(173)
第二章 荀爽象数易学	(176)
一、生平事迹	(176)
二、乾坤升降	(177)
三、卦变说	(180)
四、卦气说	(183)
五、荀爽易学的地位及影响	(185)
第三章 虞翻象数易学(上)	(188)
一、生平事迹及著作	(188)
二、卦变说	(190)
三、之正说	(204)
四、纳甲说	(213)
第四章 虞翻象数易学(下)	(221)
五、旁通、反卦、两象易说	(221)

六、互体说	(228)
七、八卦之逸象	(234)
八、荀、虞易学的内在联系	(239)
九、虞氏易学的价值、地位及衰亡	(245)
附一：《周易集解》象数易例说	(250)
附二：《易汉学》	(283)
附三：主要参考书目	(368)
后记	(371)

绪 论

一

易学是关于《周易》研究的学问。易学史是易学发展演变的历史，它主要研究易学发展的进程及其规律为，“其内容包括传授的世系，不同时代和学派解经的倾向，经典注疏的概况和成就，典籍的辨伪和文字训诂的考证等。”（朱伯昆《易学哲学史》上册，北京大学出版社）从宏观上划分，易学史包括象数易学史和义理易学史。象数易学史以《周易》象数为研究对象，以象数易学范畴发展、学派形成、人物思想演变等为主要内容，通过对这些问题的研究，揭示象数易学发展的特点和规律，阐明象数易学概念、思想的含义，评判易学家于象数易学的得失。

所谓象，是就卦而言的，它指《周易》卦爻符号所象征的世界上各种事物及事物的属性、形态。它包括卦爻象两种。凡以六爻或三爻组合而象征的事物及事物的属性、形态，称为卦象；凡以一爻所象征的事物及事物的属性、形态，称为爻象。所谓数，得之于筮法，是指用来确定卦爻象和表征卦爻象的数字。它包括蓍数（天地之数、大衍之数、老少阴阳之数、策数等）、五行之数、九宫之数及河洛之数。

象数观念起源很早，它产生于神学十分盛行的春秋时代，是占卜的产物。早期的象数观念，与卜筮之法相联系。龟卜之法是以烧灼龟甲出现的兆判断吉凶，这个兆就是象。筮法是以蓍数推演而求

卦,然后由卦预知未来。这个著数就是易数。春秋时韩简云:“龟,象也;筮,数也。”(《左传》僖公十五年)即是此意。而后来的象数专指易学中的象数,与龟卜无关。成书于战国时代的《易传》曾就象与数的观念加以规定。《系辞》云:“象也者,像也。”“夫象,圣人以见天下之赜,而拟诸其形容,象其物宜,是故谓之象。”“极数知来之谓占。”但《易传》还未将象数作为一个概念表征易象、易数及相关的意义。将象数作为一个概念使用恐怕是在汉及汉以后。如《乾坤凿度》云:“八卦变策,象数庶物,老天地限以为则。”晋韩康伯注《系辞》云:“斯盖功用之母,象数所由矣。”而将象数称为一门学问则更晚,大概在宋代。《宋史·隐逸传》云:“郭夔氏者,世家南平,始祖在汉为严君平之师,世传易学,盖象数之学也。”宋代所谓的象数之学不仅指汉代的象数易,也包括了宋代的图书之学。《东都事略·儒学传》云:“陈抟读《易》,以数学授穆修,以象学授种放。放授许坚,坚授范谔昌。”此数学、象学是指图书之学。《宋史·朱震传》云:“陈抟以先天图传种放,放传穆修,修传李之才,之才传邵雍。放以《河图》《洛书》传李溉,溉传许坚,坚传范谔昌,谔昌传刘牧。”

二

象数易学作为易学一个分支,其发展与整个易学发展的进程是一致的,从其思想的萌芽、学派形成、思想体系的形成,到思想的发展和演变,经历了一个漫长的过程。按照象数易学发展的进程,我们可以将象数易学史划分为六个时期。第一是先秦时期。这时期象数思想开始萌芽。《左传》《国语》记载了二十多个筮例。从这些筮例中,反映出春秋时期的零星象数思想。这些思想在战国时得到了充分的发展。《易传》成书,标志着象数思想的成熟。它以高度的抽象思维,第一次全面地对《周易》象数的概念、性质、作用等加以概括,并以象数作为一个重要工具,注释《周易》卦爻辞,揭示了

象辞之间的内在联系。《易传》的象数思想成为两汉象数易学产生的源头。

第二是西汉时期。西汉易学适应了大一统的政治、文化的需要，得到了空前的发展。其中象数易学产生是易学发展的产物。它凭借着当时易学和包括天文、历法、数学等在内的自然科学所取得成果而建立起来，并形成了形态各异的理论和具有师承关系的学派。以孟喜和京房为代表的易学家，站在时代前列，运用象数观念作为手段，建立起了推天道、明人事的庞大易学体系，从而改变了易学发展的方向，成为汉代易学的主流。《易纬》以通论的形式总结了西汉象数易学的成就，阐发了具有神学色彩的、独特的象数思想，使西汉象数易学得到了丰富和发展。

第三是东汉时期。此时期是象数易学鼎盛时期，无论是深度和广度，还是其规模、流派皆超过了以往的时代，从而达到了登峰造极的地步。以郑玄、荀爽、虞翻为代表的易学大师，沿袭汉易旧说，通过注经形式，阐发了一系列比西汉更为精密、更为深刻的象数思想，成为象数易学集大成者。但是由于东汉象易学家过分地推崇象数，夸大其作用，从而使易学体系变得机械、繁琐，远离了《周易》之本义，导致了自身的灭亡。

第四是魏晋隋唐时期。此时期是象数易学衰微时期。少年王弼，以老庄注《易》，尽扫象数之学，而使象数之学式微。此时期大部分象数书籍失传，存者或流入术数，或无师传授。幸有唐李鼎祚慧眼洞悉，撰《周易集解》“采群圣之遗言，议三圣之幽赜，集虞翻、荀爽三十余家，刊辅嗣之野文，补康成之逸象。”（《周易集解序》）而使汉代象数易学得以传世。在这部书中，还辑了汉以后至唐代一些易学家的思想，如何妥、崔憬等。

第五是两宋时期，此时期象数易学脱胎换骨，以新的形式出现，即图书之学形成。此时期象数易学有两派，一派是以王应麟、朱震为总结汉代的象数之学；另一派是以刘牧、邵雍为代表的

图书之学。以后者为主,其特点是“由画卦推奇偶,由奇偶推‘河图’、‘洛书’,由‘河图’、‘洛书’演为黑白方圆,纵横顺逆,至于汗漫不可纪,曰此作《易》之本也。”(《四库全书总目提要·经部·易类六》)

第六是明清时期,此时期是汉代象数易学复古时期,有两种倾向,一是以黄宗羲、胡渭、毛奇令等为代表的易学家,他们全面清算了图书之学,认为图书之学不符合易之本义,纯属宋人伪造。如胡渭指出:“易之所谓象数,著卦焉而已。卦主象,著主数,二体六画,刚柔杂居者,象也;大衍五十、四营成易者,数也。经文灿然,不待图而明。若朱子所列九图,乃希夷、康节、刘牧之象数,非《易》之所谓象数也。三圣之言,胡为而及此乎。”(《易图明辨》卷十)一是以惠栋、张惠言、焦循为代表,以恢复汉代象数易为旗帜,对汉代象数易进行了爬梳和解说,从而阐发了象数易大义。汉代象数易在清代得以发扬光大。

从象数易学的发展演变看,不同时代的象数易学具有不同的形态。根据其形态不同,清人将象数易学划分为三宗。四库馆臣指出:“《易》之为书,推天道以明人事者也。《左传》所记诸占,盖太卜之遗法。汉儒言象数,去古未远也。一变而为京、焦,入于机祥;再变而为陈、邵,务穷造化。”(《四库全书总目·经部·易类》)这里将象数派分为占卜宗,机祥宗、造化宗。《四库总目》总纂官纪昀在乾隆五十七年(1792)为其侄纪虞惇批《周易》稿题辞中又作了具体的说明,并就某些问题加以修正。他说:“易之精奥,理数而已,象其阐明理数者也。自汉及宋,言数者歧而三:一为孟喜,正传也;歧而为京、焦,流为讖纬;又歧而为陈、邵,支离曼衍,不可究诂,于《易》为附庸矣。……中间持其平者,数则汉之康成,……康成之学不绝于线,唐史征、李鼎祚、宋王伯厚及近时惠定宇,粗传一二而已。”(《四库全书学典》)纪昀之论与《四库全书总目》相比,有两点值得肯定。其一,他明确地以正传、别传来划分象数易学派别,孟喜是正宗,

京、焦、《易纬》及陈抟、邵雍为别传，郑玄及传郑氏学者为中间派，既不是正宗，也不是别传。其二，他将象数易学的派别划分，由汉宋延伸到清。这显然是一种进步，对于我们今天划分象数易学派别有重要的借鉴意义。但是，这种划分仍然有局限。如汉末易学大家虞翻及后世传虞氏学者，对象数易学做出了不可磨灭的贡献，但他们不属于纪昀所划分的任何一派。虞氏家传孟氏学而其思想多有发明，与孟氏相差甚远。从其思想内容看，也非京焦、陈邵别传之列，更非郑学之属。因此，纪氏关于象数易学派别的划分仍然不能准确地反映出象数易学的全貌。以现代眼光审视象数易学的发展演变，大致可分为三大派。一是占验派。此派视《易》为卜筮之书，多本古法，参以占候。凡以《周易》为主体，运用象数理论建立占验体系者皆属一派，如汉孟喜、京房、梁丘贺、焦延寿，北周卫元嵩^①、宋张行成^②等。扬雄仿《周易》作《太玄》，用于占卜，但此书已脱离了《周易》这个主体，故扬雄不属于象数易学占验派。而术数中的龟卜、象占（星占、云气占、风角占等）、太乙、六壬、遁甲、星命、堪舆、相术等虽也属占验，且借用了《周易》象数某些理论，但它与易学有着本质的区别，故也不属于象数易学。关于这一点，今人周玉山先生论之甚详^③，兹不重复。二是注经派，本于《易传》以象数注释易辞。凡以象数注《易》或整理、解说汉代象数易者皆属此派，如汉郑玄、荀爽、虞翻，唐崔憬、宋朱震、王应麟、清惠栋、张惠言、焦循、杭辛斋等。汉魏伯阳作《周易参同契》，此书引易入道，故不属于此派。另外还有引易入佛著作也不属于此派。三是图书派。凡承认图书之说，并以图书说《易》者皆属此派，如宋代刘牧、邵雍及清江永等人。

① 卫元嵩作《元包》。

② 张行成作《元包数总义》。

③ 《易学文献原论》（一），《周易研究》1993.4。

三

总之，象数易学的历史，是象数易学产生、发展、演变的历史。在其发展演变过程中，它总是遵循着一定的规律不断地深化，即紧紧地围绕着《周易》象数这个主题，提出问题，展开论证，最后建立一个象数体系而告以总结，依此循环，呈现了象数易学发展过程中的“圆圈”。经过这样反复地循环，象数思想内容由肤浅、简单而变得深刻而丰富。从整个象数易学发展看，先秦提出问题，两汉加以论证，全面发展了《周易》象数思想，宋代加以否定而提出图书之学，清代作了总结。这是象数易学发展的大趋势。而就其中某些问题而言，也毫不例外地按照这样的规律发展。如卦变说，最早《易传》提出，荀爽进行阐发，到虞翻建立了庞大体系，使这一问题基本上得到解决。

同时，象数易学与其它思想一样，其发展总是与时代进程相联系，具体地说，它吸收了当时一定的文化科技成果，适应当时社会的政治、经济的需要而建立。因而不同时代的象数易学具有着不同的表现形式和不同的理论内容。如西汉言卦气、爻辰等，其象数思想主要通过建立天人感应、阴阳灾异体系而表现出。东汉言卦变、礼象、旁通、纳甲等，其象数思想主要通过注经文而表现出。宋代言“数学”、“象学”等，其象数思想主要通过推衍“河图”“洛书”表现出，等等。象数易学的发展和演变，其原因除了它自身理论需要不断完善外，只能从当时历史条件中去寻找。

由于象数易学有着自己的发展进程和特殊规律，从而形成了它不同于义理易学的特点和风格。清儒杭辛斋曾就治学方法和学术风格对象数易与义理易加以区别。他指出：

自来言《易》者，不出乎汉宋二派，各有专长，亦皆有所蔽。

汉学重名物，重训诂，一字一义，辨析异同，不惮参伍考订，以