

三联书店



主编 吴士余 倪为国

文化哲学 思潮简论

洪晓楠 著



3



上海三联书店

G02
H.413



三联评论

主编 吴士余 倪为国

文化哲学 思潮简论

洪晓楠 著



上海三联书店

751

图书在版编目(CIP)数据

文化哲学思潮简论 / 洪晓楠著. - 上海:上海三联书店,2000

(三联评论)

ISBN 7-5426-1375-8

I. 文... II. 洪... III. 文学哲学-思想史-研究-中国-现代 IV. G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 31262 号

文化哲学思潮简论

著 者/洪晓楠

责任编辑/吴士余

装帧设计/姜 明

责任制作/钱震华

责任校对/李京林

出 版/上海三联书店

(200233) 中国上海市钦州南路 81 号

发 行/新华书店上海发行所

上海三联书店

印 刷/江苏省常熟市第四印刷厂

版 次/2000 年 10 月第 1 版

印 次/2000 年 10 月第 1 次印刷

开 本/890×1240 1/32

字 数/105 千字

印 张/5.625

印 数/1—5100

ISBN7-5426-1375-8
B·116 定价 9.50 元

十多年前,陈昕先生主持策划了上海三联版的经济文库。经四五年的努力,陆续推出了经济学术系列、经济学译丛系列近百余种,其不少著述至今仍在经济学界产生着影响。列入文库的作者林毅夫、樊纲、胡汝银、潘振民、史晋川、王新奎等均已成为著名学者或学科带头人。新闻媒体曾以“三联经济学派”的美称表示赞赏。姑且不论“学派”之称是否恰当,这毕竟是出版理念的一种创意。

跨千年之际,笔者又重新回到人文社科的出版岗位,主持上海三联的编务。接盘伊始,便有一个意愿,企求能为繁荣、活

跃中国学术文化尽绵薄之力。策划《三联评论》拟可视为上海三联出版理念的延续。自然,学术命题已不局限于经济学,将广伸到文、史、哲及社会人文学科的各个领域,特别是跨学科、跨文化的研究。王元化先生曾对目前知识界、教育界存在的“注重理工科、重实用,而轻文史哲”的倾向表示担忧,后者正是中国学术文化的重要构成。因此,《三联评论》的任务是将学界精英及中青学人的成果推向学界和公众社会。这一理念得到上海三联同仁的一致支持,为此,我感到欣慰,并充满着信心。

策划《三联评论》的初衷是旨在活跃学术文化。学术的本质意义是科学、是知识。作为学术研究,学术思想的探索有其相对独立性的品格。不否认,任何时代的学术文化都渗透着部分或局部的意识形态成分,意识形态也因不断吸取新的、优秀的学术思想而显示其活力,但学术文化毕竟不是泛义的意识形态,它有自身的知识体系和学术传统。《三联评论》丛书所追求的,是学术的原创性和多样化,鼓励有思想的学术,有学术价值的学理知识,充分显示学术研究的科学性和理性,在不违背主流意识形态所规范的秩序下,倡导学术文化的自由。这也是我们确定丛书基调的出发点与归宿。

鼓励有思想的学术,不仅仅是指学术理念、学术伦理价值和学术文化构建,还包括认识论、方法论的创新。我们准备在词章考据、文字训诂的传统学术方面开拓出版疆域,而是注重提升知识与思想之间的建设性张力,注重对新知识和新文化的建设。因此,收入《三联评论》的著述,可以是前沿性的思想文化研究,也可以是边缘性的学术探索;精英学术文化与大众学术文化并存,国学与西学互补;既欢迎某一领域的学理创新,也欢迎多元文化话语对政治学、经济学、历史学、社会学乃至文学、美学的讨论;学术思维方法不拘泥统一,实证的、微观的、宏观的,兼收并蓄。但有一点是强调的,学术研究的原创性应作为出版价值判断的依据。

学术著作出版的创意,还想在文本及形式上作些尝试。我们将《三联评论》限定在8万到10万字的学术著述。相对皇皇宏论而言,它们只是“微型学术著作”。这是希冀学者将某一命题研究的精华熬成一书,在简约的著述中凸显其学术思想的含金量。这一出版理念也是想矫正90年代以来盛行学界的空疏、矫情之风,重树“理精而义明”的务实学风,以匡正文化消费主义、商业世俗化侵蚀学术而导致的浮夸与焦躁。求短、求精、求新,将是《三联评论》这一品牌的定格。现收入丛书的,既有学界名流的精品,又有新进学人的力作。正是学界朋友的鼎力支持才使策划人的意图得以实施。

编辑《三联评论》将一以贯之三联的出版传统。这就是三联创始人韬奋先生所提倡的,“文化的继承和时代的创新”。我们将把《三联评论》视作学术新人的一块园地,即使有的著述还不够成熟,但只要有一点建树和突破,我们都表示欢迎。同时,学术研究作为科学知识,有着自身的价值基准和游戏规则,对一家之言,也将持宽容、尊重的态度。有位学界朋友说得好,“中国人的现代化过程,就是中国人文化心理结构世界主义化过程。”对中国学术文化的耕耘和建设,应该是开放性的、

前瞻性的,决不能抱残守缺、拘泥传统,自然也不提倡抛弃传统。构建多元的、适应全球化的中国学术文化体系,将世界意识渗入到学术研究中去,应是中国学术文化发展的必然态势。这也是《三联评论》努力的方向和应尽的责任。

王元化先生在接受《新民周刊》记者的采访时,对学界知识分子提出一个希望:“学界不要让世纪末的时尚口号和花哨的旗帜所遮蔽,使相互认同产生障碍”,“要沉潜于自己的专业,为迎接新世纪做一些扎扎实实的工作,拿出真东西来”。我和上海三联的同仁将以先生的希望自勉,执着、努力,为社会多出版一些优秀的学术著述。

吴士余

2000年6月于上海

导 言

一个人需学会超出近在咫尺的东西去视看——不是为了离开它去视看，而是为了在一更大的整体中按照更真实的比例更清楚地看它……在希望与恐惧中，我们总是被最接近的东西所影响，从而也就在它的影响下去看待过去的证言。因此，始终必须力戒轻率地把过去看成是我们自己对意义的期待。只有这样，我们才能以这样的方式来倾听过去：使过去的意义成为我们所能听得见的。

——伽达默尔

从马克思主义释义学的角度来看,任何文化价值都是抽象与具体、有与无的统一。以这种文化价值的有一无统一观来检讨 20 世纪中国文化哲学思潮,可以发现:新儒家文化哲学偏重于抽象的文化价值,没有也不可能正确估量典籍文化的现实价值;西化派文化哲学固执于具体的文化价值,夸大了传统文化中体现封建时代特征的内容和它的负面效应。唯物史观派的综合创新文化哲学认定,未来的中国文化将是中国的与世界的、传统的与现代的、科学的与人文的有机结合或统一。

在由传统文化和“国学”研究引发的有关“文化价值”问题的讨论中,有些人之所以出现缺失、偏差,原因之一是将“典籍文化”文本的处理单一化了。他们没有看到“典籍文化”文本的双重性:一是有待理解和解释的观念上的文本(简称文本 1),二是观念文本实际上意向着的生存实践活动的文本(简称文本 2),文本的双重性决定了典籍文化价值的双重意蕴,即典籍文化价值总是常—变、虚—实、抽象—具体、一般—个别,或者说是有一无的辩证统一。

具体说来,文本 1 的文化价值具有绝对性、永恒性和超越性。它是抽象的、一般的,或曰“无”的东西。这里的“无”是无象、无限,

从马克思主义释义学的角度来看,任何文化价值都是抽象与具体、有与无的统一。

从释义学的角度来看,实践活动是理解和解释文本的基础和前提。

是不可确知^①，所谓“无象”，不是空无，而是万象，此由“典籍文化”的复杂性所决定；所谓无限，即是超限、出限，此由“典籍文化”的“苟日新，日日新，又日新”的生成性所决定；所谓不可确知，不是不可知，而是为知提供了无限的可能性，此由“典籍文化”的丰富性所决定。文本 1 之文化价值的无象、无限和不可确知性决定了它是一种抽象的、潜在的文化价值，这种抽象文化价值相对于具体文化价值而言，就是“无”，但又具有“无用之大用”。然而，虚、无、抽象、一般不能孤悬，故总要落到实、有、具体、个别，这就涉及到“典籍文化”之实有，即历史或现实的具体文化价值。

《易传》云：“天地之大德曰生”、“生生不已”、“变而通之以尽利”。所谓“利”，即价值。这就是说，只有通过历史或现实世界的理解才能找到理解观念世界的钥匙。这里，实际上包含着三个层次的关系：实践、现实生活是第一层次，它决定典籍文化之具体的现实文化价值，所谓古为今用即如是说；文本 2 是第二层次，它决定典籍文化之具体的历史价值，此就文化主体和客体的历史性而言；文本 1 是第三层次，它决定典籍文化所蕴含的抽象价值，此就文化的超越性而言。从释义学的角度来看，实践活动是理解和解释文本的基础和前提。因此，文本 2 + 文本 1，指示着抽象文化价值向历史文化价值的转化，现实的人的实践又决定着历史文化价值向现实文化价值的转化，其方法就是“批判地继承”；现实生活、人的实践 + 文本 1，提示着抽象文化价值向现实文化价值的转化，其方法即是“创造性转换”。由此可见，文本 2 是文本 1 通向现实的人的生存实践活动的中介和桥梁，它的文化价值表现出两栖性，即亦“有”亦“无”、“有”即“无”的特性。相对于抽象文化价值（“无”）而言，它具有历史文化价值，因而是“有”；相对于现实生活而言，

^① 参见李鹏程：《当代文化哲学沉思》，人民出版社 1994 年版，第 25—26 页。

它若能从历史文化价值转化为现实文化价值,则是“有”。因此,历史文化价值的重估和再发现充实并开拓了典籍文化价值的空间,也为它进一步向现实文化价值的转化提供了条件,这里,只有实践、现实生活的导向、主体精神生活的欲求才能使“典籍文化”中那可能的、无限的潜在价值充分显露。

以这种文化价值的有一无统一观来检讨中国现、当代文化哲学思潮,我们不难看到:现当代新儒学文化哲学家们偏重于“无”,即抽象文化价值。例如,牟宗三就宣称儒家这个学问具有“常道”的性格:纵贯地说它是恒常不变,横向地说它是普遍于每一个人都能够适应的。可以说,现当代新儒学文化哲学家们主要发挥了儒家思想中理想性层面,他们认为儒家道德主体意识可以超越时空,超越不同的社会文化背景来解决人的问题、存在的问题、生命的问题、生活意义的问题以及人类产生的种种疏离和困惑的诸多问题,给人以安身立命的根据。由于他们是从文本 1 的观念世界出发,退缩于宗教性的终极关怀层面,执迷于道统的谱系学研究,因而不是缩短而是夸大了儒家思想中理想与现实的距离,使儒家的文化价值流于空疏、浮泛之中。

那么,现当代新儒学文化哲学家们是不

是没有看到典籍文化的现实价值呢？否。他们殚精竭虑地致力于“返本开新”即是明证。所谓“返本”，即返回儒家的内圣之学，企图“从内身活力发荣滋长”（钱穆语），使“老根发出新芽来”（梁漱溟语）即开出新外王—民主和科学，实现社会的现代化。但是，他们仍然是“返本”有余，而“开新”不足。在这里，不仅面临着能否开新，而且存在着如何开新的问题。无论是《中国文化与世界》的联合宣言中提出的“暂忘说”，还是牟宗三后来提出的“自我坎陷”（自我否定）、曲通、曲贯等提出的辩证转折说，作为现当代新儒家道德形上学中之独断的预设，不仅面临着“理论上的困难”和“实践上的困难”，而且其工作也“做得比较粗松，甚至还有闭门造车的情形”（林毓生语），由此可见，现当代新儒学文化哲学家们不是没有看到典籍文化的现实价值，而是片面夸大了典籍文化的抽象价值及其历史价值，因而没有也不可能正确估量典籍文化的现实价值。与之相反，西化派文化哲学家们则固执于“有”的文化价值。他们对典籍文化价值持“评判的态度”。这种态度，如果借用德国哲学家尼采的话来表示，就是“重新估定一切价值”。例如，胡适主张要用“客观的评判”法“把每一家学说所发生的效果表示出来。这些效果的价值，便是那种学说的价值”^①。如是，通过“整理国故”，以做到“以汉还汉，以魏晋还魏晋……”，等等，使得“各家都还他一个本来面目，各家都还他一个真价值”^②。表面看来，胡适是十分真切地要求承认典籍文化的历史价值的，然究其实他不过是想用典籍文化的历史价值来否定其抽象价值，尤其是要否定其现实价值而已，从对典籍文化之历史价值的“重估”，胡适得到的结论是：中国历史文化除了“最简易合理的方法，平民化的社会构造，薄弱的宗教心”，还能勉强地算作“国粹”外，中国历史

① 胡适：《中国哲学史大纲》（上）“导言”。

② 《胡适哲学思想资料选》（上）第131—132页。

文化的其余各项便都是“国渣”，是“能吃人”、“能迷人害人”的“老鬼”。这一厘定，无疑为胡适等西化派文化哲学家们否定典籍文化的历史价值并进而否定其现实价值扫清了道路。因此，他们从“传统文化不适应现代生活”之理论预设出发，反过来又片面地夸大传统文化中那些体现其封建时代特征的内容和它的负面效应，而没有看到传统文化中也含有超越其时代之普遍性因素。

马克思主义文化哲学家们在极力扭转“左”的倾向和消解“左”的影响之后，坚持文化价值的有一无统一观。他们认识到，任何文化价值都是抽象价值与具体价值的统一，抽象文化价值处于具体文化价值之中。唯物史观的综合创新即为一例。他们不是从观念的文本出发来理解并解释人的实践，而是从历史动力系统去观察文化的自主性和文化价值如何从“无”生“有”，如何将潜存的、无限的抽象文化价值和具体的历史文化价值转化为现实价值，拓展对原典、本文的理解和释义空间。此种工作即是时下谈论较多的所谓“创造性转换”，亦是唯物史观派主张综合创新的文化哲学家们研究的核心问题。由此可见，综合创新文化哲学家们的文化价值选择是客观的、科学的，它克服了现当代新儒学文化哲学和西化派文化哲学中夹杂的情绪化、玄虚

现当代新儒学文化哲学家们不是没有看到典籍文化的现实价值，而是片面夸大了典籍文化的抽象价值及其历史价值。

综合创新的文化哲学家们克服了现当代新儒学文化哲学和西化派文化哲学中夹杂的情绪化、玄虚化的弊端。

化的弊端。从这种文化价值观出发,文化哲学家们认定未来的中国文化将是中国的与世界的、传统的与现代的、科学的与人文的有机结合或统一。

目 录

导 言

第一章 20世纪西方文化哲学思潮的演变

- | | |
|-------------------------|----|
| 1. 20世纪西方文化哲学的历史背景和理论渊源 | 2 |
| 2. 20世纪西方文化哲学的微观考察 | 5 |
| 3. 20世纪西方文化哲学的宏观审视 | 11 |

第四章

20世纪中国文化哲学思潮的理论特征

1. 20世纪中国文化哲学思潮的基本问题
2. 中国当代文化哲学的理论特征
3. 中国当代文化哲学发展的理论倾向

99 103 120

第三章

20世纪中国文化哲学思潮发展的背景

1. 五四运动的历史诠释与话语重构
2. 『科玄论战』与20世纪中国文化哲学思潮的发展

45 71

第二章

20世纪中国文化哲学思潮的发展

1. 20世纪中国文化哲学的三大思潮
2. 20世纪中国文化哲学的演变
3. 20世纪中国文化哲学流派的相互关系

19 25 40

论著目录

后记

第五章		
后现代主义文化哲学及其对当代中国文化哲学发展的影响		
1. 后现代主义文化哲学的「谱系」	134	
2. 后现代主义文化哲学的理论特征	136	
3. 后现代主义文化哲学思潮对当代中国文化哲学发展的影响	143	