

冯憬远文集



圣人：博施于民而能济众。

君子：先行其言，而后从之；

不忧不惧；

修己以敬，以安人，以安百姓。

冯憬远文集

张岱年题

图书在版编目(CIP)数据

冯憬远文集/冯憬远著. — 郑州:中州古籍出版社,1999.12

ISBN 7-5348-1788-9

I. 冯… II. 冯… III. 哲学—中国—古代—文集 IV. B2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 10285 号

冯憬远文集

冯憬远 著

责任编辑 孙宝瑞 责任校对 王 嵩

中州古籍出版社出版发行(郑州市农业路 73 号)

新华书店经销 郑州市毛庄印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 13.75 印张 335 千字

1999 年 12 月第 1 版 1999 年 12 月第 1 次印刷

印数:1—1 000 册

ISBN 7-5348-1788-9/B·50 定价:28.00 元



冯憬远先生



80年代初在西安参加中国哲学范畴讨论会时的合影，其中有：冯友兰（右三）、张岱年（左三）、冯憬远（左二）、郝逸今（右二）



冯憬远先生在书房

序

张岱年

1956年,我开始在北京大学招收中国哲学史研究生,当时在北大俄文系任助教的冯憬远同志愿放弃助教职位,到哲学系作中国哲学史研究生,我非常感动。冯憬远同志笃诚好学,对于中国哲学的典籍有深沉的兴趣。在其后几年中,在冯友兰先生和我的指导之下钻研中国哲学,确有自己的心得。嗣后他到沈阳辽宁大学任教,又转到河南郑州大学任教,继而在郑州大学任哲学系主任,多所建树。

“文化大革命”中,我被迫迁居,房间狭窄,当时友朋来往很少。憬远从郑州到北京来看望,在狭窄的陋室中促膝畅谈,我深感友谊的诚笃。80年代“拨乱反正”以来,憬远同志发表了有关中国哲学史的论文多篇,占有资料很扎实,理论分析较深刻,达到了很高的学术水平,对于宋明时代唯物主义哲学家的思想学说钻研尤深,方期他写出关于中国哲学史的巨册专著,不意突然病逝,实出意料之外。我听到憬远同志逝世的消息,不胜惊愕,真所谓黄叶不落青叶落,悲痛实深!现在曾受教于憬远同志的青年学者搜集憬远同志已发表的遗文,编为一集,俾憬远同志的学术成就得以流传久远,这是有重要意义的。王中江同志等以文集篇章见示,于是略述憬远同志的学术造诣,作为序言。

1996年8月

于北京大学

序

任继愈

冯憬远同志一生从事中国哲学史研究。曾在北大哲学系读研究生学位,成绩优异,受到师友的重视。

冯憬远同志这部文集是他著作的一部分。大部分书稿,有的还在修订补充中,他从未想到会患绝症以致不起,自己也没有想到要适时予以结集。

文集出版之际,我因与憬远同志有几十年的交谊,怀着惋惜悲痛的心情来写这篇《序》。

治中国哲学史,与治中国历史、与专治哲学与专治历史有所不同,因为哲学史既要通晓哲学,又要通晓历史。严格说,这是一门跨学科的专业,难度较大。五六十年代,中国哲学界并不平静,以阶级斗争为纲的大环境下,全国的哲学系没过几天安静日子,主要是当时主管哲学界的是一两个假冒伪劣的专家,他们不是以发展学术、培养人才为急务,而是变着法子整人,使得哲学界没有安宁的日子。一阵子批修正主义,一阵子又抓阶级斗争新动向。北京大学哲学系又是制造混乱的基地,直到“文化大革命”,算是达到了荒谬的极限。全国以“儒法斗争”为纲,首当其冲的是中国哲学史这门学科。一部中国哲学史,硬要强行纳入“儒法斗争史”的框架,“四人帮”有他们不可告人的阴谋,但由此受害的却是神圣庄严的

学术,中国哲学史被篡改,被扭曲。有些丧失科学良知的学者也有陷入政治漩涡而不能自拔的。有不少海内外知名之士,也被这股浊流吞没。

憬远同志治学严谨,他写文章,必须根据第一手资料;他作出的结论,来自科学分析,而不是驰骋想像。论文的观点,读者可以同意或不同意,但他的结论是他研究的成果,而不是出于一时的感想。现在有许多学术文章,仔细看看,证据不足,很多是出自感想,而不是来自科学的分析引出的结论。

冯憬远同志对先秦诸子及宋明理学下过很大功夫,他的论文集集中关于这两方面的研究成果也较多,先秦诸子是中国哲学的总源头,先秦诸子这一关打不通,以后的路就难以畅通。宋明理学是中国哲学发展的成熟阶段。今天世界学术界经常谈论的中西哲学、东方西方的异同,所谓“中国哲学”或“东方思想”,实际上他们心中的“中国哲学”或“东方思想”指的就是以宋明理学为代表的思想体系。他们讲的孔、孟、老、庄也都是经过宋明诸儒诠释过的新体系。

冯憬远同志的论文集,字数不多,却不难看出他治学的方法和功力,有很多方面值得参考学习。

如果不是在多灾多难的年月,不遭遇“文化大革命”的摧残,冯憬远同志的寿数也不止于中年,他贡献给社会的学术成果也不止于这几十万言。即使从仅存的这些著作看,冯憬远同志不愧为人师,不愧为学术奉献了一生。

我悲痛的是眼看着有为的、有成就的中青年学者先我而去,这种学术界的损失是无法挽回的。欣慰的是,他留下了一批有参考价值的文集,为学术界增添了一份财富,他可以安息了。

目 录

序.....	张岱年(1)
序.....	任继愈(2)
老子的研究.....	(1)
孔子的社会理想	(28)
孔子论理想人格模式	(49)
略论《淮南子》、王充及其他	
——兼答周桂钿同志	(64)
浅谈王充宇宙观的几个问题	
——再答周桂钿同志	(75)
王安石的唯心主义体系	
——与侯外庐同志商榷	(85)
李觏、王安石的哲学思想.....	(95)
试论张载的朴素唯物主义气本论.....	(148)
张载的唯物主义与辩证哲学.....	(169)
张载哲学思想的研究	
——兼与丁伟志同志商榷.....	(215)
二程的心性修养论.....	(248)
二程是怎样把“理”吹上天去的	
——二程理学唯心主义思维路径辨析.....	(262)

试论王夫之关于历史规律性的思想	(278)
关于王夫之认识论的探讨	(300)
中国早期天人观念的演进	
——从原始宗教到孔子	(317)
对先秦哲学中主、客观关系问题的历史考察	(331)
试论先秦哲学中的物质概念	(345)
气与原子——中西哲学物质概念的比较	(357)
论中国哲学史上的有无之争	(370)
试论两汉哲学中的物质概念	(399)
魏晋南北朝哲学中的物质概念	(412)
冯憬远先生年谱简编	(422)
编后略记	(430)

老子的研究*

本文打算从三个方面对近来关于老子的争论和研究方法,提出一些初步的看法。(一)老子这个人和《老子》这部书的关系;(二)老子的思想反映哪个阶级的利益和要求;(三)老子的世界观是唯物主义还是唯心主义。近年来争论的焦点逐渐集中到老子是唯物主义还是唯心主义,因此,本文对这一问题的阐述也要占较多的篇幅。至于老子的辩证法思想,已没有什么争论,本文从略。

老子这个人和《老子》这部书

对于老子这个人和《老子》这部书,归纳起来,有以下三派不同的意见:

第一派认为《老子》一书是老聃遗说的发挥。老聃确在孔子之先。主张这种见解的有马叙伦、张熙、唐兰、郭沫若、吕振羽、高亨、苏联学者杨兴顺等。

马叙伦考证:“老子生当定、简王之世(笔者按:周定王时代是公元前 606 年—584 年,周简王时代是公元前 585 年—前 570 年)。孔子 50 岁见老子,为敬王十八年(笔者按:公元前 502 年)盖已八

* 此文与任继愈同志合写。

九十岁，其卒年虽不可知，而《庄子》载秦失吊其死，则非不知所终者也。”（《老子校诂》30页）

唐兰：在《老子时代新考》（载《古史辨》第六册）中，作出如下结论：

（1）《老子》的作者及其时代

唐兰引证《庄子·天下》篇和《韩非子·六反》、内储说下亡征》诸篇关于老子言论的记载后说：“根据上面的材料，可以知道《天下》篇的作者和韩非子都以为《老子》里的话是老聃所说。《天下》篇的作者，现在很难断定，但总和庄周、惠施都接近，而文章里面又提到公孙龙，可以证明是平原君时代的作品。那末孔子卒后二百年左右，有一本业已流传的著作和今本《老子》差不多，当时人以为是老聃的语录，这大概是很真确的事了。”

但这语录的作者老聃是什么时代的人呢？作者分为三个问题来说明：

（A）老聃和孔子的关系。根据《礼记·曾子问》和《庄子》中对孔、老关系的记载及《吕氏春秋·当染》篇，都一致认为老子在孔子前。孔子曾经跟老子学习过。所以，“至少可以证明老子和孔子同时，见过面，而年辈比孔子长的事实”。

（B）根据庄子《应帝王》和《寓言》篇，证明杨子居即杨朱是老子的弟子，“是可能的”，而“杨朱、墨翟时代相近”，“杨、墨和曾子时代相当”，所以“老子和孔子并时是可能的”。

（C）《史记·老子列传》中的恍惚之辞，是根据“假”和“解”的家谱推出来的，其实不可信，“却一则说：与孔子同时亡，再则说：自孔子死之后，表明他是深信老子和孔子是同时的”。

（2）《老子》书撰成时代

作者认为，《老子》书的撰成，应当在《墨子》、《孟子》撰成的时期。

这因为：仁义并称，《论语》所无，而墨、孟所有；《老子》的文体，

很像《墨子》中的《尚贤》、《尚同》等篇。

郭沫若：认为唐兰的说法为近是，并进一步考证：

《老子》上下篇乃环渊所录老子遗训，惟文经润色。有失真之处；环渊即关尹、它嚣，因音变与字误成了不同姓名的好几个人；环渊生于楚而游于齐，大率与孟子同时，盖老聃之再传或三传弟子。（《青铜时代》）

吕振羽：认为《老子》书除一部分后人搀入错乱以外，是可以信为老子手著的。孔子受老子影响是显著的，如《论语》有：“以德报怨”，“仁者必有勇”，“无为而治者其舜也与！”老子亦有此说。其次，《老子》书说明的社会情况和代表的阶级恰合于封建兼并时代的背景和春秋末期没落贵族的身份言论。（《中国政治思想史》52—54页）

第二派人的意见，认为老子是战国时代人，《老子》书也是战国时代的书。主张这种说法较早的有清代汪中，现代人有梁启超、冯友兰、范文澜、罗根泽、侯外庐、杨荣国等。

梁启超：在他《评胡适之中国哲学史大纲》中提出6条证据，断定《老子》书的著作时代在战国之末。

(1) 老子的8代孙与孔子的13代孙同时；(2) 孔、墨、孟都没有称及老子；(3) 《曾子问》所载老子的谈“礼”，和《老子》书中的反对“礼”的思想相反；(4) 《史记·老子列传》本于《庄子》，《庄子》是寓言，不能看作历史；(5) 老子有许多太激烈太自由的话，不像春秋时人说的；(6) 《老子》书中的“王侯”、“侯王”、“王公”、“万乘之君”、“取天下”、“仁义”等字样，也不像春秋时所应有。（见《古史辨》）

冯友兰：《老子》是战国时之作品。一则孔子之前无私人著述之事，故《老子》不能早于《论语》。二则《老子》之文体，非问答体，故应在《论语》、《孟子》后。三则《老子》之文为简明之经体，可见其为战国时之作品。其实老学首领战国时之李耳也。传说中之老

聃,果为历史人物与否,则不可知。(《中国哲学史》210页)

罗根泽:老子即太史儋。《老子》书即太史儋所著。证据如下:

(1)《史记》载太史儋即老子,决非虚造;(2)“儋”和“聃”音同字通,《吕氏春秋·不二篇》作老耽;(3)聃为周柱下史,儋亦周之史官;(4)老子有西出关之故事,太史儋见秦献公,亦必出关。(见《诸子考索》)

范文澜:《道德经》五千言,确是战国时期的著作。据《史记·老子列传》所说,《道德经》的著者是楚国苦县(河南鹿邑县)厉乡曲仁里人李耳。“《道德经》是战国时李耳作,《史记》载李耳乡里世系甚详,决非虚构”。(《中国通史简编》,第1编265页)

侯外庐:老子思想为孔、墨显学的批判发展,其书出于战国之世。(《中国思想通史》257页)

杨荣国:《老子》不仅成于战国时代,而且成于战国时代的庄子之学大兴之后,理由是:(1)书中包含有先秦道家各派思想。如杨朱的贵生思想,如宋轻的情欲寡浅,关尹的清虚,彭蒙、田骈的“不教”,庄周、慎到的“弃知去己”等。(2)书中有对各派学说的批判。如对孔子的仁,墨子的贵义、尚贤、明鬼,孟子的仁义对举,以至商鞅的变法,一概加以否定。(3)充分发挥了庄子“道先天地”的“道”的观念而舍了庄子的天的自然观念。把运动静止化,说明道家立场转向反动。(《中国古代思想史》245—257页)

第三派认为《老子》成书更晚,在秦汉之间。主张这一派学说的有顾颉刚、刘节等。

顾颉刚:在他的《从〈吕氏春秋〉推测〈老子〉之成书年代》一文中认为“其书成于《吕氏春秋》和《淮南子》之间”。他统计了“《吕氏春秋》的作者……简单地把五千言的三分之二都吸收进去了。但始终不曾吐露出这是取材于《老子》的”。“在《吕氏春秋》一书中,虽到处碰见和《老子》相类的词句,但寻不出一一点它的引用《老子》的痕迹。于是作一个大胆的假设,在《吕氏春秋》著作时代,还没有

今本《老子》存在。至《淮南子》中，则老聃的独尊的地位已确立。《老子》成书必在此二书之间。但“非一人之言，亦非一时之作”。 “上自春秋时的‘以德报怨’，下至战国末的‘绝圣弃智’，大约有三百年的历史”。 “所包含的学说甚复杂，自杨朱的贵生，宋轻的非斗，老聃的柔弱，关尹的清虚，慎到、庄周的弃知去己，战国末年的重农愚民思想，以及倪良的兵家言，都有”。至于老聃则是“杨朱、宋轻以后的人，已当战国的中叶。他的学徒的宣传，使孔子为其弟子，而他的生年遂移前，又使黄帝与之同道，而他的学术地位遂愈高”。

刘节：今本《老子》所讨论的中心思想在孟子和庄子之间，而五千言则在西汉文景之间才出现。老子讲心讲气，如没有宋轻、孟子思想作根据，那便是无源之水。假定把五千言放在孟、宋诸家之后，便语语有据了，盖《庄子·天下》篇里所说的老子思想是最朴素的隐君子之说。在这一基础上，经过杨朱、孟轲、宋轻、慎到乃至庄周，才孕育成今本《老子》五千言里的思想。在五千言的形式方面，也是经过“丹书”的杂抄先秦诗式格言以后，又经过一番洗炼才有今本的《老子》。五千言的撰成是在《易传》和《中庸》之间，这三部书的立足点是相同的，而说法是不相同的。《淮南子·修务训》：“书传之微者，惟圣人能论之。今取新圣人之书名之孔墨，则弟子句指而受者必众矣！”今本《老子》正是作《修务训》的学者所看到的新圣人之书。（《古史考存》174—175页《老子考》）

关于老子的时代和老子的著作可归纳为三种不同的说法。

- (1) 一派认为《老子》书即孔子以前的老聃所著。如马叙伦。
- (2) 一派认为《老子》书与老聃毫无关系，出自战国末期。如顾颉刚、杨荣国。
- (3) 还有一派人认为老子其人和《老子》其书可以区别开来。这一派又有两种说法。一种说法，认为《老子》书虽非老子亲手写的，但是《老子》书中的基本思想是老子本人所固有的，这样主张的有唐兰、郭沫若、陈伯达等人；有一种说法认为《老子》书中

的基本思想代表战国时期的思想,和老子这个人没有什么关系,如侯外庐。我们认为这一说法的证据主要是从思想上推论得来的,不及前一种(唐、郭、陈等)说法证据充分。从思想方面进行考察是一种方法,但主要证据放在这一方面就会失之不够严格。

我们基本上同意郭沫若等人考证所列举的理由(除环渊为《老子》撰者尚可存疑外),还有以下几点理由:

(1) 在先秦的典籍中,如《庄子》、《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》及《墨子》佚文中都不曾怀疑过老子这个人和他的学说的关系,以上这些不同的学派都从不同角度描绘着一个轮廓大致相同的思想面貌的老子。他们所描绘的老子学说与《老子》书的基本思想是符合的,只是到了汉初,才开始把老聃、李耳、太史儋三人的关系弄混了,以致时代先后相差二百多年,连老子这个人的存在也变得模糊起来。

(2) 《老子》的成书,是经过一段时间的。先秦的典籍很少由个人执笔写成,而是由学派的门徒们不断地发展、补充,经过若干年代才成为“定本”。这一补充和发展的时间可以长达一二百年以至几百年以上。像《易经》的形成至少经过 500 年甚至更长的时间;《墨子》的《墨经》与墨翟的时代也有一百多年的间隔;《管子》一书,包含了从春秋到汉初的法家思想;《孙子兵法》也是长期集结成书的。此外,很少值得怀疑的《论语》、《荀子》、《韩非子》书中也都夹杂着汉儒所增补的材料,但并不能因此否认孔、墨、管、庄、韩、荀诸哲学家是他们的书的基本思想的奠基人。《老子》书也不应例外。我们不能因为其中发现个别地方有战国时代思想的一些迹象,就把全书的时代后移。

(3) 《老子》书中有些思想在老子以前就已相当流行。如“无为”、“贵柔”、不信“天命”的思想,在春秋时期早已具有雏型,只是还没有概括为哲学的普遍原则。

因此我们认为,《老子》书中如反对仁义、反对法令的一些思

想,可能晚出。但老子的天道观(也就是老子哲学的基本部分)是老子本人的思想,贵柔、反对战争和辩证法思想也是老子本人的思想;小国寡民的政治理想也接近老子本人的思想。这个看法是从先秦诸子中不同角度所描绘的老子精神面貌综合概括出来的。

老子代表哪个阶级? 是进步? 还是反动?

(甲)认为老子代表没落阶级的有:

范文澜:《老子》一书反映了没落领主的思想。老子利用“无为”的学说在阶级矛盾上,对统治阶级主张无为,对被统治者主张愚民。事实上愚民是困难的。因此他想倒退到小国寡民的远古时代去。老子想分解正在走向统一的社会为定型的和分离的无数小点,人们被拘禁在小点里,永远过着极低水平的生活,彼此孤立,没有接触的机会,社会进步所不可缺少的愿望和努力,老子都看作有害。这种反动思想,正是没落领主的思想。(《中国通史简编》269—270页)

吕振羽:老子的思想,基本上和新兴地主——商人相反对。因而老子便无疑是属于统治阶层中的一分子,不过他由楚跑到周去做“守藏吏”,必已失去其自有的领地。在春秋二百余年,由于强大领主的兼并,会引起若干小领主的没落,这种没落者的呼声和其悲观失望的愤懑情绪,在老聃的全部著作中能充分表现出来。

最后作者把老子的社会思想和政治理想归纳为以下几点:一、老聃之所以提出“小国寡民”的政治思想,正因为其自己所代表的社会阶层存在的依据是封建初期的社会秩序,所以他的要求是永恒不变的西周型社会。二、他之反对大封建主和封建战争,正因为其自身的社会地位是消失在这种封建兼并的战争中。三、他之反对新兴地主——商人,正因为其自己没落的另一面是这些分子之部分的代起,而且商人又是促进封建战争的一个因子。四、他主张