



国家社科基金项目

中国共产党的

ZHONGGUOGONGCHANDANG DE

知识分子理论与政策研究

ZHISHIFENZILILUN YU ZHENGCE YANJIU

中国人民大学中共党史系组织编写

杨凤城 著



中共党史出版社

中共党史研究丛书

中国共产党的 知识分子理论与政策研究

杨凤城 著

中共党史出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国共产党的知识分子理论与政策研究/杨凤城著.
—北京:中共党史出版社,2005.6

(中共党史研究丛书)

ISBN 7—80199—197—4

I. 中… II. 杨… III. 知识分子政策—研究—中国
IV. D663.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 021896 号

书 名:中共党史研究丛书 中国共产党的知识分子理论与政策研究

作 者:杨凤城

责任编辑:李亚平

特邀编辑:王新全

出版发行:中共党史出版社

社 址:北京市海淀区芙蓉里南街 6 号院 1 号楼

邮 编:100080

经 销:新华书店

印 刷:北京密云胶印厂

开 本:16

字 数:230 千字

印 张:16.25

印 数:1—4000 册

版 次:2005 年 6 月第 1 版

印 次:2005 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 7—80199—197—4/K · 150

定 价:30.00 元

此书如有印制质量问题,请与中共党史出版社发行部联系

电话:82517249,82517244

丛书编者的话

中国共产党已经走过了 80 多年的历程,其历史一直为国内外学术界所关注和研究。中国人民大学中共党史系从 1956 年正式建系算起,也有了将近 50 年的历史。几十年来,党史系的教师一代接着一代辛勤耕耘,在中共党史研究与教学方面取得了可喜的成绩。中共党史属于国家重点学科,作为全国高校中惟一的中共党史系,在至今两次重点学科的评审中均被确定为中共党史重点学科建设基地。2002 年底,教育部批准的中国人民大学“211 工程”项目中,中共党史系承担了马克思主义学院科研项目“当代社会主义理论与实践”中的两个子项目——“中共党史研究”和“中国共产党执政经验研究”。如今推出的四本专著便是“中共党史研究”子项目中的第一批研究成果。“中共党史研究丛书”的总体指导思想是遵循历史唯物主义的基本原理,实事求是地进行探索,拓展和深化中共党史上的重要理论、重大事件和重要人物研究。丛书第一批成果主要涉及中国共产党的知识分子理论与政策研究、党的学说史研究、中国共产党领导的多党合作制度研究、农村人民公社分配制度研究等。各书的作者,在各自的研究领域内均摸爬滚打了许多年,有较好的研究基础和一定的前期成果,有的研究课题本身还是国家社科基金项目。当然,研究中的罅漏甚至缺点错误亦在所难免。旁观者清,只有等待专家的批评了。

2 在第一批书稿付梓之时,第二批书稿亦在加紧组织和撰写,其内容涉及新民主主义社会理论与实践研究、中国共产党的妇女理论与政策¹研究、新民主主义文化研究、中国共产党建国思想研究、“三反、五反”运动研究等。第三批书稿将集中于重大事件(运动)与重要人物的研究方面。

中共党史研究丛书的总体设计和组稿工作主要由中国人民大学中共党史系的王顺生教授、杨凤城教授、齐鹏飞教授负责。此外,借此机会特别向中共党史出版社的领导和责任编辑致谢,感谢他们给予丛书的支持和帮助。

中国人民大学马克思主义学院中共党史系

2004年11月11日

目 录

导言 知识分子如何界定

- 兼论现、当代中国历史研究中的
知识分子问题 1

第一章 从不是“问题”到构成“大问题”

- 马克思主义经典著作中的知识分子 9
- 一、在马克思、恩格斯那里知识分子尚未
成为一个“问题” 9
- 二、无产阶级革命视角下的知识分子
——列宁的理论及其影响 14

第二章 阶级斗争与革命思维框架下的

- 知识分子理论和政策 33
- 一、现代中国知识分子的群体特征 34
- 二、民主革命视角中的知识分子问题 43

2 第三章 团结、改造、使用	75
一、喜忧交织的群体与团结、教育 为主的政策	75
二、思想改造与思想批判	84
第四章 摇摆不定的理论与政策	109
一、“工人阶级的一部分”与“双百 方针”	109
二、“资产阶级知识分子”与 “又红又专”	143
三、“脱帽加冕”与心有余悸	159
四、趋于极左	170
第五章 “再教育、给出路”与反智主义	179
一、“横扫一切牛鬼蛇神”	179
二、“再教育、给出路”	185
三、大动乱中的复杂心态	202
四、“知识分子是最无知识的” ——反智主义的思想意识	216
第六章 拨乱反正、高度评价与政策创新	223
一、拨乱反正与落实政策	223
二、坚定不移的阶级定位、高度评价和 与时俱进的政策	235
结 语	249
主要参考文献目录	253

导言 知识分子如何界定

——兼论现、当代中国历史研究中的 知识分子问题^①

根据《简明不列颠百科全书》的解释,近代知识分子的原型是19世纪下半叶俄国中产阶级的一个阶层,他们受现代教育及西方思潮的影响,对国家的落后状况、沙皇的专制独裁不满,并在法律界、医务界、教育界、工程技术界建立了自己的核心。此后,特别是经过法国德雷福斯案件^②后,知识分子作为社会公正与良知的代表形象逐步确立,“知识分子”一词作为社会公正与良知的代名词,为越来越多的人所认可,并且随着时代的演进,其意义和指向不断被人们所阐释。时至今日,关于知识分子的界说,可谓“仁者见仁,智者见智”。然而,关于这一概念的各种界说是否已经到了毫无共识的地步了呢?回答是否定的,在各种各样的诠释中,有几点或几个前提是被较普遍地认可的:首先是知识水平,亦即知识分子必须具备高出于社会一般成员的知识或文化水平。这其中最具量化性的标准便是学历(当然,这并不是说没有学历的人就没有资

① 关于该问题,另参见拙著:《关于现、当代历史研究中的知识分子问题》,载《北京行政学院学报》2002年第4期。

② 19世纪末20世纪初震撼法国的一桩冤案。A·德雷福斯系犹太血统,军事院校毕业后在法国总参谋部任上尉军官。1894年9月被指控把秘密军事文件出卖给德国。经过秘密审讯,军事法庭在缺乏充分证据的情况下开除其军籍,判处他终身监禁。几年后,情报部查明,真正的罪犯是另一名军官,但军事当局拒不公布真相和改变原判。此举激起社会公愤。1898年当局被迫重审此案,但仍判德雷福斯10年徒刑。不久法国总统决定赦免德雷福斯,以息民愤。1906年法国最高法院撤销原判,为德雷福斯恢复名誉。

格成为知识分子)。但是,具备什么样的学历才有资格成为知识分子,则又是一个历史的标尺。例如,在现代大学教育制度确立之初和高等教育迅速发展的当代,换句话说,在只有少数人能够享受高等教育的时代和大学为越来越多的普通人而不是仅为“社会精英”打开大门的时代,知识分子的学历标准自然也会不同;其次是劳动性质,也就是说,知识分子一般是脑力劳动者。然而,随着自动化、信息化时代的到来,从事脑力劳动的人越来越多,这一标准或前提的意义正在变得无足轻重;最后是工作性质或职业类型,也就是说知识分子一般是在文化、教育、科技领域内工作,以精神成果和精神活动来养活自己并贡献于社会的人。上述几个标准或前提,对于知识分子的界定来说,仅仅是外延上的(虽然属于基础性的)标尺。前提的一致性并不意味着建立在这一前提之上的观点的一致性,相反,其中的分歧和不同随处可见。如果我们尝试对所有界说作一归类的话,那么,大体说来有两种,一种是从社会政治视角出发的或者说属于政治社会学的诠释;另一种是从社会文化视角出发的或者说属于文化社会学的诠释。

—

上海辞书出版社1989年版《辞海》曰:知识分子是“有一定科学文化知识的脑力劳动者。如科技工作者、文艺工作者、教师、医生、编辑、记者等。在社会出现剩余产品和阶级划分的基础上产生,……知识分子不是一个独立的阶级,而分属不同的阶级”(1999年《辞海》新版,内容有所变动,但上引话语基本如故)。这种界定是较为典型的政治社会学诠释。

从社会政治的视角诠释知识分子问题,最重要是关于知识分子阶级属性和政治取向的判定。马克思的阶级分析理论构成了这一诠释的出发点。按照马克思主义的解释,社会是由不同的人群所构成的阶级组成的,社会中的每一个人最终都要隶属于某一个阶级,知识分子也不例外。然而,阶级的划分是以经济地位准确地说是对生产资料的占有关系为标准的。工人、农民、资本家、地主等,具有明确的经济利益与经济地位分野,知识分子作为一个并不从事或不直接从事物质生产的群体,作为一个与经济上的剥削与被剥削没有直接或间接明显联系的群体,其经济地位和经济利益与工人、农民、资本家、地主相比则模

糊得多。那么,他们是否构成一个独立的阶级呢?按照马克思的阶级划分标准,他们显然不能算作一个阶级。那么,他们在阶级和阶级斗争存在的社会里到底扮演一种什么样的角色呢?这个问题在无产阶级政党领导的革命运动特别是暴力革命中日益凸现出来。革命要取得胜利,首要的任务就是要确定哪些阶级是依靠和联合的对象,哪些阶级是消灭和打击的对象。工人、农民与资本家、地主在革命中的地位较易确定,那么知识分子呢?回答是,知识分子作为一个特殊群体,由于经济上没有独立的利益,它只能依附于某个阶级,其内部存在分化,不能一概而论。由于它在经济上要靠别人养活,所以,在资本主义国家它一般依附于居于统治地位的资产阶级,因而属于资产阶级知识分子。列宁在十月革命过程中就是这样讲的。中国共产党在领导中国革命的过程中,一般是将知识分子视为小资产阶级的有时也视为资产阶级的。无产阶级掌权后的国家,知识分子属于哪个阶级呢?由于知识分子是由无产阶级国家培养或服务于无产阶级国家,因而它是无产阶级知识分子。当然,从“旧社会过来的知识分子”还有一个阶级立场和世界观的改造问题,也就是说只有他们抛弃了资产阶级或小资产阶级的政治立场和世界观,接受马克思主义的世界观和无产阶级的政治立场之后,才能算是无产阶级知识分子。上述认识,可谓前苏共和中共在知识分子问题上的核心观点。

值得注意的是,在中国现、当代历史研究的语境中,知识分子问题上的主流观点也是从政治视角出发、围绕着知识分子的阶级属性展开的。换句话说,对知识分子阶级属性的定位成为评价其历史和现实作用的基点。如果说,在对现代中国历史的研究中,存在着把复杂的历史简单地革命史化、政治史化的倾向,那么在现、当代中国知识分子问题的研究中,也存在着类似的情况,即把复杂的问题过于简单地革命问题化、政治问题化了。一提起知识分子,首先就是关于其阶级性的界说——是属于资产阶级的、小资产阶级的还是无产阶级的。然后,再据此来分析其在历史和社会中的角色和地位。这种研究范式的形成有其特定的历史和社会背景。

中国共产党在1949年以前,是作为一个革命者、反叛者出现在历史舞台上的,是一个革命的政党。一个以暴力革命为主要手段来推翻旧政权、来改造社会的党,首先必须有一个清晰的敌、我、友的判断。正如毛泽东所说:谁是我们的敌人?谁是我们的朋友?这个问题是革命的首要问题。不然,中国革命

就无法取得胜利。一个革命政党,必然也必须对社会上的各种群体做出阶级分析和阶级划分。知识分子作为一个社会群体,也必然被革命政党放在阶级分析的框架内、放在革命斗争的视野下加以审视。中国共产党在民主革命时期,关于知识分子的主体属于小资产阶级和资产阶级的理论,关于知识分子应该走与工农相结合的道路、努力改造世界观以成为无产阶级知识分子的政策等,有其特定的历史合理性和正当性,对此必须给予“同情的理解”和评价。

新中国成立后,一方面由于过去历史经验的延续,另一方面出于巩固新政权的需要、出于尽快完成民族国家整合和重建任务的需要,中国共产党对社会群体包括知识分子在内的分析,基本上延续了革命时期的思维和观点,这同样有其历史合理性和正当性。问题是,在社会主义制度建立后,对知识分子的看法依然固守在过去的理论框架内,并且在1957年至1976年20年左右的时间内,认为知识分子的大多数依然是世界观还没有改造好的资产阶级知识分子,这就带来了极大的消极后果。1977年以后特别是中共十一届三中全会以后,以邓小平为核心的中共第二代领导集体,不断重申和强调知识分子是工人阶级的一部分,他们同工人、农民一样是国家的主人翁,是社会主义建设的主要依靠力量之一。这其中一方面是继续坚持马克思主义的阶级分析观点,并纠正在知识分子阶级属性问题上违反马克思主义阶级分析方法的错误;另一方面,甚至更重要的是政治上的意义,即由于过去“左”的错误,知识分子成了中国社会和政治生活中的一个重要“问题”。这个问题不解决,中国社会的稳定与发展便会受到极大影响。以江泽民为核心的中共第三代领导集体,继承并发展了邓小平在该方面的理论,更加突出地强调知识分子作为工人阶级的一部分在社会主义现代化建设中、在市场经济、知识经济时代无可替代的重要地位和作用。

中华人民共和国是一个工人阶级领导的社会主义国家,中国共产党是一个马克思主义的政党,将知识分子放在工人阶级队伍中,并突出其在现代化建设中的重要地位和作用,这对于执政的中国共产党来说无疑是必要的和正确的,其政治意义不言自明。问题是知识分子作为学术研究的对象,知识分子问题作为一个学术研究领域,除了阶级分析的方法和政党的视角外,是否还应该另有别的方法和视角?答案是肯定的。学术不同于政治、不同于理论宣传,它有自己的规范、视角、论证方式和话语,这正是其价值所在。也只有如此,学术

研究才能为社会和执政者提供多维的看问题角度和解决问题的多项选择方案。

从学术立场上来说,我认为现、当代中国历史中的知识分子问题研究面临着或有必要做出研究范式的调整或转换。这种转换并不意味着对执政党该方面理论的否定,相反,执政党的理论就其作为执政党而言无疑是有利于中国社会的进步和建设事业的发展的,是应该肯定的。但是,政党在知识分子问题上的分析和观点不必然就是学术研究的范式。政党的主要作用是政治上的,其思维和话语当然也必须是政治的。学术和它的区别无需赘言。从学术研究的角度看,对知识分子阶级属性的分析,主要是一种政治的界定,这种界定以及与此相关的对知识分子的脑力劳动性质和拥有较高学历的分析,实际上是对知识分子群体的一种外部的界定和分析,在某种意义上它并没有触及知识分子的本质特征。要深化对知识分子的研究,必须拓宽视野,转换视角或范式。

二

从研究中国共产党的知识分子理论和政策出发,如何界定知识分子才是可取的?换句话说,在我的研究语境中,知识分子是指哪些人?这些人的圈定是否考虑到既能揭示知识分子的本质特征同时又具有一定的外延性;既吸收学术界的已有成果,又考虑到现实提出的问题;既重视国际学术界的已有共识,又结合中国的具体国情。

我们知道,知识分子首先是一个历史性的概念,是社会现代化进程中的产物。随着现代教育的发展,这一群体不断壮大,并发挥着越来越大的社会作用。知识分子从其最初产生的时候起,就是和较高的文化知识水平、脑力劳动者、社会的批判者或先知先觉者等特征密切联系在一起的。可以说这些特性一直保持到今天。具体到中国,现代意义上的知识分子主要是在20世纪以后大批涌现出来的。他们主要是那些接受了不同于中国传统教育的源自西方的现代中高等教育的一批人。然而,这批人的职业分布十分复杂,散布于政治、经济、文化等各个领域,其中文化教育界是他们当中大多数人的安身立命之所。于是,在中国人的观念中,知识分子是一个时而宽泛、模糊,时而特指、明确的概念。宽泛时,则把所有受过较高较系统教育的、从事脑力劳动的人,无

论是职员、企业家、工程师、医生、律师,还是教师、青年学生、编辑、记者、文学家、艺术家、科学家等等,统统划入知识分子行列;严格时,则主要指在文化教育领域内从事文化传播与创造的人。中华人民共和国成立以后,知识分子问题一度成为国家政治生活中的焦点之一,在社会一般成员和执政者的心目中,上述两种观念同时并存。这样,便给中国知识分子问题研究带来了两个层面上的言说,一是广义上的知识分子及其问题,一是狭义上的知识分子及其问题。

广义上的知识分子包括了所有具备比较专门的系统知识的脑力劳动者。狭义上的知识分子则主要是指传播和创造人类精神文化的人,前述知识分子的理想范型基本上存在于这部分人当中,他们主要工作于文化教育科研领域,致力于知识的发现、积累和传播,即从事精神文化生产活动;他们视传播文明和知识、消除愚昧和落后,视创造新思想并将其纳入人类知识系统为自己的神圣职责;他们以符号系统、价值评判系统来把握世界,而非以权力来控制世界。如此定义知识分子,可以把他们与同样进行脑力劳动,但仅限于应用知识成果从事实际事务、没有或者缺乏社会关怀精神的人(如部分公务员、工程技术人员、“企业白领”、律师、医生等)区别开来,可以较深入地探讨有关知识分子的一些深层问题。

这里需要说明的是,所谓“精神文化”,既包括人类对外部对象的认知,如自然科学的成果,也包括人类关于自身生活的精神成果,如道德、艺术、哲学等人文科学的成果。随着高科技时代的到来,随着“科学技术是第一生产力”的观念日益植入社会,随着科技知识分子越来越多、越来越深地融入市场经济生活中,无论是在世界上,还是在当今的中国,人们对知识分子的期望和定位也在发生着变化。这就是越来越看重知识分子作为人文精神的阐释者和担当者的社会角色。在科技进步和商品经济大潮中,面对物欲膨胀,道德滑坡,价值失范的种种弊端,人们期望知识分子能够运用自己的才智,对人类社会的最终理想和价值追求进行阐释,对当今的社会发展作出发人深省的批判性思考和建构,使人类社会在物质进步的同时,道德水平也能不断提升。这一重任,无疑地主要落在了人文知识分子的肩上。而这部分人,相对来讲与市场经济的联系较为间接,靠市场来生存几乎不可能。他们最需要的是,精神上有充分的学术研究自由和言论自由(当然公开发表研究成果是要受到某种限制的,正所

谓研究无禁区,宣传有纪律)。同时,物质上能够有社会中等或中等偏上的收入,过一种“体面”的生活。对于这部分人的认识和政策,是当代中国知识分子问题中最有意义的内容之一。这部分人也最能体现知识分子的某些本质特征。实际上,在中国,无论是一般社会成员还是执政者,在触及知识分子的深层问题时,其重点指向也是这部分人。

总之,从我的研究对象出发,知识分子宜有广义和狭义之分,与此相应,笔者的言说有时是在广义上使用知识分子一词,有时则在狭义上或较严格的意义上使用知识分子一词。不过,在大多数情况下,在重要的问题上,是在严格意义上言说。^①

① 除了横的涵盖面上的广义与狭义之分外,还有一种纵的广义和狭义之分,如果这一说法成立的话。我们知道,知识分子本来是现代社会的产物。但是社会上包括学术界也有人在用“古代知识分子”一词。法国学者雅克·勒戈夫便著有《中世纪的知识分子》一书。中国国内也有笼统地将中国古代文人学者称为知识分子的说法。从知识分子的某些特征、精神传承上说,它与古代文人学者确实有关联。但是,如果因此而随意将知识分子的概念加以延伸,则并不可取。它带来的问题是,将一个本来有着相对明确的内涵和外延的概念、将一个特指的概念普泛化了,从而使其失去了本义,也给该领域问题的讨论增加了困难甚至带来了混乱。笔者认为,探讨知识分子与古代文人学者之间的联系和精神传承关系当然是应该的并且是大有裨益的。但是,对于古代的人还是还其固有的名称——“智者”、“士”、“僧侣”、“教士”等等。

第一章 从不是“问题”到构成“大问题”

——马克思主义经典著作中的知识分子

中国共产党是以马克思主义为指导思想的政党，马克思主义经典作家在知识分子问题上的观点，构成了中共认识和处理知识分子问题的理论基础。不过，由于马克思主义经典作家所处的时代不同，关注的焦点不同，因而知识分子问题在他们视野中的地位和分量也不相同。在马克思和恩格斯那里，知识分子还没有成为一个具有重要意义的“问题”。到了列宁那里，对知识分子的认识和论述突然增加起来，并对日后无产阶级政党处理该问题奠定了一个基本的思路和策略。

一、在马克思、恩格斯那里知识分子尚未成为一个“问题”

马克思、恩格斯生活于19世纪，他们的理论建构主要是在19世纪后半期展开和完成的。他们关注的焦点是对资本主义制度的分析与批判，是无产阶级与资产阶级两大对立阶级之间的关系。因而在马克思和恩格斯的著作中，“知识分子”一词很少被提及。有学者统计，在《马克思恩格斯全集》中，出现

10 “知识分子”这个词的地方不超过10处。^①与此相应,马克思和恩格斯也从未给“知识分子”下过定义。不过,从马克思和恩格斯的有关论述中,我们还是可以概括出几点认识。

中国共产党的知识分子理论与政策研究

首先,他们认为知识分子是一个有别于其他社会群体的具有某些共性的阶层。马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》中曾经谈到:“站在资产阶级共和国方面的有金融贵族、工业资产阶级、中间等级、小资产者、军队、组成别动队的流氓无产阶级、知识分子、牧师和农村居民。而站在巴黎无产阶级方面的却只有它自己。”^②把知识分子同其他社会阶级、阶层并列,这本身就说明它被视为一个单独的社会阶层。对此,恩格斯也许讲得更明确,他曾经说过俄国有“一个强有力的民族知识分子阶层”^③。那么,知识分子阶层到底包括哪些人呢?显然,与之并列的那些阶级、阶层和群体是被排除在外的,剩下的自然就是马克思、恩格斯著作中经常出现的学者、作家、诗人、教授、教师、律师、医生、工程师和职员了。至于所有这些人是否都要归入知识分子行列,马克思、恩格斯没有做出过回答,但知识分子肯定出在上述群体中则是无疑的。我们姑且假定这些人都属于知识分子,其结果当然不会造成对马克思、恩格斯有关思想的过远背离。接下来的问题是,凭什么要把他们归入一个阶层?换句话说,把他们归入一个阶层,必然有对其共性的认定,那么,这些共性究竟是什么?很清楚,上述人等大多受过较高、较系统的教育,拥有较高的知识与文化水平,是“有教养”、“有学问”的分子;同时,他们以自己的脑力劳动为谋生手段,属于脑力劳动者。马克思就讲过自己的职业是“撰稿人”,是一个“脑力劳动者”。

其次,知识分子的大多数属于雇佣劳动者,属于雇佣工人。马克思认为,私有制产生以后,社会是划分为阶级的。而阶级划分的标准则是人们对生产资料的占有关系以及由此决定的在社会结构亦即生产关系总和中的地位。按照这一标准,知识分子并不构成一个经济上独立的阶级,它只是一个以脑力劳

① 朱文显:《知识分子问题:从马克思到邓小平》,第26页,四川人民出版社1999年版。关于马克思、恩格斯有关知识分子的理论,朱著提供了系统而详实的概括,笔者获益良多,该部分内容参考了朱文显先生的有关分析。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第592页。

③ 《马克思恩格斯全集》第36卷,人民出版社1975年版,第122页。