

国际政治与国际关系系列



21世纪 全球政治范式

A Study of Global Politics Paradigms in the 21st Century

俞正樑 陈玉刚 苏长和 著



復旦大學出版社

中国对外翻译出版公司

21世纪 全球政治范式

A Study of Global Pattern Paradigm in the 21st Century

袁正钢 袁正钢 袁正钢 著



中国对外翻译出版公司



国际关系系列教材



21世纪 全球政治范式

■ 俞正樑 陈玉刚 苏长和 著

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

21 世纪全球政治范式/俞正樑等著. —上海:复旦大学出版社,
2005.5

(复旦博学·国际政治与国际关系系列)

ISBN 7-309-04424-X

I. 2… II. 俞… III. 国际政治-研究-21 世纪 IV. D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 024186 号

21 世纪全球政治范式

俞正樑 陈玉刚 苏长和 著

出版发行 复旦大学出版社

上海市国权路 579 号 邮编 200433

86-21-65118853(发行部) 86-21-65109143(邮购)

fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 邬红伟

总编辑 高若海

出品人 贺圣遂

印 刷 江苏句容市排印厂

开 本 787×960 1/16

印 张 17.5 插页 2

字 数 282 千

版 次 2005 年 5 月第一版第一次印刷

印 数 1—6 000

书 号 ISBN 7-309-04424-X/D·277

定 价 26.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

前言

自世界进入冷战后时期尤其是 21 世纪以来,全球化这一历史大趋势的加速发展,对国际关系的影响具有整体性和深刻性,并且具有历史变革的意义。与此同时,以美国为代表的传统国际政治也达到了巅峰,从而与历史趋势形成了巨大的悖论。转折中的世界迫切需要一个关于全球政治的思维框架。

本书通过对西方特别是美国国际关系学者的全球政治范式的学术批判与借鉴,从国际政治向全球政治嬗变的视角,沿着国际无政府状态、全球秩序、全球共治与国家共同治理、国家在全球化中的位置等路径,系统地提出了我们的理论思考。

我们认为,在全球化时代,国际政治向全球政治转型,需要以全球化为切入点,建构一种全球政治新范式,它的核心原则是全球共治,即全球多边主义基础上的所有角色的共同治理,其基本变量是多边主义和以国家为重点的行为者的实践,以国家为中心逐步让位于以国家合作共治为重心的权威从国家独占到逐步与社会分享。这种范式倡导全球中庸主义,综合了从国家主义到全球主义的精髓,涵盖现实与趋势,因此具有综合与中庸的特征,是中国和文化的产物。

我和我的学生,也是昔日的同事陈玉刚博士、苏长和博士等,对国际关系理论有着大体相同的理念和十分浓厚的兴趣,我们围绕着上述主题进行了既有合作又有分工的长期研究,理论创新是一项十分艰巨的工作,他们已在各自领域推出了专著,本书是这一研究群体的合作成果,我为我所有的学生深感骄傲和荣耀。

本书是“十五”上海市哲学社会科学规划课题的成果,由俞正樑总体策划、组织实施并统稿。各章的作者是:第一章、第三章第一节与第三节、第

五章,陈玉刚;第二章、第三章第二节,苏长和;第四章,赵可金;第六、七、八、九章,俞正樑。

2004 年 12 月在上海交通大学举行的全国国际关系理论研讨会,以“建构中国理论 创建中国学派”为主题,这标志着中国国际关系理论研究进入了综合与创新的阶段,即构建宏观理论、孕育各种学派的新阶段。与会学者对本书提出的全球共治范式进行了深入的评论与讨论,使我们获益匪浅,在此深表谢意。在本书即将付梓之际,要特别感谢下列评审专家:上海外国语大学社会科学学院院长、美国马里兰大学张曙光教授,上海社会科学院副院长黄仁伟研究员以及刘杰研究员,国防大学顾德欣教授,复旦大学日本研究中心主任樊勇明教授,复旦大学美国研究中心徐以骅教授。他们的褒扬和批评是我们学术上的动力源泉之一。复旦大学出版社邹红伟先生是我们多种书稿的责任编辑,对他的感谢是难以用语言来表达的。

俞正樑

2005 年春

目 录

第一部分 全球政治范式批判

第一章 区域主义与区域治理	(5)
第一节 区域主义发展的三次历史浪潮	(6)
第二节 冷战结束与新区域主义	(12)
第三节 区域主义的理论建构	(15)
第四节 区域主义与国际秩序	(26)
第二章 全球主义与全球治理	(38)
第一节 全球化、全球主义与我们时代的国际关系	(39)
第二节 全球化、全球主义与全球治理	(46)
第三节 全球化、全球治理与国际关系的转型	(56)
第三章 霸权主义与单极体系	(62)
第一节 霸权稳定与霸权兴衰	(64)
第二节 多边主义与温和霸权	(77)
第三节 单边主义与强制霸权	(82)
第四章 文化主义与文明冲突	(91)
第一节 文明冲突论的提出及其主要观点	(92)
第二节 文明冲突论存在的问题及其学术价值	(108)
第三节 小结：一个被炒作的国际政治分析视角	(124)

第五章 新中世纪主义与二元秩序	(128)
第一节 全球化的行进和主权国家的退缩	(130)
第二节 世界政治的前现代、现代与后现代	(138)
第三节 回到未来? ——国际关系中的新中世纪主义	(144)

第二部分 建构全球政治新范式

第六章 走向全球政治的新时代	(158)
第一节 从国际政治到全球政治	(159)
第二节 国际无政府状态辨析	(161)
第三节 全球秩序的建构	(169)
第七章 全球共治与国家合作共治	(178)
第一节 全球政治与全球共治	(178)
第二节 全球层次的治理	(183)
第三节 区域化、区域政治与区域共治	(190)
第八章 国家在全球化中的位置	(197)
第一节 国家在主权问题上面临的挑战和应对	(198)
第二节 国家的自主性问题及其后果	(207)
第三节 全球化的不均衡性与发展中国家的选择	(210)
第九章 21 世纪全球政治新范式	(216)
第一节 世界的悖论	(216)
第二节 全球共治范式	(237)
第三节 中国文化的启示	(253)
中文参考文献	(259)
英文参考文献	(265)

第一部分

全球政治范式批判

范式的概念是托马斯·库恩研究科技知识发展史而发现的。库恩发现,在知识的发展中,总有一些非常核心的、能够统领其他知识的概念存在,这样的概念是其他知识体系赖以建立的基础,而一旦这样的概念被新的概念所取代,那就是知识世界的革命,如天文学中的太阳中心说对地球中心说的替代,就是一场革命。在新的概念统领下,原有的知识或被替换,或被改造。

因此,一个范式性概念的发现和确定,对于我们理解整个知识体系来说就是一个非常重要的工作,它引导着人们思想观念的演变,是我们理解整个知识体系及其历史发展的最有效的捷径。一个新的阶段的开始往往以一个新的范式性概念被广泛接受认可为标志。

范式是有边界层次的,它可以是整个人类思想层面的,也可以是各个相对独立的知识领域的,例如达尔文的进化论可以说是生物学方面的范式,但也可以看作整个人类思想的范式。这里的知识领域,在很大程度上就是我们通常所说的学科领域。学科领域反过来也就成了范式的边界,而边界使得在每个学科领域中讨论各自的知识发展及范式革命成为可能。如果再往下继续,那么在一定意义上,同一学科内部比较相对独立的子知识领域,也存在相对较为独立和完整的知识体系,因而也可以说有范式及范式革命的问题。

虽然就范式概念本身及其存在已取得了广泛共识,但涉及具体领域,某一阶段具体范式概念的认定,还存在不同看法。对于整个知识体系的发展史,也有不同的归纳。

国际关系作为一个独立的学科,其知识体系的建立相对来说比较晚,不过和这一知识体系相应的历史事实,可以说和国家的历史一样早。当然,这是在宽泛的国际关系概念上说的,如果严格地说,那么国际关系就是主权国家形成后它们之间的关系,这样的历史最多也只是近四百年不到的事。因此,从宽泛意义上说,即使当时不存在相应的独立的知识体系,我们现在仍然可以回头用范式的概念来进行讨论,这并不会影响范式这一概念本身的科学性。而且,这样的做法在其他学科领域也是存在的,即使在库恩发现范式概念的科技史领域,他之前也不存在范式的概念。

综观国际关系的发展历史,我们可以发现有这样几个范式的存在:自

然状态、传统帝国、中世纪主义、主权国家。

自然的国际关系状态是最原始的范式,和近代思想家对自然状态所作的假设一样,自然的国际关系中,除武力实力外,没有任何其他原则。这时的国际关系是原始的,也是偶然的。在每一文明和区域性体系内部,存在一些比较通行的原则,但不同的文明之间,原则的对话都不存在,或者说原则的碰撞和对话就是在战争中进行的。

帝国是古代一种比较主要、存在时间比较长的国际关系范式。在某种意义上,帝国不属于国际关系的范畴,帝国本身自成体系,国际关系的意义在很大程度上属于其内部不同组成部分之间的关系。“在人类绝大部分的发展过程与历史演进当中,帝国一直是典型的政治形态。帝国无意在某个国际体系中运作,它期望把本身建立为一个国际体系。”^①因此,帝国之间的关系和国际关系的自然状态没什么区别,而帝国之内的关系是一种等级制结构,不同的组成部分在等级结构内所拥有的权利和地位不同,甚至不同的个人在这些方面也不一样。在这样的范式下,人们习惯于等级和区别,习惯于在体系内部确定各自应属于的位置。

中世纪主义严格说来只在欧洲历史上存在过。我们这里把中世纪主义作为单独的一种国际关系范式,不在于其宗教意义,而在于其作为一种体系秩序的独特性。第一,它和国际关系自然状态的相似之处在于体系权力的高度分散,而且只有过之而无不及,分散到小到一个庄园都拥有几乎和现在一个主权国家相似的权力;第二,它和国际关系自然状态不同的是,体系具有一些大家都认同并在法理上遵守的基本原则,特别是封建分封和效忠所相应的一系列原则;第三,它和国际关系自然状态还有的不同在于,虽然权力高度分散,但权威相对集中于两个角色身上,即罗马教皇和神圣罗马帝国皇帝。虽然还有一些王国是在帝国的管辖范围之外的,但帝国皇帝的权威名义上所能到达的范围无疑是最广的;第四,中世纪虽然也存在帝国,但它和帝国范式不同的是,帝国的权威并没有扩展到体系的每一个角落,帝国之外还存在几个实力强大到能和神圣罗马帝国相抗衡的王国,神圣罗马帝国内部的控制也没传统帝国那么强,帝国内的等级结构是一种封建分封的诸

^① 亨利·基辛格:《大外交》,海南出版社1998年版,第5页。

侯贵族等级结构,而不是传统帝国的官僚统治下的等级结构^①;第五,中世纪除了世俗的普遍权威外,还有一个更普遍的精神领域的权威存在,那就是教皇。教会自身是一个严密的体系,同时它的权力触及并渗透到世俗领域,甚至每一个个人。

我们现在所熟悉的国际关系范式是主权国家范式,也可称为威斯特伐利亚范式。主权原则是这个范式的核心概念,它明确了凡是被承认为主权国家的国家间一律独立平等的基本原则,其他国际关系的所有原则几乎都可把其逻辑根源回推到这一基本原则上。在理论上,这一原则把国际关系推到一个无政府的状态,国家是一种原子式的存在。这种无政府状态和自然状态不一样,自然状态连主权平等这样的基本原则都不存在,而主权范式下的无政府状态不但有主权平等这样的原则,而且其本身就是由这个原则构建的。

这些范式在历史上不是以一个单线递进的方式发展的,后一个范式中也经常可以看到前一个范式的残留。例如在中世纪范式中我们可以看到传统帝国范式的某种残留,而在主权范式中也同样有帝国范式的残留,作为主权范式的基本单位的民族国家,一直到20世纪50、60年代才普及到全球大部分地区。不过这样的残留并不影响范式主导原则的运作,因而也可以说范式已经发展到一个新的阶段。

基于这样的历史分析和范式界定,如果我们现在要来讨论一个国际关系新范式的问题,那么就应该是一个主权国家范式后国际关系将会是一个什么范式的问题。换言之,一种新范式的认定和确立,就看主权作为一个核心原则在多大程度上已经被替代,新的原则在多大程度上已经得到各种政治力量的认可。

^① 传统帝国的内部结构可参见S·N·艾森斯塔得:《帝国的政治体系》,贵州人民出版社1992年版。

第一章 区域主义与区域治理^①

区域主义全球政治范式理论的一个基本论断是,随着区域一体化和全球化的日益发展,世界政治经济的竞争将会超越主权国家的层面,在区域国家集团之间进行。区域内部的整合度会日益提高,欧盟、亚太、北美就是人们经常谈的当今世界三大区域,而其中要数欧盟的区域整合度最高,可谓先锋模式。多米尼克·萨尔瓦多(Dominick Salvatore)认为,世界已经要不可避免地演变成以三大主要贸易集团为特征的国际贸易秩序^②。卡赞斯坦(Peter J. Katzenstein)提出,“尽管存在变数,地区影响在世界政治中的重要性正在增长。对于‘冷战结束后应如何思考国际政治’这个问题,回答‘看作由地区组成的世界’似乎是有道理的。”^③另有学者也作出了和卡赞斯坦相同的判断:“世界区域,而不是民族国家,将可能成为组成未来多边世界秩序的基本单位。”^④这些都说明,区域主义作为冷战后形成中的全球政治范式的一种思考方向,具有相当的市场。彼得·德鲁克(Peter Drucker)相信他所称的知识经济使得区域主义不可避免,不可改变^⑤。艾伦·弗里德伯格(Aaron Friedberg)认为世界政治的主要趋势是趋向区域化,而非全球

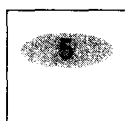
① 本章部分内容曾以“区域主义的历史与理论视野”为题,发表在《复旦国际政治研究论丛:国际关系研究——理论·视角与方法》,文汇出版社2002年版。

② Dominick Salvatore, “Protectionism and World Welfare: Introduction”, in Salvatore ed., *Protectionism and World Welfare*, Cambridge: CUP 1993.

③ 卡赞斯坦(Peter J. Katzenstein):“区域主义与亚洲”,《世界经济与政治》2000年第10期,第76页。

④ B. Hettne, “The Double Movement: Global Market versus Regionalism”, in R. Cox ed., *The New Realism: Perspectives on Multilateralism and World Order*, Basingstoke: Macmillan 1997, p. 225.

⑤ Peter F. Drucker, *Post-Capitalist Society*, London: Butterworth-Heinemann 1993.



化,趋向碎片化(fragmentation),而非统一化^①。

作为一种国际关系现象和国际关系研究的一个重要课题,区域主义并非是在冷战后才出现的新发展,而是已在历史上存在了相当长的一段时间,有过几轮发展的浪潮,只是在冷战后具备了新的时代意义。因此,要理清这一范式,我们还得先回顾一下它的历史发展。

第一节 区域主义发展的三次历史浪潮

对于区域主义往前可以追溯到什么时候,学术界存在一些争论。大家都公认区域主义在二战后获得迅猛发展,争论主要在于怎么看待二战之前的区域主义现象。路易丝·福西特(Louise Fawcett)认为,如果我们把相对于一般国际组织而言的正式区域组织作为衡量区域主义开始的尺度,那么很难说它的正式起源会在1945年之前^②,而爱德华·曼斯菲尔德(Edward D. Mansfield)和海伦·米尔纳(Helen V. Milner)则认为,区域主义可以依据贸易特惠制度的产生来判定,如果这样,那么关税同盟、最惠国待遇等做法早在19世纪后半期的欧洲就已很普遍^③。

我们这里基本赞同曼斯菲尔德和米尔纳的观点,原因倒不在于我们也认为只要有某种双边或多边的贸易优惠安排的存在就可以认定区域主义产生,而是从19世纪后半期起,世界政治真正开始走向全球政治^④。其中的辩证关系在于,只有人们开始具有全球视野,人们也才真正开始具有区域意识;之前的区域意识即使有,那区域也就意味着整个世界,而不是世界之下的区域,区域和区域之间的区分只有文明和野蛮的区分,本区域之外的世界

① Aaron L. Friedberg, "Ripe for Rivalry. Prospects for Peace in a Multipolar Asia", *International Security*, 18/3, Winter 1993-4.

② Louise Fawcett, "Regionalism in Historical Perspective", in Louise Fawcett, Andrew Hurrell eds., *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order*, Oxford University Press 1995, p. 11.

③ Edward D. Mansfield, Helen V. Milner, "The New Wave of Regionalism", *International Organization* 53, 3, Summer 1999, p. 576.

④ 可参见杰弗里·巴勒克拉夫:《当代史导论》,上海社会科学院出版社1996年版。

只是有待发现和征服,并使之归化的对象。

因此,区域主义最早可以追溯到 19 世纪后半期。在此之前,当然存在区域性的国际体系,但这种体系缺乏全球的背景,也即区域之间缺乏一种平等互动的关系,它们相互间往往是隔绝的,或者是从属的。而之后,我们就可以看到一些有意构建的、出于互相竞争需要的区域,而就是这样一些区域才进入区域主义的关注视野。

这种区域主义在欧洲呈现出的最早形态实际上是一些现代民族国家的形成过程。从 19 世纪中期开始,各种关税同盟和贸易安排在一些小国林立的地区纷纷建立,它们最后终于形成了今天的德国、意大利、瑞士、丹麦、瑞典、挪威等。而在这之后,则是欧洲各国纷纷走向一种帝国性质的区域主义(imperial regionalism),英、法、德等从 1870 年之后进入新一轮的殖民地抢夺浪潮,把殖民地视为本土的海外延伸,纷纷建立以各宗主国为中心的经济体系。据统计,到一战前夕,英国已与 46 个国家签订双边协定,德国签订了 30 个,法国 20 多个^①。这种区域主义对后来的历史影响最大,而如果说这个时期有什么区域主义的理论的话,那主要就是帝国主义理论。

一战非但没有打断这种帝国性质的区域主义进程,反而因为凡尔赛会议的分赃性质使得其变本加厉了。如果说一战之前的区域主义主要在于一种领土和资源的掠夺,那么一战之后则开始走向一种恶意的经济政策,很大一部分原因在于世界经济以英国霸权为中心的多边稳定行将终结。整个危机起始于一战,而完全暴露则是在 1931 年,其标志是金本位制的放弃。1933 年国际经济会议的失败更说明英国的霸权领导已终结,而当时的美国还不具备领导的能力。这样,市场自我管制、自由贸易的时代终结了,取而代之的是贸易保护主义、贸易歧视、帝国性质的区域主义。

这种区域主义主要是为了巩固主要大国的帝国势力,是一种恶意的区域主义(malevolent regionalism),以邻为壑,信奉零和理论。法国在 1928 年形成了它的关税同盟,英国在 1932 年建立了英联邦,其他一些谈判则在主权国家间进行,如 1934 年意大利、奥地利、匈牙利签订了贸易优惠区协议,比利时、丹麦、芬兰、卢森堡、荷兰、挪威、瑞典也在 20 世纪 30 年代签订了一系列经济协定。德国也如此,还有美国也在 20 世纪 30 年代中期签订

^① Edward D. Mansfield, Helen V. Milner, "The New Wave of Regionalism", p. 596.

了二十多个双边贸易协定,其中许多协定是与拉美国家签订的^①。在这种以帝国为核心的区域竞争中,德国、日本都想成为区域霸主,取代“英国治下的和平”(pax Britannica),而这种相互敌视和竞争的区域主义,加上缺乏一个强有力的世界领导,被很多学者解释为导致第二次世界大战爆发的主要原因^②。

二战结束后的最初几年,世界曾弥漫着一种普世主义的乐观精神,联合国建立起来了,以美国为核心的三大世界经济运转支柱——国际货币基金组织(IMF)、世界银行(WB)、关税和贸易总协定(GATT)也在这段时间建立,人们对战后世界的管理曾相当乐观。以苏联为代表的社会主义国家虽然和西方国家在意识形态上有很大不同,但鉴于二战期间的合作经验,人们以为这不会构成全球管理的障碍。但1947年冷战的爆发把这种普世主义的热情打消得一干二净,世界被一分为二,老的殖民帝国衰落了,取而代之的两个超级大国都实施全球性的战略,两极对峙的格局取代了二战前多强争雄的模式。

虽然没能进入战略思考的范畴,但区域主义却以另一种方式得到了肯定。联合国宪章认为区域性机构的存在对解决和平与安全问题是有益的,像美洲国家组织、英联邦、阿拉伯国家联盟这样的组织可以成为解决争端的第一手段,联合国的组织体系内也包括世界各个区域的分支机构。不过由于区域没能进入战略思考的范畴,由于现实主义占据国际关系的绝对支配地位,因此这种区域主义的存在形式没有太大意义,没有引起人们足够的重视,对整个国际关系的研究影响不大。与冷战和两个超级大国的争霸相比,这种区域性的组织机构所能起的作用太小了。

还有一种区域性的机构也在冷战爆发后纷纷建立,它们就是各种区域性安全组织,像北约、华约、西欧联盟、中央条约组织、美日安保同盟、东南亚条约组织、美澳新条约组织等。这些组织主要仍是以超级大国为核心,服从于超级大国的全球争霸战略,因而也不构成我们这里的区域主义讨论对象。不过这种区域性的政治安全机构的存在能否加强区域间的融合,区域的安全共同体能否向真正的区域共同体过渡,却是当时美国真正考虑的内容,例

① Edward D. Mansfield, Helen V. Milner, "The New Wave of Regionalism", *International Organization* 53, 3, Summer 1999, p. 597.

② Charles P. Kindleberger, *The World in Depression 1929 - 1939*, University of California Press (Berkeley) 1973.

如卡尔·多伊奇(Karl W. Deutsch)就曾主持过一个课题,研究跨大西洋共同体的问题^①。

引发历史上第二轮区域主义讨论热潮的是欧洲一体化的启动及其初步成功。欧洲一体化起源于1952年的欧洲煤钢共同体,1958年欧洲经济共同体成立,到20世纪60年代一体化在经济上取得了很大成功。仿效西欧的成功,其他地区的经济一体化计划也被纷纷提了出来,人们当时的讨论充满了北美自由贸易区(NAFTA)、太平洋自由贸易区(PAFTA)、拉丁美洲自由贸易区(LAFTA)等词汇。一些西方学者甚至预测,随着经济一体化的成功推进,民族国家间的政治一体化也指日可待,一体化从经济领域向政治领域的外溢是必然的进程,最后人们的效忠也会从各自的民族国家转向一个一体化了的超国家实体^②。

除此之外,还有一种现象也促使了人们对区域主义的讨论,那就是发展中国家之间的一些政治经济组织也在这一时期纷纷建立,像非洲统一组织、东南亚国家联盟、不结盟运动、77国集团等。这反映了第三世界国家摆脱超级大国两极冷战格局、联合自强的努力,也鼓舞了人们对这些地区独立自主发展的希望,例如彼得·威利茨(Peter Willits)专门著述讨论了不结盟运动^③。

总的来说,第二轮区域主义的发展主要以经济为特征,20世纪50、60年代世界经济的高速增长是其大背景,以欧洲一体化为代表的区域主义的主要成就在于经济,发展中国家的联合,主要也是出于在赢得独立后发展国

① Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area-International Organization in the Light of Historical Experience*, Princeton University Press 1957.

② Ernst B. Haas, "The Challenge of Regionalism", *International Organization* 12/4 (Autumn 1958); *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces 1950-1957*, Stanford University Press (Stanford, California) 1958; *Beyond the Nation-State — Functionalism and International Organization*, Stanford University Press (Stanford, California) 1964. Leon N. Lindberg, *The Political Dynamics of European Economic Integration*, Stanford University Press (Stanford, California) 1963. Joseph Nye ed., *International Regionalism*, Little Brown & Co. (Boston) 1968. Bruce M. Russett, "International Regimes and the Study of Regions", *International Studies Quarterly* 13/4 (Dec. 1969). Louis J. Cantori, Steven L. Spiegel eds., *The International Politics of Regions: A Comparative Approach*, Englewood Cliffs 1970. William Thompson, "The Regional Subsystem: A Conceptual Explication and a Propositional Inventory", *International Studies Quarterly* 17/1 (1973). Bruce Russett, *International Regions and the International System*, Rand McNally 1967.

③ Peter Willits, *The Non-Aligned Movement*, Pinter (London) 1978.