

叶嘉莹 撰

叶嘉莹

名家说——
“上古”学术萃编

说

词

上海古籍出版社



1207.23

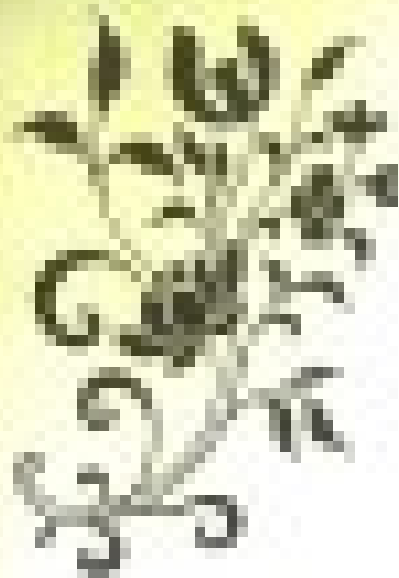
社

叶嘉莹

1924年—

论

词



名家说

“上古”学术萃编

叶嘉莹 撰

叶嘉莹

说

词

上海古籍出版社

名家说——“上古”学术萃编

叶嘉莹说词

叶嘉莹 撰

上海古籍出版社出版

(上海瑞金二路 272 号)

新华书店上海发行所发行 上海交通大学印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 8.375 插页 4 字数 180,000

1999 年 12 月第 1 版 1999 年 12 月第 1 次印刷

印数:1—5,000

·ISBN 7-5325-2665-8

I·1362 定价:12.90 元

出版说明

这是继“蓬莱阁”丛书之后，本社推出的又一套设计新颖的学术精品丛书。

四十多年来，循着古代文化各领域研究的轨迹，我社不懈地以出版一流学术研究著作为宗旨，即使承担巨大的经济负荷也在所不惜，终于形成了以“中华学术丛书”为核心的上古社学术著作系列，并成为与“中国古典文学丛书”比肩并峙的品牌图书而饮誉海内外，其价值绝不因年光流逝而减褪。常常地，我们接到各地读者的函电，询问这些精品图书有无再版的可能；也常常地，在书市上，我们见到有人淘拣到已经残损的一册半帙这类著作而喜悦不禁。于是，我们萌生了依据发展着的图书市场的需要，对我社这笔珍贵的累积以各种方式重版或重组的想法，这套丛书就是其中的一组。

考虑到当前青年学子的实际需要与承受能力，这套丛书择取影响尤著而为当今学术界读书界尤其急需的论题组合而成，或选自原来单行者，或节取文集之某一精粹部分，一书一题，说有专诣，人为名家，自成系列，故名之曰“名家说——‘上古’学术萃编”。

虽然，“名家说”的组合形式与“蓬莱阁”不同，然而在学术

源流上,却相承而又互补。如果说“蓬莱阁”着重收录清末民初以降国学宗师大家的开山之作,更多文化学术史的宏观建构;那末“名家说”,则多取三四十年代以来大师及名家们对某一专门领域或专题的潜心研究之作,更多由微观而见宏观,其所吸取的西学的成果,也随时代而有所不同。因此,即使二套丛中作者有所重合,但品种的择取,仍以丛书各自的宗旨为别。于是由“蓬莱阁”而“名家说”,读者会产生由登堂而入室,探突而临佳境的感觉,其一以贯之的精神则是文史哲打通,中西学兼融的世纪性学术趋尚,以及那包含着严格的学术规范的鲜明的学术个性。因此建议读者在阅读过程中,不仅应汲取具体的专门知识,而更重要的是要注意其中所内含的思维形态与治学门径。

与“蓬莱阁”丛书相同,本丛书每一种前都冠以一流专家学者的导读性文字,相信同样会得到广大读者的欢迎。

题 言

陈邦炎

上海古籍出版社编纂之《名家说——“上古”学术萃编》，已出版有《朱自清说诗》、《顾随说禅》等，月前又发函向加拿大皇家学会院士叶嘉莹教授征求“说词”之作。嘉莹教授得函后，自加拿大温哥华与我通电话，告知此事，希望我代选篇目并撰写序言。写序，自不敢方命；选目，则不敢代庖，盖嘉莹教授著述繁富，前年河北教育出版社为印文集，收专著、论稿、演讲集十种，都三百余万字，近闻台湾桂冠图书公司又将为出版搜辑更广之《叶嘉莹作品集》，收其各类著述十八种，二十四册。从如此众多之卷帙中遴选最能代表其词学研究成就之篇什，并能意脉相连、合为一集者，似只有作者本人为最佳之选家，而读者则见仁见智，终隔一层。我表述此意后，嘉莹教授旋即自拟一选目，收文十篇，在复出版社函中囑转我一阅，并重申为撰写评介文字之事。其所寄来之十篇选目，别择精严而涵盖面广，差可窥见其数十年研究词学的重要创获及其不断发展、完善之理论体系，而出版社复从全套丛书的总体要求考虑，欲突出专题研究性质，征得嘉莹教授同意，最后从原定

选目十篇中只取其论王静安先生词论、词作的四篇，编成此集。此集仅可代表其词学研究的一个方面，但也是一个极其重要的方面。

回忆廿年前，我在上海古籍出版社主管第二编辑室工作，南京师范学院金启华教授向我推荐嘉莹教授所著《迦陵论词丛稿》一书。我读后深感其重视诗歌中兴发感动之质素的主张实获我心，其对词作、词人、词论的评析之精微深至尤为独到。虽当时出版社曾长期闭关，尚无接受海外来稿之先例，我则力主首开此例，因自1979年起，在出版此书过程中与嘉莹教授有了信函往还。后此《丛稿》于1980年11月问世，所收文稿十篇中说静安词及论静安先生《人间词话》者居半数；而在出版此《丛稿》前，嘉莹教授已曾在香港出版有《王国维及其文学批评》之专著。因出版此《丛稿》，我还想到四川大学教授缪钺先生三十余年前所著《诗词散论》，其中论词诸篇及《王静安与叔本华》一文，亦为我夙所服膺，遂商得缪先生同意，同时重印此《散论》，而缪先生为重印此《散论》所写《后记》之年月，恰为《丛稿》初版之年月。次年，嘉莹教授在成都杜甫草堂举行的杜甫学会第一届年会上初见缪先生，其第一句话是：“我早年读过您写的《诗词散论》。”而缪先生的第一句话则是：“我也读过你的《论词丛稿》。”又一年后，我在杜甫草堂举行之杜甫学会第二届年会上初与嘉莹教授晤面，知其正与缪先生商议合写一部论词的书，当与约定书成后亦交上海古籍出版社印行，后以《灵谿词说》为书名问世。嘉莹教授在《词说》的《前言》中自述其幼年每读历代诗词之名篇佳什常引起“心中一种感发不能自己之情”，曾从两本评赏诗词的书“得到极大之感悟和启发”，其一为《人间词话》，其二为《诗词散论》，并谓“此

二书之作者似乎都各自具有一种灵思睿感”，“在心灵感受方面，似乎原来便有着某些相近之处”。缪先生在所写《后记》中则谓与嘉莹教授“初逢如旧识”，“二人论词都推重王静安先生，尤其有针芥之合”。

叶、缪两辈学人之知遇，当可视为当代之词林佳话；而我之不惮辞费、缕述如上者，则意在说明：嘉莹教授之所以髫龄即耽爱《人间词话》一书，及其后对之研讨不辍、领会阐发日益精深者，乃因其对词这一文体的感发之本质的接受与辨析，固原具有一种其感也微、其思也深的灵心慧悟，而此种感悟则与静安先生有相近之处，遂能触处探得并发明其精义微旨。凡读此集者，谅均将有此共识。

我一向认为，对包括词在内的所有文学体式的研究，必先从微观入手，进入作品的世界。离此，固无从言作家研究，更无从言在宏观意义上的流派研究、文学史研究，以及比较文学研究。读本集所收《从〈人间词话〉看温韦冯李四家词的风格——兼论晚唐五代时期词在意境方面的拓展》一文，即可以看到：对传统词论、对《人间词话》的研究，也必先进入所论及的作品之世界，否则，无从窥其堂奥。此文中以李煜《相见欢》词“林花谢了春红”句与晏殊《破阵子》词“荷花落尽红英”句相比较，辨其口气与情意之不同，指出后者“景胜于情”，而前者则“情胜于景”，并云：“读中国旧诗词，一定要从这些细微的地方，分辨出一些作品的相似之中的不同，才能对每一位作者不同之风格个性有较深切的体认，也才能触探到一首诗歌之真正的灵魂命脉之所在。”这是嘉莹教授对作品之微观研究的深有体会之言，也是其对作品之评析的独到之处，而这正是治我

国传统词论、治《人间词话》的基础。《人间词话》谓温庭筠词不足以当“深美宏约”四字，唯冯延巳词“足以当之”；谓韦庄词“情深语秀”，在温庭筠之上；又对温、韦、冯的词品分别喻以“画屏金鹧鸪”，“弦上黄莺语”、“和泪试严妆”；称李煜词为“以血书者”，“俨有释迦、基督担荷人类罪恶之意”。此等精言妙喻，读者固均赏其语义之丰美，但能对之辨析入微，从而尽发其深层意蕴似嘉莹教授此文者，则难得一见。《人间词话》在评说李璟《山花子》词时，慨叹“解人正不易得”，实则何止对李璟此词，求对此则词话及《人间词话》全书之解人，固亦正不易得，而作为《人间词话》的解人，嘉莹教授是当之无愧的。

且嘉莹教授之于《人间词话》，还不仅仅是一位解人而已。就此《温韦冯李四家词》一文而言，既深入探求和解析了《人间词话》对四家评语之原意，而尽得其固有的义蕴，且作了超越和发展原意的引申，进而探得词之演进、拓展的轨迹。如此文所指出，《人间词话》之长处“在片段评语的精到深微”，而其缺点“在理论体系之不够完整”。《词话》本“未曾将温、韦、冯、李四家词结合在一起提出什么批评理论的体系”，此文则就其“片段评语”加以引申，梳理出一条线索，从中窥见“词在意境之拓展方面的某些历史性的价值和意义”。这就把对《人间词话》的研究导引入一个新的境地，从感性的评赏上升到知性的分析，从微观的体悟上升到宏观的思考。此文还只是初开其端，本集所收《迦陵随笔十五则》及《对传统词学与王国维词论在西方理论之观照中的反思》两文，则把这方面的研究提到一个理论建设的更高层次。

《随笔》与《反思》是应当两相参读的姊妹篇。前者系嘉莹

教授为《光明日报》所撰专栏文章，断续写于1986至1988年间；后者为吸收、整理、扩展《随笔》中所提出的零星观点改写而成的专论，于1988年5月脱稿。我初读前述《温韦冯李四家词》一文在1979年与嘉莹教授相识前；1982年相识后，嘉莹教授每有新作，辄以寄示，我获读《随笔》、《反思》两文则在1988年秋。由1979至1988十年间，我深感嘉莹教授不仅对词之表层与深层的美学特质体认益深，且进而思贯古今，视通中西，从更高、更广的视角作了深入的理论反思，其对《人间词话》的研究也有了新的飞跃。

在此两文中，嘉莹教授提出其逐渐形成和完善的由“歌辞之词”到“诗化之词”，到“赋化之词”的词之发展演进的三个阶段论，及此三类词的“要眇”之美的不同性质，并进而结合词学评论之传统加以阐述，指出静安先生“论词的最大之成就，实乃在于他对第一类词之‘要眇’之美的体认和评说。盖以第一类的歌辞之词，其特色乃在于作者写作时并无显意识的言志抒情之用心，然而其作品所传达之效果，却往往能以其‘要眇’之美而触引起读者许多丰美的感发和联想。此种感发和联想既难以用作者显意识之情志来加以实指，因此也就很难用传统的评诗的眼光和标准来加以衡量，……所以不得不选用了‘境界’这一概念极模糊的辞语，来作为评词之标准”。由此认识，嘉莹教授遂在其过去对“境界”说所作阐释的基础上提出一个新见解，以为《人间词话》中的“境界”一辞，除有其泛指诗词之内容意境的第一层含义及作为兼指诗与词的一般衡量标准的第二层含义外，应还有其专指评词之特殊标准的第三层含义，即具有专指词之特质的另一层更为深入的含义，而这才是静安先生词论中的要点和精华所在。嘉莹教授的这一以词

在演进中的三种类型及“境界”说的三层义界，来重新审视《人间词话》之精义和价值的阐述，是其对《词话》研究的重要创获，也可见其在理论建设方面不断前进、不断出新、不断自我完善的极可贵的治学精神。

另一方面，此两文还广泛征引西方的现象学、诠释学、符号学、接受美学、读者反应论及新批评等理论，就其中与我国传统词学，主要与常州派词论及《人间词话》的暗合之处，作了简要的介述。这些介述，如《反思》一文所云，并非“想把中国词学完全套入西方的理论模式之中”，而是透过西方现代理论的观照，对我国传统词学所作的一种反思，从而既将以片言只语见精义、却缺乏理论系统的传统词学，提到理论高度加以论析，探索并显现其理论内涵，也为其在世界文化的大座标中寻得一适当而正确的位置。这一贯古今中外而观之的比照和融汇，遂把我国传统词学引入现代、通向世界，在理论建树上有极其重要的意义，为词论研究开拓了一片新天地。而读此两文时也会感到：非对传统词学特别是对常州派词论及《人间词话》有深微的体悟，又对西方支派众多的现代文论有透澈的领会，且通过别择取舍准确把握其交会之点，固不足以语此。

本集最后所收《论王国维词：从我对王氏境界说的一点新理解谈王词之赏鉴》一文，是在前两文所提出的词之发展的三个阶段及境界说的三层义界诸理论之探讨基础上的批评实践。嘉莹教授耽爱静安先生的词论，亦耽爱静安词，早在五十年代即曾作《说静安词〈浣溪沙〉一首》短文一篇，并有评注静安词之意愿，可惜迄未实现，三十余年后写此文时自谓“年华既已经长逝不返，三十年前所可能写出来的感受自亦永远不

可能再度出现”。此一岁月之感中当有章良能《小重山》词所说的“无寻处、惟有少年心”之深慨，但于此也可见嘉莹教授在词之评赏方面已进入到一个新境地，其识照本随岁月而日新又新。

静安先生曾在《自序二》中云：“余之性质，欲为哲学家，则感情苦多而知力苦寡；欲为诗人，则又苦感情寡而理性多。诗歌乎？哲学乎？他日以何者终吾身，所不敢知，抑在二者之间乎？”这段话实则自述其感情苦多、理性也苦多的矛盾。作为一代异才，他集两种对立的性质于一身，兼有文学家与哲学家的双重性质，既有文学家善感的本性，又有哲学家好思的素质，因而其词作遂呈现由词人之感与哲人之思交织而成的复杂色彩。联系《随笔》与《反思》所阐述，从词之发展的三大类别考察，嘉莹教授指出，静安词“既同时兼具有歌辞之词、诗化之词、赋化之词的多重特质，但同时却又与其中之任何一类词并不全同”，或可称之为“哲化之词”，实为词“开拓出了一种极新之意境”；其写作方式是“以思力之安排借用一些具体的物象或事象来喻写其内心中的某种抽象之哲思”，因而“不能仅以旧传统的评赏方式对之做但凭直感的概念式的评说，而应该……既重视感发之联想，也重视语码之推寻，且应采用西方精密的思辨方式，对之做一种多角度多方面的、既有感性也有知性的评赏”。从境界说之三层义界考察，嘉莹教授指出，评说静安词，应“自其境界说之第二层义界更进入到其第三层义界，也就是说要自其重视真切之意境的衡量标准，再进而要对其深微要眇之义蕴的托兴，更做出一番超乎其所写的外表之景物情事以外的较深一层的探寻”。此文之作，固旨在以对传统词学及《人间词话》所作之理论研讨结果为依据，对静安词

试作“自理性化升出来的感性的评赏”，从而为评赏静安词开“一条新的途径”。读此文者，其亦于斯求之。

本集所收之文虽仅四篇，而无论就其内容之深度而言，抑或就其内容之广度而言，固均非此浅略之《题言》所能全面介述。所言，实一隅之见，聊供读者参考而已。

一九九九年八月写于浦江边寓所

目 录

题 言	陈邦炎 1
-----------	-------

从《人间词话》看温韦冯李四家词的风格

——兼论晚唐五代时期词在意境方面的拓展	1
一、温庭筠	6
二、韦庄	11
三、冯延巳	33
四、李后主	55

迦陵随笔

80

一、前言	80
二、似而非是之说	83
三、从现象学到境界说	86
四、作为评词标准之境界说	89
五、要眇宜修之美与在神不在貌	93
六、张惠言与王国维对美学客体之两种不同类型的 诠释	96
七、从符号与信息之关系谈诗歌的衍义之诠释的 依据	100
八、温庭筠《菩萨蛮》词所传达的多种信息及其判断	

之准则	104
九、“兴于微言”与“知人论世”	109
十、“比兴”之说与“诗可以兴”	114
十一、从李煜词与赵佶词之比较看王国维重视感发 作用的评词依据	118
十二、感发之联想与作品之主题	123
十三、三种境界与接受美学	128
十四、文本之依据与感发之本质	132
十五、结束语	137

对传统词学与王国维词论在西方理论之观照中

的反思	143
前言	143
第一节 从中国词学之传统看词之特质	145
第二节 王国维对词之特质的体认 ——我对其境界说的一点新理解	159
第三节 从西方文论看中国词学	171

论王国维词：从我对王氏境界说的一点新理

解谈王词之评赏	195
一、前言	195
二、王国维境界说的三层义界	198
三、王词意境之特色与形成其意境的一些 重要因素	203
四、王国维词赏析	212
五、余论	246

从《人间词话》看温韦冯李四家词的风格

——兼论晚唐五代时期词在意境方面的拓展

王国维先生的《人间词话》一书，论词之精义甚多，近人研究讨论《人间词话》的著作，在报刊上也时有所见，而我现在又选取这一个有关《人间词话》的题目，私意盖有二点用心。其一，我于多年前曾写过一篇《温庭筠词概说》^①，在前言中曾提到我将取唐、五代温、韦、冯、李四家词一说之，但后来因为时间及篇幅的限制，只说了温词一家，而读过我那篇文稿的朋友却经常问起我，何时始能把其他三家词说一并完成；因此，在心理上我总觉得像有着一笔亏欠有待偿还，所以颇想借机会还一下债，而如果要把各家词都分别以专文讨论，则我的时间却又依然有所不及，于是想到《人间词话》中对于此四家词都曾经有过极精要的评语，何不先就这一部分评语对此四家词做一种只掌握重点而不牵涉甚广的评述，借以略清债务？这是我之选取了这一题目的原因之一。再则，近人之以《人间词话》为讨论对象的作品虽多，然而一般所着重者乃大都在对其文学理论的体系加以研讨或整理，而却少有掌握其对某一位作家或某一篇作品之个别评语作深入之分析阐述者，可是《人间词话》的缺点却正在理论系统之不够完整，而其长处却正在