

现代西方哲学 探究文集

罗克汀 著



中山大学出版社

现代西方哲学探究文集

罗克汀 著

中山大学出版社

现代西方哲学探究文集

罗克汀 著

责任编辑：谭广洪 封面设计：方楚娟
责任技编：姚明基 责任校对：钟永源

●
中山大学出版社出版发行
广东省新华书店经销
中山大学印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 8.875印张 21.3万字
1992年6月第1版 1992年6月第1次印刷
印数：1-1000册

●
登记证号(粤)第11号

ISBN7-306-00501-4

B·26 定价：5.80元

著 者 说 明

《现代西方哲学探究文集》(以下简称《文集》)一书,原是编入《现代西方哲学探究丛书》(以下简称《探究丛书》)中的一本著作。后来因故,决定将《文集》一书从《探究丛书》中抽出,由中山大学出版社出版。

《探究丛书》是在中共广东省委领导同志和省委宣传部的领导和大力支持下出版的,对此我表示衷心感谢。

《文集》一书,由于中共中山大学党委会和中山大学出版社领导同志的关怀和大力支持,得以和读者见面,对此我也表示衷心感谢。

罗克汀

1992年5月

目 录

1. 论现代西方哲学的党派性 (1)
2. 现代西方哲学主要流派述评 (14)
3. 反理性主义思潮的来龙去脉 (30)
4. 现代西方哲学思潮评述 (36)
5. 现代西方哲学与我国的哲学改革 (47)
6. 反理性主义思潮：它的历史和现状 (56)
7. 逻辑实证主义进入极端形式主义死胡同的教训
——哲学改革杂谈 (69)
8. 对建设具有中国特色的现代西方哲学学科的探索
..... (72)
9. 哲学改革是为了发展马克思主义哲学 (81)
10. 回答现代西方哲学的挑战 坚持和发展马克思
主义哲学 (85)
11. 现代西方哲学研究的方法论问题 (94)
12. 关于研究现代西方哲学的几点体会 (106)
13. 研究现代西方哲学之我见 (114)
14. 现代西方哲学研究要有中国特色 (118)
15. 研究成果来自研究方法的创新
——评《马克思〈资本论〉与黑格尔〈逻辑学〉》
..... (127)
16. 论现象学是现代西方哲学史的有机环节 (130)

17. 评胡塞尔论严密科学与非严密科学的对立	(159)
18. “作为严密科学的现象学”述评	(183)
19. 胡塞尔反心理主义思想述评	(201)
20. 胡塞尔论现象学与人的价值	
——再评胡塞尔论人与科学	(217)
21. 再评现象学的人道主义	(232)
22. 从胡塞尔到海德格尔现象学本体论的演变	
——现代西方哲学流派的产生、发展和演变	
规律研究之三	(246)
23. 海德格尔存在主义对于胡塞尔现象学的继承和	
更新	(261)
24. 萨特的绝对自由论是无政府主义的哲学基础	(274)
后记	(278)

论现代西方哲学的党派性

马克思主义哲学认为：在阶级社会里，哲学是有阶级性和党派性的，唯物主义和唯心主义就是两个斗争着的党派。这种斗争，贯串于从古代到现代两千多年的哲学史。因此，列宁认为：哲学上柏拉图和德谟克利特的倾向或路线的斗争是决不会陈腐的，现代所谓最新的哲学象在两千年前一样，也是有党派性的。

马克思主义哲学是工人阶级的科学世界观，它公开承认自己的阶级性和党派性，但是现代西方哲学是不是仍然具有阶级性和党派性呢？在讨论现代西方哲学中的唯心主义性质或倾向时，有的同志认为把唯心主义看作是“敌对”流派，只不过是唯物主义者的一种主观捏造。这种意见，实际上是不自觉地背离了马克思主义哲学关于哲学党派性这个基本原理了。

现代西方哲学流派很多，但主要表现为两大思潮：唯科学主义思潮和人本主义思潮。这两大思潮是有区别的，前者的特征主要是表现为撇开人的问题，通过科学（特别是自然科学）来讲唯心主义；后者的特征主要是表现为撇开科学，通过人的问题来讲唯心主义。这两大思潮虽然有这样的分歧，但从社会阶级斗争的历史条件和人类认识历史来看，两大思潮的产生却是同出一源的。在19世纪末、20世纪初，以物理学为先导的自然科学取得了革命性的重大进展，从物质观、运动观、时空观等方面，严重地威胁和冲击着唯心主义的理论基础，保卫和巩固唯心主义的理论基础

成为当时一切唯心主义哲学流派的共同的头等重要任务。它们认为只有巩固唯心主义理论基础，才能对来自唯物主义和自然科学史的批判进行反击。

但是，用什么办法来保卫和巩固唯心主义的理论基础呢？他们的办法主要有两种：一种是表面上顺应自然科学发展的潮流，打着依据自然科学最新成果的旗号，标榜他们的唯心主义和形而上学的世界观是所谓现代自然科学的最新结论。在这种幌子底下，他们用歪曲现代自然科学研究成果的手法来宣扬唯心主义和形而上学，并同唯物主义（特别是同辩证唯物主义）作斗争。这种理论形式的典型代表便是作为现代西方唯科学主义思潮之一的逻辑实证主义运动。另外一种办法是把哲学和科学（特别是自然科学）从根本上对立起来，宣布哲学与自然科学是两种在性质上根本不同的认识，而经验自然科学则是一种含有错误的相对知识。因此，他们声称，哲学是一种高级知识，自然科学是一种低级知识，哲学不能以自然科学为依据，自然科学没有资格批评哲学；相反地，作为相对知识的自然科学应当以哲学为基础。他们力图用这种办法来回避自然科学发展的锋芒，抵挡自然科学发展对于唯心主义哲学基础的冲击。这种理论形式的典型代表便是存在主义运动，特别是萨特（法国人，1905—1980）的存在主义哲学。显然，上述两种理论形式都产生于保卫和巩固唯心主义理论基础，以便适应同唯物主义（特别是辩证唯物主义）作斗争这一根本的要求，而这种要求归根结底是由现代资产阶级的利益和要求所决定的。这就表明：现代西方哲学象两千多年来的唯心主义一样是有党派性的。不过，由于现代西方哲学，不论是唯科学主义思潮或人本主义思潮，都是通过比较貌似“客观”、“中立”的理论形式表现出来的，因此，有的同志便产生了一个错觉：现代西方哲学没有什么党派性，列宁关于哲学党派性的论述已

经过时了。其实恰恰相反，列宁关于哲学党派性的原理并没有陈腐，没有过时。现代西方资产阶级哲学是一个斗争着的唯心主义哲学阵营。本文将以逻辑实证主义及萨特的存在主义哲学对哲学基本问题的解决为典型来说明现代西方哲学的党派性。

—

作为现代西方哲学的一种主要的唯科学主义思潮的实证（确实、证实的意思）主义运动，产生于19世纪的30年代。实证主义运动经历了三个主要发展阶段。实证主义运动第一阶段的主要代表人物是实证主义哲学的创始人法国的A. 孔德（1798—1857），实证主义运动第二阶段是列宁所批判过的马赫主义，主要的代表人物是奥地利的E·马赫（1838—1916），逻辑实证主义运动是实证主义运动发展的第三个阶段。逻辑实证主义，在现代西方哲学史中被称为维也纳学派的主要代表人物是奥地利的M. 石里克（1882—1936）、德国的R. 卡尔纳普（1891—1970）和英国的A. j. 艾耶尔（1910—）等人。

孔德的实证主义哲学和马赫主义哲学都具有如下三个基本观点：一是继承了休谟（英国人，1711—1776）的不可知论，走所谓第三条哲学路线，回避甚至否定哲学基本问题，在超越唯物主义与唯心主义两条哲学路线对立的幌子下，宣扬唯心主义；二是提出了“取消形而上学”的口号；三是通过自然科学本身来宣扬唯心主义哲学。

逻辑实证主义继承了孔德的实证主义、马赫主义否认哲学基本问题，取消形而上学，从自然科学本身来讲哲学这个基本观点，但在具体观点上有所更新。

第一，逻辑实证主义继承了孔德和马赫否定哲学基本问题的

基本思想。但是它利用了数理逻辑的研究成果，从逻辑、语言方面来否定哲学基本问题。在维也纳学派看来，物质与意识谁是第一性、谁是第二性这个哲学基本问题，连同唯物主义的基本观点、范畴、概念，都是没有“意义”的。逻辑实证主义者，如艾耶尔认为只有当一个命题具有字义上的意义时才是可证实的，在逻辑上是正确的、可以理解的。逻辑实证主义者认为有两类命题：分析命题和综合命题。所谓分析命题，是由这个命题所包含着的符号的意义就可以确定它的有效性。因此，它的有效性是与经验无关的，具有逻辑必然性与普遍性的品格。逻辑和数学就是属于分析的知识。艾耶尔举例说：“某一种蚂蚁或者是寄生的或者不是寄生的”，这一命题是由符号的意义而确定其具有必然的有效性，因此是一个分析命题。所谓综合命题就是关于经验或事实的问题，因此，这样一类命题必须具有可证实性，即可以在经验中得到肯定或否定的证实。包括物理学、化学、生物学、历史学、经济学等在内的一般经验科学就属于这一类知识。经验知识一方面由于会被将来所揭露出来的新经验所修正；另一方面又由于证实某一经验命题时的经验本身还要另一经验来证实，这样类推以至无穷。因此，逻辑实证主义者认为经验科学知识只能够具有或然性的品格，而不可能具有必然性的品格。此外，还有一类“形而上学”的假命题。它是一种在逻辑上不能理解，别人听不懂，在经验上不能证实的无意义的空洞理论。卡尔纳普断言这样一类既非经验又非逻辑的假命题不过是类似于一种“啊”、“啊”的呼喊声，它只是表达某种感情，它“不具有判断的意义、不具有理论的意义，它不包含知识。”^①逻辑实证主义者认为，唯物主义和

① 卡尔纳普：《哲学与逻辑语法》（1953），参考《分析的时代》，商务印书馆1964年版，第227—228页。

唯心主义的基本命题，如物质第一性，意识第二性；世界的本体是精神之类的命题都是一种所谓毫无意义的“形而上学”假命题。由于这类命题承认有超越现象、超越经验的实体，因此它们是不能证实的，因而不是经验的命题。命题的意义在于它的证实方法。这一类假命题由于不能证实，而又不是分析命题（因为它们不是逻辑或数学），因而是没有意义的。从上面分析可知：逻辑实证主义者把哲学基本问题连同唯物主义的基本观点和范畴（如物质、本质、实在、运动等等）都当作毫无意义的“形而上学”加以否定和排斥。这样我们能够说逻辑实证主义不是同唯物主义作斗争、相“敌对”的哲学派别吗？能够说它没有党派性吗？

当然，从上面分析也可以看出，逻辑实证主义者也是以第三条哲学路线的代表人物自居的。他们断言，他们不但认为唯物主义是“形而上学”，必须排斥；而且唯心主义也是“形而上学”，同样要加以排斥。至于逻辑实证主义者呢？他们自命为是“反形而上学”的，是代表“反形而上学”的科学的。这样他们就把唯物主义与唯心主义的斗争史篡改所谓“形而上学”与“反形而上学”的斗争史。唯物主义与唯心主义都属于“形而上学”的假知识，因此逻辑实证主义是超越于唯物主义与唯心主义两条哲学路线之上的第三条哲学路线。

果真如此吗？否。

我们分析上面的观点即可证明，逻辑实证主义所坚持的正是一条不折不扣的主观唯心主义路线。这表现在：在经验科学即综合命题的领域内，他们主张彻底经验论，即一个经验科学命题只有当它最后在经验上具有可证实性时，才是有意义的科学命题。谁去证实呢？总是“我”的经验去证实。因此，逻辑实证主义在经验科学上的意义学说，它的立足点，它的理论基础，不但是主

观唯心主义的经验论，而且是唯我论的主观唯心主义经验论，因为经验归根结底只不过是“我”这个人的主观经验。这难道不是一条不折不扣的唯心主义路线吗？

不仅如此。而且在逻辑实证主义者看来，属于分析命题的哲学、逻辑、数学等分析知识，这种命题的“有效性，完全依靠于它所包含着的符号的意义”^①。但是，在逻辑实证主义者看来，这些符号的意义不但是先验的，而且也是主观性的。因为“在创制语言的时候，我们可以赋予它以我们所喜欢的结构。它的形式规定性既不是真的，也不能是假的；就象游戏规则一样。它们在一定关系中只能是比较方便的和不太方便的。例如，它们能够对一定经验科学的要求适应得好些或坏些。”^②从这里可以清楚地看出：在分析知识的哲学、逻辑、数学的范围内，逻辑实证主义者贯彻着只讲形式、不讲内容的一条极端形式主义的路线，这条路线是以主观唯心主义的先验论为立足点和理论基础的。

从上述可见，逻辑实证主义者在解答哲学基本问题上主观唯心主义经验论（在经验科学的范围内）与主观唯心主义先验论（在哲学、逻辑和数学的范围内）的折衷主义。但两者都属于一条主观唯心主义哲学路线。

第二，逻辑实证主义继承了马赫主义反对形而上学的基本思想，但也有更新。马赫主义是以“科学统一的观点”来反对形而上学的，即反对形而上学是为了要达到科学统一，思维经济。而逻辑实证主义者则是通过论述怎样巩固科学的基础来反对形而上学的。

早在1926年，维也纳小组便提出，哲学的目的：第一，是为

① 艾耶尔：《语言、真理、逻辑》，英文本，第78页。

② 亨培尔：《真理的问题》，英文本，第241—242页。

科学提供坚实的基础；第二，指出一切形而上学是毫无意义的。在逻辑实证主义者看来，如果有“形而上学”的假命题混杂于一门经验科学当中，这门科学的基础便不巩固，不坚实。要使科学的基础巩固、坚实，就必须使经验科学中的命题全部是由有意义的科学命题构成的，也就是必须把“形而上学”的假命题从经验科学中清除出去。清除形而上学的假命题是手段，使科学具有坚实的基础是目的，这两者是密切结合的。因此，逻辑实证主义从为科学提供坚实基础这一要求出发，提出“拒斥形而上学”的口号，并力图通过科学语言的逻辑分析，把毫无意义的“形而上学”假命题排除出去。通过上面的述评可知，所谓为科学提供坚实基础只是一种手法，目的实际上在于否定哲学基本问题，反对唯物主义，宣扬唯心主义和形而上学。

第三，在从自然科学本身来讲哲学这个问题上，逻辑实证主义也是继承了马赫主义的基本思想的，但是也有更新。这表现在逻辑实证主义者不但从物理学方面，而且也从数理逻辑方面来讲哲学，这在表面上是顺应当时自然科学发展潮流的。但是由于逻辑实证主义者所坚持的是一条唯心主义的哲学路线，逻辑实证主义者不但由于坚持分析命题的观点而陷入极端形式主义的死胡同；而且也由于坚持综合命题的观点而陷入主观唯心主义经验论的死胡同。

从上面的述评，充分证明了列宁的如下论述仍然是分析现代西方哲学的指针：“最新的哲学象在两千年前一样，也是有党性的。唯物主义和唯心主义按实质来说，是两个斗争着的党派，而这种实质被冒牌学者的新名词或愚蠢的无党性所掩盖着。”^①

① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，见《列宁选集》第2卷，第347页。

在现代西方哲学的人本主义思潮中，萨特的存在主义哲学及以这种哲学作为理论基石的存在主义的人道主义是撇开科学，从人的价值、人道主义来宣扬唯心主义哲学的典型。萨特认为科学并不能达到真理，只有存在之中才有真理，因为“每一真理，……都包含有……人类的主观性在内。”^①从这种观点出发，萨特攻击以牛顿派为代表的自然科学最多只能够把握绝对客观性。这样一种绝对客观性的概念相当于“荒芜的世界”或“无人的世界”。^②在这里，萨特以强调人的价值、人的尊严、人道主义为藉口，而实际上是明目张胆地把科学与唯物主义宣布为非人的，与人的价值、人的尊严、人道主义背道而驰的；而作为唯物主义和自然科学对象的客观世界，就成为一个没有人的价值与意义的非人世界了。正是这样，萨特认为存在主义哲学必须着重撇开科学来讲人的主观性、人的价值、人道主义。

有的同志把萨特所讲的人道主义看成是“对人的命运的关心”、“对人的价值的肯定”、“对人的自新的企求”，等等，实际上这是不懂得萨特所讲的“人”只是指孤独的非理性心理体验的个人。他的“存在”范畴只是指个人的感情、意志、欲望、本能、下意识等种种非理性的心理体验。从这种基本观点出发来讲人的价值只能是陷入主观唯心主义的唯我论，并且在这种哲学基础上，建立起极端个人主义的绝对自由论，成为“反对一切”的无政府思想的理论根据。而从这种理论出发，对“个人的行动

① 《存在主义哲学》，商务印书馆中译本，第336页。

② 萨特：《存在与虚无》，英译本，第307页。

的敦促”，只能陷入悲观主义和冒险主义。

在萨特看来，存在主义者共同的地方在于，都是认为“存在先于本质，或者说，必须以人的主观性为出发点”^①。在这里，萨特所讲的人的主观性并不是指作为客观实在的个人，既不是指作为生理个体的个人，也不是指作为心理个体的个人，而是指人的自我创造作用。他歪曲了笛卡尔的“我思”这个概念作为他所讲的存在哲学和人的价值、人道主义的绝对的立足点和出发点。这就是说，萨特的存在主义哲学连同他的人道主义都是以人的主观性为出发点和立足点的。

既然人的主观性、人的存在是存在主义哲学的最基本的范畴，因此，萨特便对存在进行了详细分析和说明。他认为存在是自在的存在（即还原到意识领域内的外界事物，或者说是外界事物在意识领域中的投影）和自为的存在（即纯粹自我意识的创造作用）两方面构成的。自在的存在与自为的存在两者构成了所谓“综合统一”，萨特称为“总体的存在”。但两者之间并不是辩证的统一，因此，并没有矛盾的扬弃，没有转化。自在与自为只是相互联系，不可分离。“自为离不开自在，反过来说，自在与自为不可分解地联系着。”^②这种观点显然同马赫主义的“原则同格论”是一类货色。但是，哲学基本问题即物质与意识谁是第一性、谁是第二性的问题是任何哲学流派都不能不加以解答的。那么，在自在与自为的所谓“总体的统一”中，究竟是谁支配谁、谁决定谁呢？哪一方面是积极的、创造的力量，哪一方面又是消极的、被创造的方面呢？在这个问题上，萨特的主观唯心主义的哲学路线便无法掩藏了。他认为统一的基础是在自为方面，即自为是自我意识作用的积极的、创造性的决定力量。因此，他

① 《存在主义哲学》，商务印书馆中译本，第336页。

② 萨特：《存在与虚无》，结论。参考《存在主义哲学》。

说：“这个理想的存在是由自为来奠立基础的自在，并与为它奠立基础的自为同一，即自因的存在。”^①从这里可明显看出，在解答哲学基本问题时，萨特虽然在口头上说他力图避免陷入二元论和唯心主义，并且力图用“原则同格论”这样的理论形式来走第三条哲学路线。但实际上萨特的哲学路线正是一条不折不扣的主观唯心主义哲学路线。

既然自在与自为并不是辩证的统一，而是形而上学的绝对对立和排斥。从此，萨特得出两个论点：第一，自在与自为的对抗表现为烦恼，这是从人的存在而来的，并不是资本主义制度的产物。第二，任何自在，即外界事物、力量都是与自为排斥的。所以，任何社会制度、社会力量都是会妨碍自为、妨碍个人的绝对自由的。这样看来，萨特文学作品中所表现出来的“不满”，并不只是针对资本主义现实的，而是植根于人的存在本身，即植根于自在与自为的对抗。萨特所讲的荒谬性也显然并不是来源于资本主义社会现实，而是来自人的存在本身，来自自在与自为的对抗，自在妨碍了自为，环境妨碍了个人的绝对自由。

不仅于此，萨特的存在主义哲学又从主观性出发，否认客观规律，认为自为，即人的主观作用决定一切，创造一切。他认为人不但决定和创造世界，而且也决定和创造自己本身。他把这个原理概括为“存在先于本质”，并且认为是“存在主义的第一原理”，即人首先是存在，然后才说明自身，“人只是循人的计划而成的东西”^②。从人创造自己也决定世界的命运这种唯意志论出发，萨特提出了绝对自由、自由意志、计划、选择、人的价值、人道主义等一系列基本范畴和思想。所有这些范畴和思想都是以

① 萨特：《存在与虚无》，结论。参考《存在主义哲学》。

② 萨特：《存在主义是一种人道主义》。参考《存在主义哲学》。

自为即以绝对自由的创造作用为核心和基础的。他把自为与绝对自由看作是同等程度的本体论范畴，自为与绝对自由只是从不同角度来看的同一概念。他说：“存在主义不容有决定论。人是自由的，人就是自由。”^①他断言：自由只能是绝对的，即是无条件的，无前提的，只相对于自己本身，依靠自为本身，自由即能确立起来。其他一切事象都相对于个人的绝对自由而存在，而个人绝对自由却不依靠任何事象、不参考任何事象，这正是自由之所以是绝对的原因。因此，萨特认为绝对自由是人的价值和意义、人道主义的基础。自由只能是绝对的而不可能是相对的，因此“人不能够时而是自由，时而是奴隶，他或者是整个永远地自由，或者是完全没有自由。”^②

从上述观点出发，萨特又把自由看作是个人“存在的意味”，他断言：“自由只是自为的意味。”^③没有自由，也就没有人和世界的意味，这显然是宣扬极端个人主义和无政府主义思想。这种观点又在认识论上发展为唯意志论的冒险主义和实力地位思想，宣扬所谓行动主义和乐观主义，认为生活就是行动的总和，妄图用主观意志和行动来决定人类世界和历史的命运。因此，他断言：人们怎样决定，事情就会是怎样的。他宣扬“不冒险，无所得”，“人不外是人所设计的蓝图。人实现自己有多少，他就有多少存在。”^④从这种观点出发，萨特的存在主义哲学反对自然界和人类社会历史具有必然性和普遍性的客观规律，反对决定论，提倡非决定论，用反对机械论的手法来反对唯物主义的决定论，特别是反对辩证唯物主义的决定论。显然，萨特的存在主义

① 萨特：《存在主义是一种人道主义》。参考《存在主义哲学》。

②③ 萨特：《存在与虚无》，英文本，第441、129页。

④ 萨特：《存在主义是一种人道主义》。参考《存在主义哲学》。