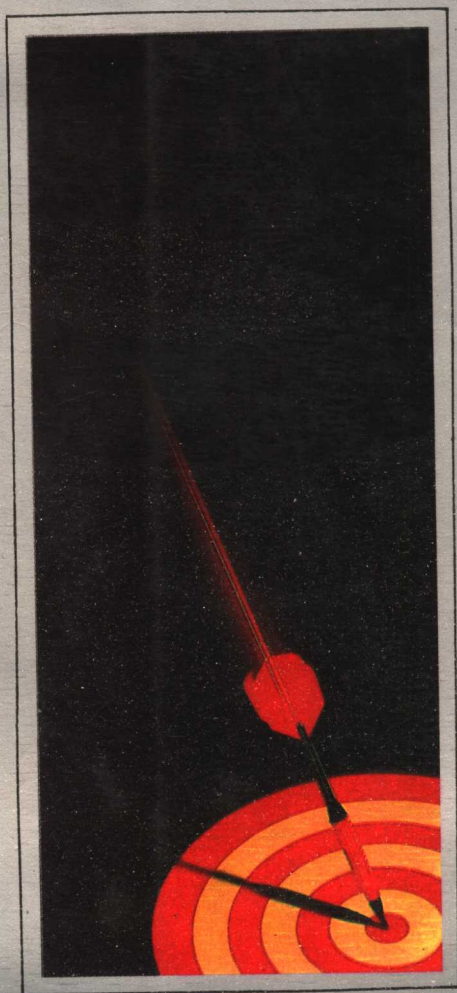


任平 著

广义 认识论 原理

此项研究受国家社会科学基金资助



江苏人民出版社

广义认识论原理

任平 著

江苏人民出版社

首都师范大学图书馆



21216044

1216044

序

一个半世纪以前，马克思、恩格斯在阐明他们所创立的辩证唯物主义世界观的奠基作——《德意志意识形态》一书中，就系统地阐述了关于在“交往实践”基础上存在与发展的“精神交往”的思想。这些思想无疑是辩证唯物主义最可珍贵的基本理论之一。

时至今日，随着世界一体化进程的加速，人类精神交往和认识交往关系问题正日益突现出来。在世界范围内，各种交往认知方式席卷全球：各民族与地区之间的开放与交流，各种“对话”，国际性科学、文化、技术的合作与竞争，等等，已成为当代人类认知发展的基本杠杆和途径。人类在空间日益广阔、关系日益缜密的交往中越来越察觉到：在信息时代，人类认知方式不能再仅限于个体操作，而应实现人类社会化的精神交往、“联网”与合作。人类认知方式的改变，使人们在哲学认识论上重新关注认识交往与精神交往问题。在现代哲学研究中，无论是马克思主义者还是非马克思主义者，都在不断地重视它，研究它，并彼此进行经久不衰的讨论与争鸣。我们相信，只有马克思主义者才能最终正确、完整地解决这一问题。

我作为一名多年从事马克思主义哲学教学与研究的工作者，在看到国外一大批诸如哈贝马斯、布劳等学者在研究马克思的交往理论，不断大量出版有关专著和论文的时候，常常不无感慨地看到，在我国，对马克思的“交往理论”研究工作还很薄弱，尤其对“交往实践”、“精神交往”等涉及辩证唯物主义理论基本内容的重大课题，研究者不多，成果甚少。从认识论角度来阐发“交往”问题，更是凤毛麟角。我十分欣喜地看到江苏人民出版社即将出版任平同志的《广义认识论原理》，在这一全新的领域中所作出的探索性工作。本书作者任平副教授是我的学生，他在80年代初就读人民大学研究生时就有志于在这一领域垦耕，几年来先后发表了数十篇颇有见地、有影响的论文，引起了专家学者们的注意。他在主持由国家社会科学基金资助的该课题研究的基础上，综合几年来的研究成果，在本书中系统地提出了广义认识论的基本理论，诸如“认识交往关系”，“多极主体模式”、“主—客—主相关律”、“以交往为中心的个体思维与社会思维双向整合”等新思想、新见解。因此，本书是一部具有开拓性的、并具有一定学术水平的著作。

更难能可贵的是，作者立足于马克思主义哲学世界观，勇于站在当代学术前沿上，以开放的姿态，广泛地与当代西方哲学诸流派“对话”，批判地汲取当代科学哲学、语言哲学、发生认识论、社会学、文化学和解释学等一些科学与哲学的合理见解，来充实、丰富和发展马克思主义有关“精神交往”的认识理论，表明了作者具有开放的眼光和胸襟。当然，《广义认识论原理》从总体上看尚是一个具有探索性、较为初步的理论研究方案，某些见解也并非完全无懈可击。但是，作者的这些见解对于引起学术争鸣，活跃理论研究，并推动人们去进一步思考，是颇有裨益的。

萧前 1991.5.25

内 容 提 要

本书是国家哲学社会科学七·五规划项目“广义认识论——关于认知交往关系理论的科学研究”的主要成果之一。广义认识论是考察多极主体间认知交往关系的科学。这一科学体系的核心,是本着马克思主义创始人的有关见解,依据人类思维发生、发展的史实,概括当代科学与哲学涌现的共同成果,将“交往”引进认识论,从而实现从“主体—客体”两极模式向多极主体模式的认识论转换。这一框架变革之光辐射到了认识论地盘的各个方面,它构成了本书各章的共同主题。

《引言》对于长期以来我们奉若经典的“主体—客体”两极模式的四个重大缺陷作了严肃反思,阐明了以“主体—客体—主体”多极主体框架为特征的广义认识论产生的必然性。此外,还进一步说明了以“还原—整合”方法为主线的广义认识论在方法上的变革。

第一章从基本原理角度说明了将“交往”引进广义认识论的基础——实践结构观,及其导致的变革。在分析传统“主—客”实践结构观的根本缺陷时,科学揭示了“交往实践”是多极实践主体的“物质交往”的本质,是实践与社会关系的统一。“交往实践”作为马克思主义社会存在本体论,不仅是广义认识论的奠基石,而且是精神交往世界真、善、美之源。

第二章揭示了广义认识论独特对象域——在交往实践基础

上产生的多极主体间认知交往关系的基本性质和特征，提出了“认知交往形态”的总体概念。

第三章在对近代、现代哲学常用的主体、类主体、复主体、互主体和主体际性等范畴进行系统分析的基础上，勾勒出广义认识论的主体观——多极主体框架的基本轮廓。

第四章概述了广义认识论在语言哲学框架上的变革。当代解释学的崛起，标志着西方语言哲学从单一“主体(言者)—客体(对象)”的框架转向多极主体(对话者)模式。广义认识论体现这一转向，提出了多极主体间交往-对话机制的语言哲学观。

第五章描述了广义认识论的认知运行图景，是以认知交往和交往实践为基础的二重序列(交往实践造就的“主—客—主”关系序列与认知交往构成的“认知主体—对话的本文—认知主体”序列)与双向整合(一是参与交往的个体思维机制的整合，它形成个体认识发生机制；二是群体、社会认识的整合，它形成社会意识)的统一。本章着重描述了个体认知发生、运行的机制。

第六章从双向整合的角度来分析常识、科学等社会意识的整合机制，阐明了广义认识论关于社会认知运行系统的理论。

第七章讨论了认知交往的两种状态——科学组织化与随机化对于认知交往以及认知发展的影响，进而对科学学、社会心理学、科学史等有关学科成果作出广义认识论的分析。

第八章简要说明了广义认识论的真理观，分析了真理与交往实践、认知交往的内在关系。

第九章，概要地描述了广义认识论关于道德哲学模式的基本构想。

第十章，以交往的文化系统为主线，探讨广义认识论的文化哲学观。

结束语，指明了广义认识论原理。

目 录

内容提要	1
引言 广义认识论的概念	1
一、狭义“主体—客体”认识论框架的缺陷	4
二、广义认识论问题	10
三、广义认识论的意义	17
四、广义认识论的方法	24
第一章 交往实践	29
一、交往实践的概念	29
1. 狭义实践观的误区	30
2. 交往实践：马克思的解释	32
3. 交往实践：特征和功能	39
二、交往实践的结构	46
1. 交往实践的实体结构	46
2. 交往实践的意义结构	49
3. 交往实践的辩证结构	52
三、交往实践：广义认识论的客观基础	55

第二章 认知交往	61
一、认知交往活动	61
1. 认知交往活动：分化与整合	61
2. 交往活动：认知整合的基础	64
二、认知交往关系	70
1. 认知交往关系：基本特征	70
2. 基本功能	73
三、认知交往场	76
1. 认知交往场：特征与功能	76
2. “知识库”：结构与解读	78
四、认知交往形态	80
第三章 认知交往主体	85
一、认知交往主体的概念	85
1. 对关于主体的诸哲学观念的评析	85
2. 认知交往主体：广义认识论分析	90
二、交往结构与主体资质	96
1. 纵向交往结构双向整合与主体资质	96
2. 横向交往结构与主体资质	104
三、中介客体	105
第四章 语言符号交往系统	109
一、广义认识论：解释的新图式	111
1. 语言学转向的意义	111
2. 广义认识论：语言的新哲学图式	117
二、交往活动：语言交往系统的基础	118
1. 从工具-指称本体论角度的考察	119
2. 从文化-意义角度的考察	123
三、符号化：对话的形式及其认知功能	125

1. 语言符号：意义与指称·····	125
2. 语言与言语的辩证法·····	128
3. 多语交往的文化视界·····	131
四、对话的结构：交往与解释·····	133
1. 对话的前结构·····	133
2. 对话结构：微观机制·····	136
3. 对话的类型：常规对话与非常对话·····	139
第五章 个体认知运行系统 ·····	144
一、认知运行系统的概念·····	144
1. 单一认知运行观评析·····	144
2. 认知运行：结构和特点·····	149
二、个体认知运行的整合结构·····	151
1. 个体认知运行层次的划分及其根据·····	151
2. 本能交往与本能意念·····	153
3. 意会认知·····	159
4. 语言交往与思维认知·····	163
第六章 社会认知交往形态 ·····	173
一、常识·····	173
1. 常识的结构·····	173
2. 常识化的机制和过程·····	178
3. 常识的发展·····	187
二、科学·····	194
1. 科学的结构·····	194
2. 科学化机制和过程·····	204
3. 科学的发展·····	211
第七章 认知交往与科学组织 ·····	218
一、个体认知与随机交往·····	218

1. 随机交往的特征	219
2. 随机交往模式的认知发展功能	221
3. 随机交往结构的语言分析	228
二、科学组织	229
1. 非正式的科学群体	230
2. 正式的科学组织	233
3. 科学组织认知交往的原则	237
4. 科学组织内外信息交流方式	243
第八章 认知交往的真理形态	248
一、真理的结构	248
1. 划界问题与视界转换	248
2. 真理的要素分析	254
二、真理化的机制和过程	262
1. 真理的思维整合机制	262
2. 真理化的过程	271
三、真理的发展	279
1. 真理发展的概念	279
2. 真理发展的思维整合机制	280
第九章 广义认识论与道德哲学	287
一、对狭义道德主体观模式的分析	288
1. 狭义模式的缺陷	288
2. 多极主体模式的基本特征	290
二、交往活动：多极道德主体观的新域	292
1. 道德实践的交往结构	292
2. 道德与伦理：交往活动的双重系列	294
三、道德发生的社会整合机制	296
1. 道德交往：私德和公德	296

2.道德实践交往：伦理·····	299
3.公德化的机制和过程·····	299
第十章 文化模式的交往整合机制 ·····	310
一、文化的本质 ·····	310
1.交往整合机制：文化人类学研究的中心视界·····	310
2.文化的本质结构·····	320
二、文化模式的双向整合过程 ·····	330
1.文化模式：内在双向整合过程·····	330
2.文化模式间双向整合·····	344
结束语 广义认识论的原理 ·····	347
后 记 ·····	348

引言 广义认识论的概念

所谓广义认识论，是关于多极主体间认知交往关系和认知交往方式的科学。构成这一科学概念核心的，是交往范畴；广义认识论的一切命题、论域和原理都是围绕这一轴心而展开的。

人们将看到，在广义认识论中反复出现的主题是有关认知交往活动的宏观图景：在交往中造就出个体思维与群体（包括社会）思维的双向建构与双向整合机制。主题表明了一种认识论观。在解释这一主题图景之前，首先应从元理论层次对“认识论应是什么”作出说明。任何真正的哲学都有自己的哲学观念。广义认识论作为一种新认识论的探索，它的变革不仅体现在框架上，而首要的在于从观念上突破了传统“主—客”模式的浓厚知识论倾向，将之回归到以交往为核心的认知基础层次上来，作发生学和发展学的研究。在我看来，认识论应是对人类认知本性和过程的反思，它注定要成为一种古希腊哲人赫拉克利特笔下的“火焰”，它的生命就存在于永恒运动、无穷探索和不竭追求之中，体现着哲学古老的本性——对智慧的深沉之爱。一旦这种渴求得到彻底满足，那么爱智慧思想的火花就会骤然熄灭。可是，在忙碌的现代社会生活中，人们由日常消费习惯所驱使，总想急切地一下子达到认知的结果而忽略为探索达到结果的道路所作的艰辛尝试；他们想占有智慧而不太关心追求智慧的努力。这种情绪或多或少地感染了哲学家，他们也开始将目光投

射在作为认知结果的知识论形态上，将生动的认识论归结为知识论。当代科学哲学家们就是如此。作为当代科学哲学的代表，K·R·波普提出：“认识论的中心问题从来是，现在仍然是知识增长的问题。而研究知识的增长的最好方法是研究科学知识的增长。”^①这成为科学哲学奉为主臬、亦步亦趋的主线。逻辑经验主义将科学哲学看作“经验科学知识论”，将认识论当作“形而上学”加以拒斥，强调对科学认知的结果——科学知识成果进行逻辑分析；波普将科学知识增长视为认识论的中心问题，并由此提出以证伪主义方法论为核心的科学知识说明-辩护的逻辑。以库恩、拉卡托斯、费耶阿本德为代表的历史主义学派，虽然反对说明和界定科学知识增长的不变规则，主张规则的历史变迁性，但是直到他们的最终努力，都陷入了知识论中心论的窠臼之中。新历史学派夏皮尔、普特南等人的观点仿佛是逻辑主义与历史主义二者的合题，也仍旧没有越出知识论樊篱一步。知识论的困境使某些科学哲学家重提“科学发现的逻辑”以与说明的逻辑或辩护的逻辑相区别，借以走出困境。这不过是表明：认识论是不可消解的，它不能归结为知识论。知识论，特别是僵化的知识论只注意去解释那些现成的、人们已熟知的知识的意思和发展的逻辑，往往编造若干思辨的框架去适应、图解这些知识，而不去观察在知识背后、产生知识的主体——现实的人及其活生生的认知发生过程。与此相反，本书课题提倡返朴归真，从认知结果回到运动，回到认知者——现实认知主体层面上来，考察认知者的认识运动的真实过程。认识论是不能漠视人，不能漠视所有知识发生、发展的思维机制的研究。应提倡从知识论到认识论的还原运动。

这种还原运动，是否要回归到我们熟知的“主体-客体”两

^①波普：《科学发现的逻辑》中文本，科学出版社1986年版，第10页。

极模式的认识论？答案是否定的。之所以如此，一是因为“主—客”认识论模式有着不可忽视的重大缺陷，必须加以变革；二是因为以交往为核心的广义认识论在论域、目标、过程等一系列问题上实现了创新的探索，顺应了这种还原精神。因此，本书引言着重要回答由上述两个方面所凝聚的命题：“广义认识论何以可能？”这一命题体现还原精神，使人想起康德的名句。当同时代人为科学和精神事业的发展硕果而欢欣鼓舞、沉迷留连之际，作为哲学家，康德的目标是爱智慧而非占有智慧；是不断探索追求智慧的有效途径而不是关上智慧之门、沾沾自喜地冒充权威。在占有智慧与哲学批判二者之间，他选择了后者。他向所有科学与哲学挑战，问道：“数学、科学与形而上学是何以可能的？”——尽管他在划界问题（寻找永恒的真值基础）方面碰了壁，但命题的巨大意义在于：它标志着追求智慧的哲学与占有智慧的科学的分界。它彰显着后人：作为一种哲学家的事业，不应当将认识论当成知识的教条集成，而应当发掘它们的可能性基础，去不断通过基础批判而开拓认识论的未来前景。遵循这条道路，广义认识论将无意勾勒知识的结构和知识的逻辑，而在于实现认知基础结构和发生机制本身；它不企求成为一个完备的知识论体系，而宁可说是一个研究纲领或理论方案。人们“不应该指望用它来系统地阐述一门现成的科学，而应该首先用来发掘这门科学。”①

阐释广义认识论的概念，必须从狭义“主—客”认识论框架的缺陷说起，继而说到广义认识论产生的必然性，以及它在方法论方面的变革。

①康德：《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》中文本，商务印书馆1982年版，第3页。

一、 狭义“主体—客体”认识论框架的缺陷

认识论应是贯穿于人类认知运动的反思的一门科学。它不仅批判地考察人类认知运动结果形态的知识论体系，而且要思考和研究产生结果的前提——人类认知活动的结构本身。一旦人们把认知结构用概念方式积淀、把握起来，就形成了认识论的哲学框架。因此，作为认识史和认知活动结构的逻辑再现，认识论的框架总是在认识史运动中不断变更的。具体而论，我们正面临着一场认识论框架的变革。这场变革的对象，就是我们长期以来奉若经典的“主体—客体”两极框架。

所谓“主体—客体”认识论框架的基本内涵，就是将人类认知关系结构限定在单一的主体和单一的客体之内，将所有认知活动及其发展过程视为在这两极间的“不停顿的旋转”。这一框架是在欧洲近代认识论(包括知识论)运动中产生的，又为我国某些哲学教科书所认可的认识论体系。近年来，这一框架在我国哲学理性思维的发展中起了积极的推动作用，在哲学王国的各个领域中都实现了观念和形态的双重变革，使人耳目一新；它自身也在变革中逐步成为贯穿这一切领域的主线，成为阐释的主要方法论而众目垂青。它首先在解释认识史和哲学史发展逻辑中实现，成为转折点之一。它将认识史、哲学史展现为从古希腊和中世纪的本体论为标志的“客体阶段”(指客体至上阶段)经过以近代认识论为代表的“主体阶段”到德国古典哲学和马克思主义哲学为标志的“主体与客体统一阶段”的螺旋式演进图景，超越了长期以来教科书体系所僵化持奉的“两军对垒”的简单化模式，引导人们将认识史当作一串由无限小圆圈缠绕的大圆圈来把握，的确富有启迪性。其后，这一框架又被扩展到哲学原

理体系,成为流行的哲学教科书的逻辑原则。它针对过去哲学教科书中对人的问题的忽视,用大笔勾勒出作为认识论中的主—客体关系与作为历史活动中主—客体关系之间的有机联系的轮廓,突出人在哲学中的地位。将现实的、能动的、自我创造的人成为哲学的主题。哲学即关于历史活动中的现实的人的科学。人与自然环境、人与社会、人与人的思维成为哲学逻辑展开的体系,它以此来丰富和充实“物质—精神”、“主观—客观”框架的不足。主体—客体范畴的界定也具有深刻的拓展性:它被设定为具有能动性的人与对象世界的关系。这个主体是现实的,它不同于从康德到黑格尔将主体界定为纯粹精神的本质——诸如“自我意识”、“绝对自我”等“想象的主体”的唯心主义主体观,也不同于将主体视为自然本体的旧唯物主义观,而是将之设定为包括人的物质存在(自然的与社会的)与精神存在之统一,因而是具有能动地位的现实的人。同样,客体也不是纯粹的“客观精神”或自在之物,而是处在认识和实践关系中、受主体设定的对象世界,同样包括物质存在与精神存在。在“主—客”相互关联的两极中,容纳着一切认知结构、人与世界关系结构、历史结构、美学结构 and 价值世界、伦理世界的庞大内涵。恒亘于这一切领域的主体,处于优越地位或中心位置;客体是属人的对象世界,是围绕主体而旋转的。主体客体化,客体主体化,单一的主体或大写的“人”穿着认知者、实践者、审美者或别的什么角色的衣装周游世界,成为拥有一切所有物的“唯一者”,君临天下。可以理解,这一框架以最宏伟的形式概括了哲学的全部发展和全部原理,影响了当代人的思维方式;它自觉或不自觉地大量浸入了科学思维,甚至日常意识。但是,被许多人奉为贯穿真、善、美各领域的经典框架,即“主—客”两极模式,却是有悖于马克思有关“交往实践”和“认识交往”原理的,是具有重大的缺陷的,它集中

表现在以下几个方面：

第一，单一的主体性。认识论模式的建构应当突出主体性，这是近现代以来人类实践和认知活动所提出的时代精神。但是突出主体性并不等于指称主体的单一性。而“主—客”框架却将主体性变成了认知主体的唯一性、单一性、同质性。不可否认，“主—客”框架强调作为人类本性、主体的共同性和统一性，也是合理的抽象和合理的规定。马克思在谈到关于“生产”范畴时曾说：“生产的一切时代有某些共同标志，共同规定。生产一般是一个抽象，但是只要它真正把共同点提出来，定下来，免得我们重复，它就是一个合理的抽象。”紧接着，马克思说：“主体是人，客体是自然，这总是一样的，这里已经出现了统一”。^①的确，这是讲全人类统一主体性的，强调人类社会中每个人作为主体时都因实践造就的自然—社会本性的共同性或共同点。从实践和时代角度来看，随着全球交往一体化进程的加速，人类的共同利益所体现的主体共同性日益突出，从知识论角度来看，人们的认识结果应当达到一些全人类共同认可、放之四海而皆准的真理，即普遍性原则、规范和命题。它们将都作为人类理性的形态而存在。但是，马克思认为：“这个一般，或者说，经过比较而抽出来的共同点，本身就是有许多组成部分的、分别有不同规定的东西……对生产一般适用的种种规定所以要抽出来，也正是为了不致因见到统一（……）就忘记本质的差别。”^②而主体“始终是一定的社会体即社会的主体在……活动着。”^③认知主体是一个复合概念，它既指进行认识活动的个体，又指群体或社会。这三者存在着认识论意义上的社会差别，在他们之间客观地存在着实践的、认知的社会关系。如果泯灭他们的客观差别以及不考虑

^{①②③}马克思：《政治经济学批判导言》。见《马克思恩格斯选集》第2卷，第88、89页。