

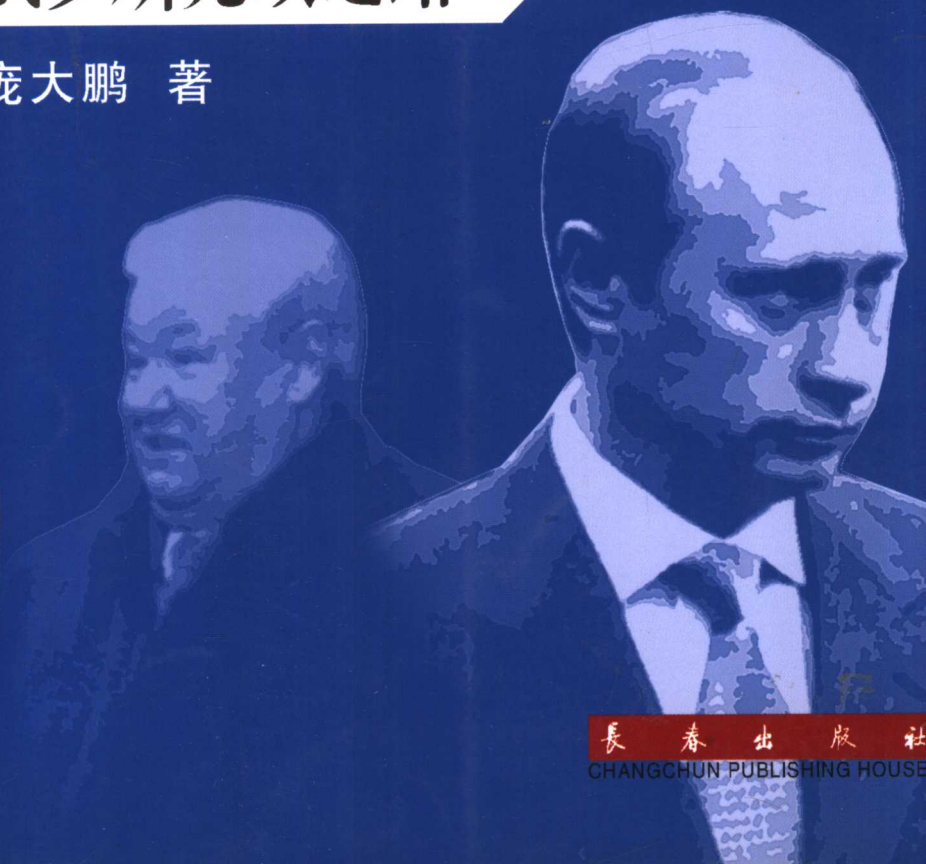


叶利钦

到普京

俄罗斯宪政之路

庞大鹏 著



长春出版社
CHANGCHUN PUBLISHING HOUSE



从叶利钦

——俄罗斯宪政之路



普京

庞大鹏 著

长春出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

从叶利钦到普京：俄罗斯宪政之路 / 庞大鹏著. — 长春：长春出版社，
2005.1

ISBN 7-80664-855-0

I. 从... II. 庞... III. 政治制度—研究—俄罗斯 IV. D751.221

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 125068 号

责任编辑：张耀民 封面设计：郝威

长春出版社出版

(长春市建设街 1377 号·邮编：130061)

(网址：Http: //www.cccbs.net)

业务电话：8563443 发行电话：8561180

长春大图视听文化藝術传播公司设计制作

吉林农业大学印刷厂印刷

新华书店经销

880×1230 毫米 32 开本 12.25 印张 350 千字

2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

定价：28.00 元

导 论

一、问题的提出

20世纪70年代以来,在以东亚、拉美及原苏联东欧为核心的三个地区内,先后出现触及这些地区各主要国家根本政治制度的政治变迁。在原苏联东欧地区表现为政治制度的剧变;东亚表现为权威主义政体日益向有限的政治自由化政体模式趋近,在拉美则表现为军人独裁势力与文职政府之间围绕政权控制与政策选择而出现的反复冲突与较量。^①这三个地区的政治变迁包含若干方面的巨变,这里从政体的转变进行研究。

政体指国家政权的组织形式。国家政权组织是以某种方式结合起来,行使国家权力的机关。由于这些机关的设置、产生方式与组织方式、相互关系的不同,政体就呈现不同的形式。以国家权力构成原则(议行合一原则与三权分立原则)的不同进行区分,笔者认为,原苏联东欧地区政治变迁的特点是从议行合一政体向三权分立政体的转变。这种转变可以用“政治转轨”进行定义。一般而言,转轨包括经济转轨与政治转轨。经济转轨是指从计划经济到市场经济的转变。^②本书论述的是苏东地区的政治转轨问题。

政治转轨就是指从议行合一政体向三权分立政体的转变。议行合一与三权分立是国家权力的两种构成原则。“议行合一”的权力结构指立法权高于行政权和司法权,行政权、司法权必须服从立法权。“三权分立”的权力结构指立法权、行政权和司法权在机构、职能与人员上

^①参见吴清:《转轨政治学:理论、方法与问题》,载《政治学研究》,1995年第1期。

^②See Kornai Janos, "What the change of system from socialism to capitalism does and does not mean," *Journal of Economic Perspectives*, No. 1. 2000, pp. 27-42.

分立，互相制约。

原苏东地区的这种转变是国家根本政治制度的改变，在这个过程中，包含于旧体制中的种种因素，直接影响了新体制产生和运作的各个方面。虽然在原苏联东欧地区的各个国家内，这种影响在表现方式与程度上不同造成了整个转轨呈现复杂变迁的多种形式，但是，政治转轨仍然具有普遍意义上的规律性。

就俄罗斯而言，俄罗斯的政治转轨，就是指从议行合一的苏维埃制度向三权分立的宪政制度的转变。^①本书论述的“政治转轨”就是特指从议行合一的苏维埃制度向三权分立的宪政制度的转变。可以说，叶利钦时代的俄罗斯政治，其所有问题的出现与变化都与“政治转轨”有关。

俄罗斯的政治转轨首先具有独特的鲜明特色，同时它也具备从议行合一政体向三权分立政体转变的共同特征。笔者认为，论述俄罗斯政治的逻辑起点就是论述从议行合一的苏维埃制度向三权分立的宪政制度转变过程中的内在规律性。本书将运用纵向和横向对比研究的方法，在掌握大量原始资料的基础上，深刻总结俄罗斯政治转轨的特点。在以俄罗斯为个案研究的基础上，提炼若干政治转轨的规律。俄罗斯政治转轨虽然只有短短的十几年，确立宪政制度以来的政治发展同欧美几百年宪政的发展不可同日而语，但是，俄罗斯的政治转轨仍然包含着在全球化时代无可比拟的政治内涵，对政治转轨基本规律的提炼总结无疑是具有深刻的现实意义和理论意义的。

那么，论述俄罗斯政治转轨的视角是什么？俄罗斯学者认为俄罗斯政治转轨的核心特点就是在国家政权软弱无力的条件下，国家处于自发性的发展。^②从这个意义上看，俄罗斯转轨的内在要求，是要对俄罗斯政治结构进行重建，确立宪政制度，以促进社会和经济的发展。可

^①虽然俄罗斯1993年宪法确立了俄罗斯政体为“三权分立的总统制共和国”，但是这种政体的选择本上反映了俄罗斯的立宪选择。为了全面深刻地论述俄罗斯政治转轨，笔者用“三权分立的宪政制度”定义俄罗斯的政权形态。

^②Стародубровская И. В., Мау В. А. Великие революции: От Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2001, с. 313.

以认为，转轨的核心是宪政规则的大规模改变。经济转轨即价格自由化和私有化，只是转轨的一部分。转轨的核心是宪政规则的重建，而这一过程总是以宪政秩序的解体为起始。^①

政治制度的设计，本 上是一种立宪的选择。“宪政的主题是让国家权力特别是立法活动受到某种超越性高阶规范的约束，避免‘阶级立法’或者法律实证主义的弊端，使自然法以及基本人权的正义理念能在现实的制度安排中得以具体化。”^②具体而言，宪政的内涵至少包括四点：有限政府、权力分立、保留私人领域与个人权利、独立司法机构。有限政府指政府只享有人民同意授予的权力并只为了人民同意的目的，而且这一切受制于法治。权力分立指为了避免权力集中与专制。独立司法机构指独立机关行使司法权，从而保证政府不偏离宪法规定，尤其保证权力不会集中以及个人权利不受侵犯。^③这些内容的实现要受制于宪法的规定。也就是说，宪政是以宪法为依据的民主形式。而宪政制度是“指一个国家的统治阶级用宪法、法律和规范性文件所确认的，保证以宪法为核心的法在该国至高无上，并使该国成为宪政国家的制度”^④。宪政制度的形式是分权制度以及宪法审查。^⑤宪政制度的运行机制是两党制或者多党制为特点的政党制度。俄罗斯在政治转轨中选择了三权分立的宪政制度，所以，我们研究俄罗斯政治转轨，其最具学理性和现实性的视角就是研究俄罗斯的宪政制度是如何确立和演变的。

目前，国内明确以俄罗斯宪政问题为研究对象的两部文献是《俄罗斯联邦宪政制度》（刘向文著，法律出版社 1999 年版）和北京大学 2001 年博士论文《俄罗斯宪政理论研究》（王成英）。其中，前者是—

^①参见杰弗里·萨克斯、胡永泰、杨小凯：《经济改革和宪政转轨》，载《当代中国研究》，2000 年第 3 期。

^②季卫东：《宪政新论——全球化时代的法与社会变迁》，北京：北京大学出版社，2002 年版，第 29 页。

^③参见 [美] 路易斯·亨金著，邓正来译：《宪政·民主·对外事务》，北京：三联书店，1996 年版，第 11 页。

^④刘向文、宋雅芳：《俄罗斯联邦宪政制度》，北京：法律出版社，1999 年版，第 29 页。

^⑤刘海年等：《人权与宪政》，北京：中国法制出版社，1999 年版，第 5 页。

本非常优秀的论著，不过侧重于静态地描述制度本身的规范性规定。后者的着眼点是从法律史的角度介绍了俄罗斯各个时期的宪政思想。

笔者以“政治转轨”这一概念为核心，着眼于厘清俄罗斯宪法的构思和形成过程中所包含的基本逻辑，着眼于俄罗斯宪政制度的政治理论思考，考察了俄罗斯宪政制度设计的演变规律、存在问题及其完善措施，并通过俄罗斯立宪实践的经验加以论证。笔者将俄罗斯政治转轨视为一个完整的有规律的过程，在转轨的各个阶段都有核心的历史问题体现，丝丝相扣，互为因果。俄罗斯政治转轨不是政党制度、议会制度或者其他制度平行发展的过程，而是在政治转轨的每一阶段各种制度之间互相作用，互相影响，互为发展原因，是一种整体性、综合性的发展态势。

二、研究现状及文献综述

俄罗斯政治学科是在原有的苏联政治学科基础上发展起来的。俄罗斯政治学科是以政治学的理论、方法等各方面相关知识研究具体对象国——俄罗斯的专门学科。与其他学科相比，这一学科有其特殊性，并经历了一个从建立到逐步发展、成熟的过程，其间随着研究对象本身逐渐成熟和相对定型，俄罗斯政治学科作为俄罗斯研究的重点学科也随之更加科学化、系统化和理论化，研究体系更加系统和完整，研究方法进一步完备。到目前为止，“俄罗斯政治”学科的发展大致经历了三个发展阶段：

第一阶段（苏联解体前）：当时我国从事苏联问题研究的机构和学者主要是对作为一个整体的苏联进行政治方面的研究，而对其加盟共和国之一的俄罗斯的研究尽管也有涉及，但总的情况是俄罗斯政治的研究包含在苏联政治研究之中，并且一般更注重对苏联联盟中央政治形势、政治斗争的研究，而从1985年到1991年这方面的情况的确是必须加以重点注意的。因此，对作为苏联重要组成部分的俄罗斯的研究明显不足。主要表现是，以对叶利钦等民主派与苏共和联盟中央之间的斗争的研究为主，而对俄罗斯本身的研究，包括政治方面的研究略显不足，对俄罗斯联邦内部各种政治力量的研究也是从苏联角度来

进行研究的，对俄罗斯的联邦制，即中央与地方的关系问题、民族问题、社会问题等方面的研究也存在着一些空白。以上这些不足是由于当时的具体情况所决定的，与本学科及从事本学科的研究人员的研究能力和研究水平没有关系。

第二阶段（1992～1999年）：苏联解体后，俄罗斯开始成为新的研究对象并受到极大的重视，“俄罗斯政治”学科得以建立并迅速发展。俄罗斯独立之初，俄罗斯国内政治斗争十分激烈、形势错综复杂。本学科的主要任务是观察、分析俄罗斯政治形势的发展，预测其发展的基本趋势。重点是研究俄罗斯政治制度转型、国家权力体系建立、党派斗争等迫切问题。这时的研究在很大程度上是追踪研究、分析各种政治现象并对发展趋势作出预测。由于俄罗斯处于急剧变化当中，作为研究对象的俄罗斯政治本身还不够成熟，因此，本学科在当时处在发展和逐步形成过程中。与此同时，作为本学科的一个重要研究领域——苏联问题，特别是对苏联剧变和解体的研究，已具有相当规模和较高的研究水平。

第三阶段（2000年至今）：经过近十年的发展、变化，到叶利钦总统辞职前后，本学科的研究领域逐渐扩展，研究不断深入，从开始时集中于政治领域特别是联邦中央权力斗争的研究，扩展到对联邦制及地方问题、民主政治、法制建设、政党体制、社会结构、社会思潮、社会文化等问题的研究，从一般的形势分析研究，转向对俄罗斯发展的内在规律性进行理论探讨，进而对俄罗斯转轨及发展道路作出理论总结。目前，这种理论研究正随着形势的发展而不断深入。

总之，对于新俄罗斯的政治研究，国内学者已经从很多角度进行了论述，如政治进程、政治思潮、政治文化、政治冲突、社会分层等，并对政党制度和议会制度有诸多深入探讨，尤其重视研究叶利钦现象和评价叶利钦时代。^①毫无疑问，随着对俄罗斯政治研究的深入，现在

^①参见：《叶利钦时代的俄罗斯》、《俄罗斯十年》、《十年巨变（俄罗斯卷）》、《俄罗斯与当代世界》、《新俄罗斯》、《俄罗斯议会》、《制度变迁与对外关系》、《冷眼向洋》（下卷，第三部）、《俄罗斯利益集团》、《俄罗斯联邦宪政制度》、《过渡时期的俄罗斯社会》、《当代俄罗斯政治思潮》、《基本经济制度转变中的社会冲突》等。论文集集中在以下杂志：《俄罗斯中亚东欧研究》（原《东欧中亚研究》）、《俄罗斯研究》（原《今日东欧中亚》）、《世界经济与政治》、《欧洲》、《国际问题研究》、《现代国际关系》、《当代世界社会主义问题》、《当代世界与社会主义》、《东北亚论坛》、《国际论坛》等。

应该加强对俄罗斯政治深层次上的认识和把握。国内不少学者开始注意并展开了对这一问题的研究，如从利益集团、社会转型、体制转型等方面进行思考。这些研究已涉及到政治社会学、制度经济学、国际政治经济学等领域。不过，总体来看，从俄罗斯政治转轨的整体进程来研究俄罗斯政治变化相对还薄弱一些，研究力度还不太够。^①国内对政治转轨的专题性研究有所涉及^②，但是这些研究还存在着割裂转轨过程中各种制度之间内在联系的问题。笔者力求在国内已有的研究成果基础上，把握俄罗斯政治转轨的整体进程，以俄罗斯宪政制度的确立与演变为视角，深入研究俄罗斯的政治变迁。

笔者认为，俄罗斯学者对俄罗斯政治的研究，呈现“一个关注点两个方向性”的特点：探究俄罗斯的发展道路是始终关注的问题，政治社会学和法学特别是宪法学的研究是较为明显的两个研究方向。

政治社会学是一个研究方向。俄罗斯社会学的发展在转轨以来非常引人注目，从政治社会学方向来研究俄罗斯政治转轨方兴未艾。^③俄

①这和对转轨经济的研究形成鲜明的对比。转轨经济的研究目前相当成熟，已经形成转轨经济学。有关转轨经济学方面的研究综述，可参见刘文革、高长春：《国外学者论俄罗斯激进经济改革》，载《东欧中亚研究》，2001年第4期；郭连成：《俄罗斯经济转轨理论述评》，载《国外社会科学》，2002年第3期。转轨经济学已经形成两种转轨观点，分别是华盛顿共识和渐进-制度观点。对于研究转轨经济学的意义，可以从政策重要性和对经济理论的意义两个方面概括。参见[比]热若尔·罗兰著，张帆、潘佐红译：《转型与经济学》，北京：北京大学出版社，2002年版。

②如，《试论转轨以来俄罗斯的政治稳定》，《试析转轨时期俄罗斯的政党制度》，《转轨以来俄罗斯的社会变化及其启示》，《转轨以来俄罗斯政治文化的发展》等等，参见中国期刊网。

③См., например: Стребков А. И. Социальная политика: теория и практика. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского философского общества, 2000; Горшков М. К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). М.: РОССПЭН, 2000; Плешаков А. П. Социальная государственность и общественное правосознание в Российской Федерации. Саратов: Сарат. юрид. ин-т МВД России, 2001; Вебер А. Б. Устойчивое развитие как социальная проблема. М.: Институт социологии РАН, 1999.

罗斯对转轨过程中公民社会问题^①、现代化问题^②、社会分层与社会结构变化^③以及社会经济^④等问题的深入研究,表明国家与社会、政府与人民这两个传统政治学问题依然是俄罗斯的研究热点。不过,通过对俄文文献的阅读与分析,笔者认为,俄罗斯尚未形成完整的理论体系阐释俄罗斯自身的政治转轨,甚至还没有提出类似西方在政治转轨研究中形成的若干研究模式(如国家——社会关系模式和战略抉择模式)。

俄罗斯学者对宪政问题从历史与现实层面的研究,是政治领域研究的另外一个重要方向。不过综览这些著作,缺乏从转轨政治学的高度进行综合性研究的力作。俄罗斯学者还注意对西方宪政问题的比较研究。^⑤俄罗斯也对总统制^⑥、议会制度^⑦、宪法影响^⑧等方面进行了深入的专题性研究。俄罗斯政治转轨中经常出现的政治对抗问题,也是俄罗斯研究深入的专题性问题。^⑨笔者认为,对宪政问题的研究是俄罗

①См., например: Холодковский К. Г., Дилигенский Г. Г., Перегудов С. П. и др. Гражданское общество: структуры и сознание. М.: Наука, 1998.

②См., например: Манченко А. П. Социальная модернизация в современной России. М.: Изд-во НОУ, 2000.

③См., например: Голенкова Э. Т., Витюк В. В., Черных А. И. и др. Социальное расслоение и социальная мобильность. М.: Наука, 1999.

④См., например: Ежова О. М., Одинцова А. В. Социально-экономические проблемы Российской Федерации в условиях перехода к рынку: Сб. ст. М., 1991.

⑤См., например: Егоров С. А. Конституционализм в США: политико-правовые аспекты. М.: Наука, 1993; Курицын В. М. Конституционный строй США. М., 2000.

⑥См., например: Радченко В. И. Президент в конституционном строе Российской Федерации. Саратов, 2000; Согрин В. В. Президенты и демократия: Амер. опыт. М.: Весь Мир, 1998; Шаблинский И. Президент-Правительство-исполнительная власть: российская модель: Сб. М., 1997; Президент и парламент. Сотрудничество и конфликты: Сб. М., 1993.

⑦См., например: Гранкин И. В. Парламент России. (2. изд., доп.). М.: Издательство гуманитарной литературы, 2001.

⑧См., например: Котелевская И. В. Конституция и закон в нашей жизни. М., 1993.

⑨См., например: Степанов Е. И. Россия: политические противоборства и поиск согласия. М., 1998.

斯政治研究的核心。^①

一个关注点是指，同西方学者相比，俄罗斯学者更多的是关注俄罗斯的发展道路问题，对俄罗斯民族思想一贯的思考，常常试图回答“俄罗斯向何处去”更是俄罗斯转轨时期的较为独特的现象。^②正如李静杰先生指出的：“俄罗斯正处于历史性大变革时期。伴随其的是席卷全国的大辩论。这场辩论涉及俄罗斯选择什么样的政治经济制度和实行什么样的对外政策。辩论不仅在当局和在野的政治势力之间展开，而

^①См., например: Теоретические проблемы российского конституционализма: Сб. М., 2000; Гоголевский А. В., Ковалев Б. Н. Конституционализм: исторический путь России к либеральной демократии: Сб. док. М.: Гардарики, 2000; Гоголевский А. В., Ковалев Б. Н. Русский конституционализм: от самодержавия к конституционно-парламентской монархии: Сб. док. М.: Гардарики, 2001; Кравец И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века: Учеб. пособие. М.: Маркетинг; Новосибирск: ЮКЭА, 2000; Кравец И. А. Формирование российского конституционализма: Проблемы теории и практики. М.; Новосибирск: ЮКЭА, 2001; Кудинов О. А. Российский конституционализм в годы революции, гражданской войны и в эмиграции (1917-1940-е гг.). М., 2001; Лихобабин В. А. Российский конституционализм: История. Современность. Перспективы. М.: Мол. гвардия, 2000; Лукьянова Е. А. Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917-1993). М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000; Медушевский А. Н. Политическая философия русского конституционализма. М., 1994; Муравьева Л. А. Становление конституционных идей в России XIX века (1800-нач. 80-х гг. XIX в.). М., 2000; Муравьева Л. А. История конституционализма в России (XIX-начало XX века): Учеб. пособие для студентов. М.: МГУП, 2000; Пахоленко Н. Б. Из истории конституционных проектов в России: Учеб. пособие. М., 2000; Мамонтов А. Г. Основные этапы развития российского конституционализма: Лекция. М., 1999; Пуздрач Ю. В. Становление конституционализма в России (теоретический и исторический аспекты развития российской государственности). М.: Манускрипт, 2001; Степанов И. М. Уроки и парадоксы российского конституционализма: Очерк-эссе. М.: Манускрипт, 1996.

^②См., например: Владимиров А. И. О национальной государственной идее России: Стратег. этюды. М.: ЮКЭА, 2000.; Горшков М. К. и др. Россия на рубеже веков: Сб. М.: РНИСиНП: РОССПЭН, 2000; Стародубровская И. В., Мау В. А. Великие революции: От Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2001.

且在不同政治派别之间和学术理论界也激烈地进行着。在多元化的政治环境下，各种不同的利益集团也力图对俄罗斯的‘历史性选择’及其对外政策施加自己的影响。从更深层次看，这场辩论还涉及俄国家‘属性’和文明的归属问题，即俄究竟应该纳入西方文明还是纳入东方文明，还是俄罗斯应该保持和发扬自己的文明传统，或者是创造一种新的文明。所有这些集中到一个焦点：‘俄罗斯究竟走向哪里’。”^①

西方对俄罗斯政治转轨的研究，笔者认为，可以归为三个视角：从比较政治学的角度看，考察政治变迁问题；从转轨整体进程的研究看，突出政治事件的研究；从政治哲学的角度看，侧重研究政治制度。

第一，西方对俄罗斯政治转轨的研究，隶属于比较政治学范畴，它主要考察政治变迁问题。国外对政治转轨的研究属于政治变迁研究的第二个阶段。20世纪50年代起，随着殖民主义体系的崩溃和一大批新国家的建立，政治变迁的研究在政治现代化或政治发展的理论框架内，以功能——结构主义理论为指导展开了系统研究。20世纪80年代兴起的转轨政治学研究，以依附理论模式、社团主义模式、官僚——权威模式等研究政治变迁。90年代苏联解体转轨政治学的研究迅速升温，并且产生了国家——社会关系模式和战略抉择模式。国家——社会关系模式通过考察国家的制度结构、民间团体与民间运动的发展历程、国家与社会在政策问题上的互动得出的基本理论观点是：当国家相对于社会处于主导的控制地位时，整个社会共同体保持原有的发展轨迹，即使发生制度变革，也是一种相对有序的改革型过渡；反之，当公民社会相对于国家处于主导控制地位时，整个社会共同体可能出现崩溃型过渡。这对研究俄罗斯政治转轨具有启示意义。战略抉择模式是一种以博弈理论为基础的理论模式。它研究政治转轨中政治事件本身，将其视为各种政治集团或个人基于自身利益而产生的相互冲突与协调的产物。这种理论的缺陷在于忽视历史环境的因素。它与国家——社会理论都关注现实中的各种因素及政治行为方式之间相互作用对政治制度变迁的影响。^②

第二，西方对俄罗斯政治转轨的研究也从俄罗斯历史的整体进程

^①李静杰：《俄罗斯关于“文明选择”的争论》，载《太平洋学报》，1997年第2期。

研究，不过笔者认为这种研究侧重论述的是俄罗斯转轨中的重要政治事件，多数采用大事记研究法，其特点是将俄罗斯政治转轨同样分成若干时间跨度，在每一时间段内研究重大政治性事件。以《俄罗斯的民主转轨——国内政治史（1989~1996）》^②为例，分别论述：1989至1991年改革的失败；1991年8月至10月苏联解体；1992年俄罗斯的经济改革与宪法权力之争；1993年1月至9月的宪法斗争；1993年9月至10月宪法危机的高潮；选举与公民投票；1994年至1996年俄罗斯联邦新宪法。西方学者这种主要以行为主义来研究俄罗斯政治转轨的方法其另外一个鲜明的特点是，重视国际政治经济学中“人”的因素。通过研究领导人的个性等方面来探求政治变迁就是例证。^③在这点上由于自身政治文化的影响，俄罗斯学者也很重视研究苏联和新俄罗斯历代政治领导人。^④

第三，西方重视从政治哲学入手，以政治文化、政治思想等范畴的变化对俄罗斯政治制度的某一方面进行专题性研究。这种研究往往设定研究的现象范围，做出一些基本假定，用西方政治学的理论工具进行分析，并进行经验检验，或者进行个案研究，最后作出有利于西方的价值判断。这类著作很多，以《俄罗斯政治转轨——民主初期的制度性冲突》^⑤为例，首先指明研究的是俄罗斯议会问题的困境问题，在这个现象范围内分理论、历史和案例三个部分进行研究。理论部分是从政治文化的多元性入手研究，历史部分则研究俄罗斯议会改革前后的发展进程，然后用三个具体案例进行经验检验，最后对俄罗斯的民主转轨作出基本价值判断，认为俄罗斯民主也需要政治的休克疗法。

①参见吴清：《转轨政治学：理论、方法与问题》。

②See G. D. G. Murrell, *Russia's Transition to Democracy: An Internal Political History, 1989-1996*, SUSSEX Academic Press, 1997.

③See Archie Brown and Lilia Shevtsova: *Gorbachev, Yeltsin, and Putin: political leadership in Russia's transition*, Washington, D. C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2001.

④См., например: Бурлацкий Ф. М. *Русские государи: Эпоха реформации: Никита Смелый. Михаил Блаженный. Борис Крутой*. М.: Шарк, 1996.

⑤See Nikolai Biryukov, Victor Sergeev, *Russian politics in transition: institutional conflict in a nascent democracy*, Aldershot, Hants, UK; Brookfield, Vt, USA: Ashgate, 1997.

另外,从各个方面而不是拘泥于某一专题对政治制度进行研究^①,或者选取几个重要点进行研究^②,也是西方常见的研究路径。

尽管西方对俄罗斯政治转轨的研究相当深入,但由于学者所持的价值判断使其研究普遍存在简单化和绝对化的倾向。俄罗斯政治转轨复杂的过程不是几个理论模式所能解决的。本书运用马克思唯物主义方法论和实践的方法,以史实为依据,侧重逻辑推理的研究方法,借鉴国内外已有的研究成果,探寻自己的解答。

三、本书的框架设计

本书把握俄罗斯政治转轨的整体进程,结合俄罗斯现实政治因素和历史文化传统,研究俄罗斯宪政制度的确立与演变。议行合一的苏维埃制度向三权分立的宪政制度转变,可以分为四个阶段:(1)原有政权形式开始逐步瓦解或崩溃的启动阶段;(2)开始向新政权形态过渡的阶段;(3)新政权形态日渐明朗化的巩固阶段;(4)过渡完成阶段,即新的政治规范与政治秩序开始实现制度化的阶段。^③在这个基础上,笔者主要根据俄罗斯的转轨特点,将俄罗斯政治转轨分为启动阶段、进行阶段、基本完成阶段和调整完善阶段,突出论述了俄罗斯政治转轨的整体进程和各种制度的相互影响。

这里需要指出的一点是,俄罗斯政治转轨是一个长期的历史进程,从总体上看,这个历史进程中的初期阶段刚刚结束。1988年苏共第19次全国代表会议上,苏维埃制度的改革事正式启动。这次代表会议是苏联(俄罗斯)政治转轨开始的标志性事件。2004年别斯兰事件后普京采取了具有根本意义的政治改革措施,标志着俄罗斯政治转轨的初期阶段已经结束。本书旨在论述俄罗斯这十六年政治转轨的制度变迁。

①See Stephen White, Graeme Gill and Darrell Slider, *The politics of transition: shaping a post-Soviet future*, Cambridge, England; New York: Cambridge University Press, 1993.

②See Victor Sergejev and Nikolai Biryukov, *Russia's road to democracy: parliament, communism, and traditional culture*, Aldershot, Hants, England; Brookfield, Vt., USA: Edward Elgar, 1993.

③参见 吴清:《转轨政治学:理论、方法与问题》。

我们论述的启动阶段、进行阶段、基本完成阶段和调整完善阶段属于政治转轨初期阶段的四个分阶段。政治转轨初期阶段的总体特征是：首先，从社会主义制度向资本主义制度的转变是政治转轨的宏观环境；其次，从人、制度和利益三者之间的关系看，俄罗斯社会依然充满不确定性，存在很多变数；第三，政体的转变是初期阶段的核心。因而本书主要从制度层面研究俄罗斯政治体制惊心动魄的变迁。

导论阐明了本书选题的来源、研究现状及文献综述、本书框架设计、本书创新等问题。

上篇共分六章，论述俄罗斯政治转轨的制度变迁。第一章论述俄罗斯政治转轨的启动阶段。俄罗斯政治转轨的很多特点均源于苏联政治体制的弊端。研究俄罗斯政治转轨的启动阶段，核心就是探讨苏联政治体制的基本问题，特别是戈尔巴乔夫执政以后的苏联政治体制改革对俄罗斯政治转轨的影响。据此，第一节论述苏联政治体制的历史局限性及其弊端是俄罗斯政治转轨的根本动因，第二节论述戈尔巴乔夫执政以后的改革是政治转轨的直接动因。第三节论述政治转轨首先面临的问题是立法机构的重建。立法机构重建有其历史、现实及必然因素。

第二章论述俄罗斯政治转轨的进行阶段。立法机构重建的问题一旦被提上政治转轨的日程，政治转轨就转入实质阶段。立法机构与行政机构的权限划分是立法机构重建中遇到的重大问题。第一节论述俄罗斯立法机构与行政机构的权限划分经历两个阶段：立法机构与俄罗斯最高苏维埃主席的权力划分；立法机构与总统的权力划分。第二节论述多党制的出现与雏形。俄罗斯多党制出现的背景，具有历史因素和现实因素。立法机构与行政机构的真正分立则促成了多党制的雏形。立法机构重建意味着随结构变化而重新变动组成结构的原则和方法，俄罗斯需要重新制定新的选举制度，以适应立法机构的需要，在这个过程中多党制初具雏形。

第三章继续论述俄罗斯政治转轨的进行阶段。第一节论述立法机构权限划分的新阶段。在苏联解体后，立法权限的第二个阶段进入一个新的层次。在国家权力体制问题上的矛盾，导致立法机构与行政机

构权限划分的激化。最终激化的矛盾无法调和，发生十月事件。第二节和第三节论述俄罗斯在 1993 年通过了体现宪政精神的现行宪法，并确立了以总统制为核心的国家权力体制。第 4 节论述俄罗斯司法权问题。宪法监督是司法机构的重要职能。俄罗斯一共经历了两种类型的宪法监督：最高国家权力机关本身担负宪法监督的职责和宪法法院担任宪法监督的职责。宪法法院的审理实践对俄罗斯政治生活产生了重要影响。

第四章论述俄罗斯政治转轨的基本完成阶段。体现宪政精神的 1993 宪法通过后，立法机构与行政机构的权限划分得以明确，俄罗斯政治转轨转入政权形态日渐明朗化的巩固阶段，特点是政治规范与政治秩序开始实现制度化。第一节论述立法机构开始以议会党团为运作方式。第二节论述立法机构职能的明确，促进了政党制度与选举制度的完善。第三节论述 1996 年总统大选后，立法机构与行政机构的关系集中体现在修宪问题上。第四节论述为什么可以认为俄罗斯政治转轨初期阶段基本完成。

第五章论述俄罗斯政治转轨的调整完善阶段。第一节论述普京时代是俄罗斯政治转轨的调整完善阶段。俄罗斯出现了更富稳定性的普京现象。第二节论述俄罗斯为了调整完善宪政制度而采取的重要政治措施，包括国家权力纵向分权的规范、行政改革和司法改革、行政机构自身建设、行政机构与立法机构关系的改善、政党制度规范化等。

第六章笔者尝试对政治转轨的基本规律提出自己的思考，并构建全球化历史进程中的转轨政治学。

下篇论述俄罗斯政治转轨的社会影响。研究俄罗斯政治转轨的制度变迁无法回避其对俄罗斯社会的影响问题。制度变迁与社会影响是紧密联系的统一体。制度变迁必然带来一定的社会影响，而政治转轨带来的影响涵盖了社会的方方面面。笔者选取了俄罗斯外交、俄罗斯的发展道路、叶利钦时代、俄罗斯文化以及俄罗斯紧急情况事态处理等角度进行论述。第七章论述了俄罗斯政治转轨与俄罗斯外交。首先简要分析国家利益的内涵，进而揭示政治转轨背景下的俄罗斯国家利益，随后探讨俄罗斯国家利益与外交决策的互动关系，并进一步预测了俄罗斯外交的发展趋势，最后总结了这种互动关系的三点启示。第

八章论述俄罗斯政治转轨与俄罗斯的发展道路。分析了俄罗斯发展道路选择的历史必然性，探讨了俄罗斯发展道路的社会效应，并总结了俄罗斯发展道路的启示。第九章分析了叶利钦时代，第十章简要探讨了俄罗斯文化，第十一章说明了俄罗斯紧急事态处理机制。尾篇论述俄罗斯政治转轨的调整完善阶段进入新时期。

2004年3月15日，普京以71.31%的高得票率蝉联俄罗斯总统。这表明，普京结束了长期以来社会政治斗争纷争不已的局面，实现了政治稳定。大规模社会政治斗争时期已经过去。在深入分析俄罗斯2003年12月的杜马选举、2004年总统选举和别斯兰事件政治影响的基础上，论述当前俄罗斯政治的特点及前景。在结束语中，笔者论述了关于俄罗斯学的两个问题。第一节论述了俄罗斯政治的研究路径，第二节分析了俄罗斯学的研究层次。

四、本书创新

本书特色体现在篇章布局上，创新体现在本书主要结论上。

本书借鉴转轨政治学的已有成果（转轨政治学将政治变迁划分为四个阶段论述，即启动阶段、过渡阶段、巩固阶段及过渡完成阶段），将俄罗斯的政治转轨划分为启动阶段、进行阶段、基本完成阶段和完善阶段进行论述。这种以俄罗斯政治转轨的各个发展阶段作为分类比较和综合考察的框架结构，是本文的最大特色。它鲜明地体现在本书章节设计中。

与此相应，本书内容避免了俄罗斯政治研究中普遍存在的“板块分析”（即以各种民主制度为分析单位平行论述），紧紧扣住俄罗斯政治变迁的核心问题——转轨，将俄罗斯政治进程作为一个有机的、互相联系的、互为因果的整体进行研究，坚持“两个结合”和“两个统一”的原则，首次从转轨政治学的理论高度抽象提炼出俄罗斯政治变迁的内在逻辑。

两个结合指纵向和横向结合，点与面结合：本书从纵向上，从俄罗斯政治转轨的启动、进行、基本完成到完善论述俄罗斯的政治变迁，以此阐明俄罗斯的政治进程，并在横向上研究政治转轨的内在规律。对