

# 中国文学史学史

主编 董乃斌 陈伯海 刘扬忠

(第三卷)

河北人民出版社

# 中国文学史学史

(第三卷)

---

主 编 董乃斌 陈伯海 刘扬忠

河北人民出版社

## 目 录

|                                 |        |
|---------------------------------|--------|
| 绪 论                             | ( 1 )  |
| 第一节 文学史研究由广博向专深的推展              | ( 1 )  |
| 第二节 文学专史的学术环境和范式演变              | ( 3 )  |
| 第三节 各类文学专史撰著概况                  | ( 13 ) |
| 第一编 各类韵文史编                      | ( 19 ) |
| 第一章 韵文的概念与韵文史写作                 | ( 19 ) |
| 第一节 “韵文”概念的约定俗成与文学史分类叙述<br>法的产生 | ( 20 ) |
| 第二节 早期韵文通史撰述的得失                 | ( 23 ) |
| 第二章 韵文史中的泱泱大国——诗史               | ( 27 ) |
| 第一节 诗史之发端与现代诗史观之建立              | ( 27 ) |
| 第二节 开辟创造期的多方面建树                 | ( 29 ) |
| 第三节 政治文化规约下的统一化时期               | ( 43 ) |
| 第四节 百花齐放的更新繁荣期                  | ( 49 ) |
| 第三章 波澜起伏的词史撰著史                  | ( 70 ) |
| 第一节 旧词学中传统观念的强大惰性               | ( 70 ) |
| 第二节 新文学史观催生了早期的词史               | ( 74 ) |
| 第三节 早期词史撰著的两大类型                 | ( 79 ) |
| 第四节 1949~1978 年词史研究和撰著的停滞状态     |        |

|                                          |        |
|------------------------------------------|--------|
| 及其因由·····                                | ( 84 ) |
| 第五节 新时期词学研究的昌盛和词史撰著的多元<br>化格局·····       | ( 91 ) |
| 第四章 韵文史的薄弱环节——散曲史·····                   | (105)  |
| 第一节 现代散曲学的建立与早期散曲史·····                  | (105)  |
| 第二节 新时期散曲史撰著的新面貌·····                    | (109)  |
| 第二编 散文史编·····                            | (116)  |
| 第一章 中国散文史研究的几个基本问题·····                  | (117)  |
| 第一节 中国古代散文的界定·····                       | (117)  |
| 第二节 中国古代散文史的研究对象·····                    | (122)  |
| 第三节 中国古代散文史的分期·····                      | (132)  |
| 第二章 二十世纪中国散文史研究的业绩·····                  | (134)  |
| 第一节 二十世纪前半期的散文史研究·····                   | (134)  |
| 第二节 新中国头三十年的散文史研究·····                   | (137)  |
| 第三节 近二十年的散文史研究·····                      | (138)  |
| 第四节 现代散文史研究的特点·····                      | (152)  |
| 第三章 散文史研究中几个有待解决的问题·····                 | (156)  |
| 第一节 几个理论问题·····                          | (156)  |
| 第二节 散文观念的澄清·····                         | (161)  |
| 第三节 研究水准提高的关键·····                       | (164)  |
| 第三编 小说史编·····                            | (168)  |
| 第一章 小说史研究概述·····                         | (168)  |
| 第一节 二十世纪小说史研究与著述概况·····                  | (168)  |
| 第二节 小说史的主要类型及其发展演变·····                  | (171)  |
| 第三节 小说史研究方法的演进与嬗变——社会历<br>史批评与美学批评·····  | (177)  |
| 第二章 小说史学科的开创——二十年代初到四十<br>年代末的小说史著作····· | (181)  |

|     |                                                             |       |
|-----|-------------------------------------------------------------|-------|
| 第一节 | 小说观念的长足发展·····                                              | (181) |
| 第二节 | 小说史学科的诞生·····                                               | (183) |
| 第三节 | 鲁迅的《中国小说史略》——二十世纪<br>小说史研究的开山之作·····                        | (187) |
| 第四节 | 《中国小说史略》：借鉴史学方法成立的小<br>说学的杰出代表作·····                        | (196) |
| 第五节 | 鲁迅之后的小说史编撰——范烟桥、胡怀<br>琛、谭正璧、孙俚工、阿英、刘开荣、蒋<br>祖怡等人的小说史著作····· | (198) |
| 第三章 | 庸俗社会学方法的泛滥——五十年代初<br>到七十年代末的小说史著作·····                      | (204) |
| 第一节 | “政治挂帅”与学术失落·····                                            | (204) |
| 第二节 | 围绕政治中心的小说史著述·····                                           | (208) |
| 第四章 | 回归传统——八十年代的小说史著作·····                                       | (216) |
| 第一节 | 八十年代以及九十年代的小说通史著述情<br>况·····                                | (217) |
| 第二节 | 小说类型研究的活跃——胡士莹的《话本<br>小说概论》等·····                           | (219) |
| 第五章 | 小说史研究的创新——九十年代的小说史著<br>作·····                               | (227) |
| 第一节 | 通史与断代史的成熟与发展——王恒展《中<br>国小说发展史概论》，王枝忠、侯忠义等人<br>的断代小说史系列····· | (229) |
| 第二节 | 小说艺术史的发轫——刘上生的《中国古代<br>小说艺术史》等·····                         | (233) |
| 第三节 | 小说文体史的成长——董乃斌的《中国古典<br>小说的文体独立》和石昌渝的《中国小说源<br>流论》·····      | (237) |

|                                                      |       |
|------------------------------------------------------|-------|
| 第四节 小说叙事学研究的发展——从陈平原《中国小说叙事模式的转变》到杨义的《中国古典小说史论》····· | (240) |
| 结 语·····                                             | (244) |
| 第四编 戏曲史编·····                                        | (250) |
| 第一章 戏曲史著作之初生·····                                    | (250) |
| 第一节 戏曲史著作产生的学术渊源·····                                | (250) |
| 第二节 戏曲史著作产生的社会文化背景·····                              | (254) |
| 第三节 第一部戏曲史著作的诞生·····                                 | (259) |
| 第二章 戏曲史著作的类型·····                                    | (262) |
| 第一节 戏曲断代史·····                                       | (263) |
| 第二节 戏曲通史·····                                        | (265) |
| 第三节 戏曲剧种史·····                                       | (268) |
| 第三章 戏曲史和戏曲文学史·····                                   | (271) |
| 第一节 问题的提出·····                                       | (271) |
| 第二节 问题的两重含义·····                                     | (278) |
| 第三节 问题的解决进程及前景·····                                  | (280) |
| 第四章 戏曲史研究和著述中的问题·····                                | (285) |
| 第一节 研究方法的变化及得失·····                                  | (285) |
| 第二节 评论标准的变化及原因·····                                  | (296) |
| 第五章 新材料的发现给戏曲史著作带来的变化·····                           | (309) |
| 第五编 中国民间文学史、俗文学史和民族文学史编·····                         | (315) |
| 第一章 从白话文学史、俗文学史到民间文学史·····                           | (315) |
| 第一节 民众主体论的白话文学史、俗文学史和民间文学史·····                      | (320) |
| 第二节 民族主体论的俗文学史和民间文学史·····                            | (341) |
| 第二章 中国少数民族文学史的研究与写作·····                             | (356) |
| 第一节 中国少数民族文学史的两次编写热潮·····                            | (356) |

|            |                           |       |
|------------|---------------------------|-------|
| 第二节        | 作为国家学术的民族文学史·····         | (359) |
| 第三节        | 民族文学史编写中的现代性问题·····       | (370) |
| <b>第六编</b> | <b>批评史编</b> ·····         | (389) |
| 第一章        | 文学批评史的渊源与发轫·····          | (391) |
| 第一节        | 古代批评史的酝酿·····             | (391) |
| 第二节        | 古代批评史观的蜕变与批评史的萌生·····     | (396) |
| 第二章        | 文学批评史研究和著述的繁荣·····        | (403) |
| 第一节        | 郭绍虞的批评史研究和著述·····         | (404) |
| 第二节        | 罗根泽的批评史研究·····            | (409) |
| 第三节        | 朱东润的《中国文学批评史大纲》·····      | (413) |
| 第四节        | 同时代的其他批评史研究者·····         | (417) |
| 第三章        | 五六十年代的文学批评史研究·····        | (422) |
| 第一节        | 新历史条件下批评史研究概况·····        | (422) |
| 第二节        | 批评史著作的修订和新撰·····          | (427) |
| 第四章        | 文学批评史研究在新时期的进展和前景·····    | (436) |
| 第一节        | 概说·····                   | (436) |
| 第二节        | 王元化的《文心雕龙》研究·····         | (443) |
| 第三节        | 八十年代的文学批评史·····           | (449) |
| 第四节        | 九十年代的几部批评史·····           | (456) |
| 第五节        | 王运熙、顾易生主编的《中国文学批评通史》····· | (461) |
| 第六节        | 文学批评史的发展前景与趋势·····        | (466) |
| <b>第七编</b> | <b>区域文学史与其他专史编</b> ·····  | (476) |
| 第一章        | 区域文学史(上)·····             | (476) |
| 第一节        | 区域文学史的身份合法性·····          | (476) |
| 第二节        | 区域文学史的类型·····             | (482) |
| 第三节        | 区域文学史的内容及其文化渊源·····       | (485) |
| 第二章        | 区域文学史(下)·····             | (494) |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| 第四节 区域文学史的成就与得失·····    | (494) |
| 第五节 关于台湾香港文学史·····      | (503) |
| 第三章 丰富多彩的专题文学史(上)·····  | (516) |
| 第一节 作者文学史·····          | (517) |
| 第二节 读者文学史·····          | (537) |
| 第四章 丰富多彩的专题文学史(下)·····  | (546) |
| 第三节 主题文学史·····          | (546) |
| 第四节 体法文学史·····          | (558) |
| 结束语·····                | (576) |
| 一、文学史著述在文学研究体系中的位置····· | (577) |
| 二、关于文学史的性质·····         | (581) |
| 三、关于文学史范式·····          | (597) |
| 四、关于文学史类型·····          | (617) |
| 五、关于文学史家·····           | (625) |
| 本书参考文献要目·····           | (630) |
| 后记·····                 | (645) |



## 绪 论

文学专史，涵义甚广，概指通史和断代史之外的分体史、类别史及专题史等等。本卷将概略地论述各种文学专史的形成、发展和繁荣。

### 第一节 文学史研究由广博向专深的推展

在中国文学史的大家族中，各类文学专史的产生和发达迟于通史与断代史，但它一经产生，便渐呈强劲势头，甚至后来居上，到二十世纪的最后二十年里，竟成为种类最繁多、成果最丰硕的一大支系。这一发展态势，是由文学史研究的面的扩大和点的深入所决定的。

我国古代文学历史悠久，内容丰富。对于这一部时间长达四千余年，作家繁如太空之星，作品多如恒河沙数的文学史，除了进行宏观的把握与总体的描述之外，更须开展各种局部的、分门别类的和专题的研究工作。历史上曾经出现过的各种重要的文学形式、文学现象、思潮、风格、流派等等，等待人们去系统地梳理和论述。中国古代文学发展的丰富性、复杂性和多样性，决定

了文学史家在整体性、全局性的研究之外还要进行若干细致深入的分门别类的研究和专题性研究。单拿文体研究一项来说，古代文学的种类和各种文体形式十分繁富多样，研究和了解我国古代众多的文体的特点，研究每一种文体的发生发展的历史，以及各种文体彼此相互渗透、相互影响而不断演变的历史，对于更全面、更深入地理解一部中国文学发展史，对于认识和掌握文学体裁的发展规律，乃至推陈出新地为发展当代新文学服务，都是十分必要的。明乎此，则对在文学史撰著中继通史、断代史之后大量涌现各种专史的现象就可以理解了。

各类文学专史的从无到有、从少到多的发展势头，也与文学史作为一门学问的规律和操作程序相一致。学者们对自己的研究对象的体认和观照，大致说来先是遵循从局部到整体，从个别到一般，从微观到宏观的初级认识过程；而一旦这种认识达到一定的程度之后，研究工作又会沿相反的方向运行，即从整体到局部，从一般到个别，从宏观到微观这样一个继续深化和扩展的过程。在文学史的研究和撰著中，人们首先是从具体的作家、作品、文体、风格、流派、思潮等等开始，从微观到宏观，从个别对象到整体面貌，达成对于整个文学发展史的总体认知。这时，文学通史、通论、概论之类的著作便应运而生了。而随着这门学科的进化和研究的深入与扩展，人们不会总是停留在学科开创期的总论泛说的层次上，适应着人们对于文学史更加具体、更加全面和深入细致的体认的需要，也由于长期的学术积累为文学史研究的面的扩大和点的深入提供了厚实的基础，于是种类繁多的专史纷纷问世，打破了通史、断代史独盛的早期局面。

各类文学专史的日渐增多和迅猛发展，还与古代文学研究界业已形成的专业分工日益细密的局面密切相关。在二十世纪中国文学研究现代化的几十年的进程中，先是古代文学从传统的文史哲不分家的“国学”中独立出来，成为现代文艺学中一大分支学

科；接着，古代文学学科又继续分蘖抽柯，出现了诸如诗学、词学、散曲学、戏曲学、小说学等等专门之学，乃至出现比分体之学更细小的门类。随着学术分工的日趋专门化、细密化，学者们日益成为穷毕生精力主攻一门学问的专门家，而很少有余暇和余力旁涉自己专业领域外的问题（学术分工一方面有利于文学史知识的深度开掘，但另一方面也导致了文学史知识整体性的分裂，对这个问题，本书不拟展开讨论）。随着文学史分体裁、分专题研究的深入，专家学者以个人之力撰写通史、全史和通论、概论者逐渐减少，而绝大多数人也就更加倾向于从不同文体、不同专题和角度来思考文学的历史发展脉络和规律了。

## 第二节 文学专史的学术环境和范式演变

文学专史的产生和述史范式的演变，与二十世纪百年间我国学术文化环境的变化息息相关。

从二十世纪之初的历史文化背景来追溯，最早的文学专史与比它先出现的通史类著作一样，都是西学东渐的产物。具体来讲，是得西学风气之先的学者运用西方近代文艺学来梳理、论证本国文学历史，对之进行分门别类的专题研究的产物。

二十世纪之前，我国传统学术中固然早就有了对于文学发展历史的分门别类的整理、批评和专题性的研究。当文学发展到一定的阶段，出现了大量作品，积累了一定的创作经验之后，就会产生专门研究文学现象和文学形式、企图概括说明文学创作中各种问题的论著。由于文学作品本身是有体类差异的，因而我国古代学者较早就开始了对文学的分类研究。比如我国古代最早产生和得到比较充分发展的是诗歌，因而从孔夫子删定和评论《诗经》开始，就有了对诗歌一体进行专门研究的学问——诗学。诗歌之后产生了散文，散文在发展中，由于使用范围、效用、样式

的不同，又分化出多种体类。这就促使人们对文学（当然这个“文学”是指我国古代广义的文学）作品进行分体分类的观察和研究，于是逐渐形成了文学研究和批评中的一个重要分支——文体学。魏晋南北朝这个“文学的自觉”的时代，以曹丕《典论》、陆机《文赋》、挚虞《文章流别论》、刘勰《文心雕龙》的先后问世为标志，文体学臻于成熟和独立。唐代以来，随着词、散曲、戏曲、白话小说等等新的文学体式的兴起和繁荣，文体学的内容更加丰富，文学批评的对象和种类日益增多。受宋代产生的文学批评形式——诗话的启发和影响，文体学和文学批评园地上陆续出现了诸如词话、曲话、文话及小说评点等新的批评形式。此外，在许多文学研究门类中，古代各种典籍里也有理论和史料的留存。比如在区域文学研究领域，那些从上古以来就存在的形形色色的地方文献和许多地方志中的“艺文志”、“艺文略”等等，就是我们今天编写区域文学史的重要材料来源。所有这些，都为二十世纪的人们撰写各种文学专史准备了丰厚扎实的材料基础。但是，一般说来，古代众多的诗文评、小说评点、诗话、词话、曲话、正史中的“文苑传”及方志中的“艺文略”等等，并不具备完整系统的理论形态和“史”的序列。在先进的文艺科学理论和文学史观传入中土之前，这些堆积如山但尚未经过整理提炼的材料是不可能自动上升到理论形态而成为各种专史的。鲁迅曾经说过：“中国之小说自来无史；有之，则先见于外国人所作之中国文学史中，而后中国人所作者中亦有之，然其量皆不及全书之什一，故于小说仍不详。”<sup>①</sup> 鲁迅说的是文学专史中的一种——小说史的情况，其实，在二十世纪之前，在所有的专史领域，全都还处于“无史”状态。直至二十世纪开头十年，专史领域仍“无史”。之所以如此，主要原因在于当时匆匆接受了“文学史”

<sup>①</sup> 鲁迅《中国小说史略·序言》。

这一外来形式的最初几位中国学者其实还没有完成文学史观的近代转换。

二十世纪之初文学史之发轫，乃是从文学通史的匆促编写开始的。当时由中国人自己编写的几部文学通史，虽是仿照国外学者的同类著作，但在思想观念上却是十分守旧的。如林传甲1904年编的《中国文学史》讲义，其《前记》中称“将仿日本久保天随、笹川种郎《中国文学史》之例，家自为书”。可是他所仿照的只是别人著作的体例，对于日本学者重视小说、戏剧的先进文学观却不予采纳，而坚持中国传统的杂文学、泛文学观，将文字音韵学、训诂学、经学和史学的内容写进书中。这与其说是文学史，倒不如说是一部传统国学史的提纲。稍后于林传甲的几部文学通史，亦有内容驳杂、分类不科学之弊。诚如朱自清所批评的：“这些文学史大概包罗经、史、子、集直到小说戏曲八股文，像具体而微的百科全书，缺少的是‘见’，是‘识’，是史观。叙述纲领是时序，是文体，是作者，缺少的是‘一以贯之’。”<sup>①</sup> 这种状况的出现，与受旧观念的束缚有关。文学观念不变革，就不可能写出真正意义上的文学通史和全史，遑论分体分类史和其他专题史！打破这种局面而使文学史撰述走向学科自觉阶段的，是王国维、胡适、鲁迅等几位致力于以西学来改造中国传统文化的大师级学者。

文学专史的开山人无疑是王国维，而他的开山武器就是西方近代科学理论和方法。他在1905年发表的《论近年之学术界》一文中指出：外界势力于学术发展的影响十分巨大。汉儒以抱残守缺为事，使我国思想凋敝，学术停滞，六朝至唐代，有佛教的输入，中国思想第一次受外力的影响而发展。但“自宋以后以至

<sup>①</sup> 朱自清《什么是中国文学史的主潮——林庚著《中国文学史（四）》，载《朱自清古典文学论文集》，上海古籍出版社，1981。

本朝（按指清朝——引者），思想之停滞略同于两汉，至今日而第二之佛教又见告矣，西洋之思想是也”<sup>①</sup>。这是将西方思想的输入视为改造中国传统学术文化的主要动力和思想武器。在同年所作的《论新学语之输入》一文中，王国维进一步就文学研究发表意见道：“近年文学上有一最著之现象，则新语之输入是已。夫言语者，代表国民之思想者也，思想之精粗广狭，视言语之精粗广狭为准，观其言语，而其国民之思想可知矣。”他指出：“抑我国人之特质，实际的也，通俗的也；西洋人之特质，思辩的也，科学的也，长于抽象而精于分类，对世界一切有形无形之事物，无往而不用综括（Generalization）及分析（Specification）之二法，故言语之多，自然之理也。吾国人之所以长，宁在于实践之方面，而于理论方面则以具体的知识为满足，至分类之事，则除迫于实际之需要外，殆不欲穷究也。”<sup>②</sup>这里的综括（Generalization）又可译为“归纳”。我国传统学术并非没有归纳法，但大体来说多只是特殊事实的简单排比和综合陈述，缺乏具有抽象思辨力的一般归纳，故历代学人多未养成理论概括的习惯。所以王国维认为中国传统学术尚未达于自觉地位，皆因抽象与分类二者均为国人之所短。从王国维对传统学术的上述反思我们可以悟出，他之所以会在后来写出中国文学史学界的第一部专史（分体史），乃是他的以西学之“长于抽象而精于分类”来补中国学术之所不足的思路的一次成功实践。

王国维之所以能写出我国第一部文学专史，还得益于他对西方进化论等理论的吸收与借鉴。他曾说：严复虽为创造新学语的名家，但其将西语“Evolution”译为“天演”，实不如译为“进化”更为确切。自从1898年严复翻译的《天演论》一书公开出

<sup>①</sup> 《王国维文集》第2卷，第36页，中国文史出版社，1997。

<sup>②</sup> 《王国维文集》第3卷，第40页。

版后，中国知识界鉴于自己国家落后挨打的现实处境，对达尔文“物竞天择，适者生存”的进化论纷纷表示认同，一时间诚如王国维所描述的：“达尔文、斯宾塞之名，腾于众人之口，物竞天择之语，见之于通俗之文。”<sup>①</sup>在这样的文化背景下，王国维的文学研究中出现了引人注目的三点变化：一是形成了以进化论为基础的文学史观；二是对于能够反映国民之思想情感的平民文学的重视，亦即对于小说、戏剧等大众文学的提倡；三是对于西方长于归纳精于分类的科学方法的借鉴与使用。这三点恰是二十世纪初期文学领域吸纳的新观念、新方法的主要内容，它们在稍后登上学术坛坫的新派学术大家鲁迅、胡适的古代文学史论著中都有反映，而王国维正是这个学术现代化梯队中得风气之先的第一人。中国第一部分体文学专史——作于1912年，出版于1915年的《宋元戏曲史》——就是王国维利用上述三点作为理论支点建构出来的。在此书的《序》中，他开门见山地陈述其赖以建构宋元戏曲历史的进化论文学史观及自己的作史动因道：

凡一代有一代之文学：楚之骚，汉之赋，六代之骈语，唐之诗，宋之词，元之曲，皆所谓一代之文学，而后世莫能继焉者也。独元人之曲，为时既近，托体稍卑，故两朝史志与四库集部，均不著于录；后世硕儒，皆鄙弃不复道。而为此学者，大率不学之徒，即有一二学子，以余力及此，亦未有能观其会通，窥其奥窔者。遂使一代文献，郁堙沉晦者，且数百年，愚甚惑焉……

检阅此后出现的各种分体史、专题史可知，包括戏曲史在内，诸如诗史、词史、赋史、骈文史等等多种文学专史著作，其理论根

<sup>①</sup> 《王国维文集》第2卷，第36页。

据都在王国维这里。王氏开山之功，实莫大焉！王氏在此《序》之末亦当仁不让地自表其功道：“（此书）凡诸材料，皆余所搜集；其所说明，亦大抵余之所创获也。世之为此学者自余始；其所贡于此学者，亦以此书为多。非吾辈才力过于古人，实以古人未尝为此学故也。”将这本“古人未尝为”的史著放到文学史学的发展链条上去考察，则知王国维“此学”非仅戏曲之学，实乃判然有别于旧学的新学——粗具近代学术形态的文学专史之学。关于《宋元戏曲史》的具体内容及其学科开创意义，本卷第四编另有详明论述，这里从略。

从世纪之初到五四新文化运动开展之前，这十多年可算是文学专史的萌芽阶段，其标志性的著作是王国维的《宋元戏曲史》。接下来，受五四新文化运动催化和熏陶，文学专史的研究和撰述进入了它的发展繁荣阶段（1919~1949）。此中开风气之先并以自己杰出的研究成果影响了整整几代人者，当推五四新文化运动的领袖人物胡适、鲁迅二人。他们都打破了旧时代学者轻视正统诗文之外的各类文学的积习，而致力于将进化论、近代文艺学理论与考据学结合起来进行文学史的专题研究。他们在从事这类研究（比如小说考证与研究、词学研究等）时，不仅有文学史料的考证和梳理，更有以文体演进为线索贯穿的对于分体、分类文学发展史的理论把握，以及对具体作家作品的审美鉴赏和批评，这三者的结合，为这一时期的文学专史撰述树立了范型。鲁迅完成于1920至1924年间的分体通史之作——《中国小说史略》，不但是现代形态的小说史研究的开山之作，也是这一时期整个文学史领域带有典范意义的作品。鲁迅在详尽占有材料的基础上，用进化论的文学史观建构了为小说这一文体撰史的全新体例，一举奠定了整个中国小说发展史的研究布局。此书对古代小说的科学分类和对小说发展历程的序列建构，几十年间为大多数小说史家所沿用；其中对小说史若干重要问题及代表性作家作品的经典性



论述，直至今天仍常为人们所引用。

胡适这位“但开风气不为师”的现代中国学术文化领头人，虽然没有留下形态完整的文学专史著作，但是他继王国维之后对“一代有一代之文学”的文体演进论的深入阐发，他的以白话文学为中国文学正宗和一切新文学源于民间的革命文学史观，他对古代白话小说的浓厚兴趣和精心考证，他对于词体文学发展的历史见解，以及他对科学实证方法的强调和提倡等等，无不在当时新起的一代青年文学史家中起到了强大的导向作用。这里单拿胡适对词史的研究和理论阐释为例。胡适通过《词选》一书来表达他“对词的历史的见解”<sup>①</sup>；在二十年代中，又写了好几篇关于词的论文来阐释他的进化论和白话文学主流论的词史观。他关于词的历史见解主要有三点：一、词起源于民间，原来流传于歌妓乐工之口；二、五代、两宋词为词的“本身”的历史，这一部词发展史可以分为歌者的词、诗人的词和词匠的词三个演变阶段；三、由词匠的词词的堕落说明，文学的新体裁都是出于民间，文人把这种新体裁学到手之后，它自身的命运便完结了，文学的生命便又另向民间去寻新的方向发展，这是文学史的进化公式。胡适的这些见解虽曾遭致传统词学界的质疑和反对，但却得到新生代词学家的认同。二十年代后期至四十年代末的几部宋词史和宋词通论著作，便是以胡适这些观点为理论基础来进行词史框架和词的发展序列之建构的。

以进化论的文学史观为理论指导，对中国古代文学发展史进行系统的梳理、分门别类的考察归纳和文体演变的分析论证，是“五四”之后文学史研究的新途径和主流方式。这是一种强调科学实证的文学进化史的阐释方式，即用历史来解释文学的存在，从社会发展的角度说明文学的价值，描述文体代兴的规律以昭示

<sup>①</sup> 《胡适学术文集·中国文学史（上）》，第468页，中华书局，1998。