

新时期文艺学建设丛书

FANSHI YU CHANSHI

金元浦 著

# 范式与阐释



钱中文

童庆炳

主编

广西师范大学出版社  
GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS



新时期文艺学建设丛书

范式与阐释

金元浦 著

ZWKB  
10-53/28

新时期文艺学建设丛书

10-53/28

FANSHI YU CHANSHI

金元浦 著

# 范式与阐释

主编 钱中文 童庆炳



12BC 84/03

首都师范大学图书馆



21671357

**图书在版编目(CIP)数据**

范式与阐释 / 金元浦著. — 桂林: 广西师范大学出版社, 2003. 10

(新时期文艺学建设丛书 / 钱中文, 童庆炳主编)

ISBN 7-5633-4253-2

I. 范… II. 金… III. 文艺理论—文集

IV. 10—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 070622 号

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市育才路 15 号 邮政编码: 541004)  
(网址: <http://www.bbtpress.com.cn>)

出版人: 萧启明

全国新华书店经销

广西师范大学出版社印刷厂印刷

(广西桂林市临桂县金山路 168 号 邮政编码: 541100)

开本: 890mm×1 240 mm 1/32

印张: 8.375 插页: 1 字数: 237 千字

2003 年 10 月第 1 版 2003 年 10 月第 1 次印刷

印数: 0 001~1 200 册 定价: 21.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。



作者近照

.....

## 总 序

20 世纪的我国文学理论,经历了曲折发展的道路。一般认为,世纪之初几十年与世纪之末的几十年,是我国文学理论发展的较好时光,自然,三四十年代也是出现一些重要的文学理论著作的时期。

20 世纪之初,我国文学理论的发展势头原是很有希望的。梁启超标榜诗界革命、小说革命,把文学与当时救国救民的任务结合起来,也是国情使然。而王国维在 19 世纪德国哲学的影响下,摆脱了我国几千年的政教文学观,主张文艺为人生,提出文学的独立性与自主性问题,这较之稍后的美国与俄国的形式主义者的文学自主性理论,在论说上既早且要深入得多。但是,文学理论发展的趋势,并不是完全以个人的学识、审美趣味为依归的。

自 20 世纪 20 年代开始,随着我国的社会斗争形势的变化,从苏联、日本介绍过来了马克思主义文学理论,并逐渐占据了主导地位。马克思主义文学观使人们了解了文学与社会、文学与生活 and 文学与时代的关系,以及文学具有阶级性等一系列重大问题,从根本上改造了我国的文学理论,使我国的文学理论走上了科学化的道路。

20 世纪 50 年代,由于形势、环境的复杂原因,我国思想界出现了独尊一家、废黜百家的现象,于是随之而来的是文学理论的急剧的政治化倾向,这一过程使文学理论批评成了纯粹的政策、政治功利手段。到 70 年代末,文学理论界几乎是一片荒芜、败落景象。当然这期间并不

是没有精当之论、深微之论，但它们都被湮没于政治口号之中，更有甚者则遭到无情的批判。

20世纪70年代末，我国开始了一个新的历史时期——一个文化转型期，文学理论终于出现了转机。随后，文学理论界在改革开放的思想引导下，大规模地介绍了外国文论，引进了近百年来各种西方文艺思想。短短十来年间，人们兴致勃勃地模仿、宣传、实验，几乎把欧美百年来的各种文艺思潮操演了一遍，文艺思想空前活跃。

在这种外来文艺思想如潮水般涌来的情况下，人们要保持心态的完全平衡是不大可能的，无论在观念上，还是在思维方式上，都无不受触动。看到外国文论发展的趋势以及我国文论难以为继的状态，自然会产生求新求变的渴望。这时也有人或把外国文论看做现代文论的范式及我国文论的出路所在。这是因为隔阂既久，所以难免眼花缭乱，心态浮躁，也往往会浅尝辄止，囫圇吞枣；或抱着拒斥的态度，把外国文论视为资产阶级文艺思潮的泛滥，内心惶惶，实有朝不保夕之感，其实这也是大变动时期的正常现象。20世纪80年代中期，文学理论界有关文学主体性的争论的出现，是被我国80年代初哲学中的有关人道主义、人性问题、异化问题的讨论所准备了，是为外国文论、外国文学的大量介绍、影响所准备了，更是为我国文学创作中新的突破的酝酿所触动的结果。在文学理论问题的争论之中，可以说各种思想竞相展现，几乎人人都认为真理在自己手里，要找个地方，一吐为快，或登高一呼，树立新的旗号，文学理论界似乎处于严重的失序状态。实际上，这正是在逐渐酝酿着一种在失序中不断完善的新型的有序状态，或者说一种新的理论格局。

文学主张杂语化、多样化的时代来到了。一旦旧有的禁锢被打破，这时就让人觉得，文学理论中的问题是如此众多，以致任何问题都成了问题，必须进行重新阐释；而文学创作中层出不穷的新问题，也常常使理论与批评无法对创作再发表恳切、精当之论，不得不陷入尴尬境地。一些从事文学理论研究的专业学者，事实上早就思考着、协调着文学创作与理论的关系，希冀建立一种多样化的新的文学理论，这就是有中国

特色的文学理论。

所谓“中国特色”：一、就是用中国人自己的目光、观点与理解，而非外国人的目光、观点与理解，来阐释中外文学现象。近百年来，中国人几乎总是跟随在外国人的理论创新之后，翻译介绍，来往奔走，疲于奔命，而这种跟随与模仿，又往往变为一种时髦与招摇。二、就是承继六七十年来被忽视甚至中断了的中国古代文学理论传统，从古代文论中汲取丰富的营养，摄取那些具有生命力的观念，激活那些并未死去的东西，使之成为新的文论的血肉。三、要与当代的中外文学实践相结合，用以阐释我国的与外国的新文学现象，形成我国新的文论。四、有着中国特色的文学理论又是多种多样的，对精神现象的大一统、单一化的理解一旦破除，文学理论就显出其自身的多姿多彩，加上各种学派的理论竞相争妍，就会显得更加绚丽斑斓。

有中国特色的文学理论建设，正在进行之中。建成这一文学理论的标志是，在吸收中外古今文论的基础之上，我们在阐释本国与外国文学现象时，在理论上有自己的一套不断确立着的规范、术语与观念系统，具有我们自己的理论独创之处；在世界文论中，不是总跟着旁人说，而是用我们自己的话语表述，并在世界多元化的文论格局中，有着我们文论的一定地位，使中外文论处于真正的交往、对话之中。开始于20世纪80年代中期直至今天的文学理论的反思，大体是按照这种认识进行的。

回顾文学理论的进展与更新，我们可以说，这20年的光阴并未虚度。就我们所知，不少学者广泛涉猎中外文学论著，借鉴各种流派研究方法，探讨着文学的不同问题；都曾清理、整合过自己的学术思想，从不同侧面来阐明种种文学现象，以适应新的文学实践与新的文学潮流的需要。

对于20年来的文学理论研究成绩，我们自然不能盲目乐观，但也不宜妄自菲薄。新时期的文学理论是个很有成绩的部门，只是未曾集中展示而已。文学理论中出现了不少好书和优秀著作，这是事实。

一是它们具有创新意识。创新意识就是能够抓住理论中的关键问



题或是新的问题,从新的角度,对它们进行合乎实际的理论阐述,提出新见解、新观点,使理论问题在原有的基础上获得新的说明,从而使理论有所丰富、有所发现、有所前进。只有创新,才能使文学理论研究具有活力,获得生命。新时期的文学理论改变了原有的文学理论的面貌,它的理论探索的锋芒射向文学领域的各个方面,它所讨论的不少问题,是过去的文艺学未曾涉及的,因此不时引起思想的火花而新见迭出。自然,作为新的、有中国特色的文学理论,其整体形态还不够成熟,但是就单本著作水平而言,一些学者是获得了较高的学术成就的。

二是这些著作初步实现了理论观念的多元化。文学本身的问题是可以分为多种层次的,每一层次的问题探讨的角度又是多种多样的。十多年来,有关文学审美、性质、特征、作品、文体、结构、意象、意境、境界、作者、读者、阅读、修辞以及文艺心理学、文学社会学、文学阐释学、接受理论、比较文论与文化诗学等这类问题的探讨,都有专著问世,虽然水平参差不齐,但也不乏精品。

三是研究方法的多样化。文学理论学派进入多元化之后,研究方法自然出现了多样化趋势,而一些学科本身就要求新的方法,如文艺心理学、文学话语研究等。方法的多样化更加促进了理论的多元化。这种景象还是我们在20世纪80年代初所梦寐以求的。理论的多元化、方法的多样化,可以使理性的智慧获得解放,从而排除人类思维的独语现象,可以使学术个性得到尊重,使它们成长,获得生机。多样而巨大的学术个性的出现,是一个时代的学术成就的标志。一个没有学术个性的时代,必然是平庸的时代。有了学术个性的出现,才谈得上学派的形成,进而漫向四面八方,推动学术的更新与发展。可以这样说,今天文艺理论中的学术个性正在探索与形成之中。这就是我们要大声疾呼文学理论观念与研究方法多元化的原因。

一个理论创新的新世纪已经来临。不过任何一种新型的理论形态的建立与发展,都是要以前人提供的“思想资料”为基础的。新时期的文论,作为一个良好的开端,它们无疑可以成为有中国特色的文学理论的前期成果;而作为丰富的思想资料,它们无疑将汇入新世纪新的理论



创造之中。

广西师范大学出版社邀请我们编选一套“新时期文艺学建设丛书”，我们十分高兴地接受了这一工作。“丛书”将分辑出版，每辑6种。在目前出版条件相当严峻的形势下，出版社毅然组织这类学术著作的成批出版，这对于已经走过一段时间的新时期的文学理论来说无疑是一个肯定，对于新世纪的文学理论建设，更是一种既是物质的又是精神的巨大鼓励。这种气魄与目光，是令我们十分感佩的。

钱中文 童庆炳

2002年10月

## 自序

从1984年开始翻译《接受美学与接受理论》，转眼已经18年了。18年来一直斤斤于文艺学，至今头童齿豁，兀兀穷年，却未能有什么大的建树。今日回首，令人惭愧。

本书的内容主要包括三个方面：

其一为对于文学本体的思考。包括对于文学研究的问题意识的探索，对于20世纪文学的“语言论转向”的思考，对于意义作为文学实现方式的揭示，对于阅读作为过程进入文学本体的考察，以及对文学意义生成的象征—隐喻结构和多义共生的存在方式的描述。

其二为关于文学范式的思考。这一部分首先从理论上逻辑上探讨文学范式的构架、模态、范例，然后从历史角度考察西方20世纪作者中心论、文本中心论、读者中心论的发展和变革，并对我国当代文艺学范式的转换作了大致的勾勒。其后又对当代文艺理论与文艺批评中对话主义的历史性出场作了推论和阐释。

其三为关于文学的解释学、接受学和阅读学的探讨。这一部分包括对解释学的历史观与解释学循环的论述，对文学的意义空白和未定性的发掘，对文学的主体间性、文学接受度的探讨；其后是对文学阅读与文学接受的细部考察。

这些文字多发表于国内一些主要学术刊物和一些论著中。

在此我衷心感谢钱中文先生和童庆炳先生。他们主编这套“新时



期文艺学建设丛书”是对 20 余年来的中国文艺学的一次大检阅，在学术积累、学术进步和学科建设上具有重要意义，是功在当代、利在未来的大事业。作为学生，得到两位先生的厚爱，得编这本文集，是一次检讨自己学术的极好机会。只是临到总结的时刻，翻检自己区区几篇小文，才发现学术的创造是多么艰难。我为自己的浅陋而赧颜。

感谢两位先生，也感谢所有在我学术道路上给予我关怀、教诲和指导的先生们。同时我还要感谢广西师范大学出版社的同志们，是他们建设中国文艺学的诚挚和热情，给了我这样一次共同参与的机会。谢谢。

2002 年 5 月于北京海淀罗庄三灯阁

## 目 录

- 1 \ 问题的问题:对于文艺学的首要性
  - 11 \ 论 20 世纪的“语言论转向”
    - 24 \ 意义:文学实现的方式
  - 45 \ 论“文本—读者”的交流与对话
    - 56 \ 阅读:文学的自体存在
  - 73 \ 意义生成的“象征—隐喻”结构
  - 94 \ 多义共生:文学的表达与非表达
  
- 118 \ 构架、模态、范例:文艺学范式论
  - 130 \ 作者中心论的兴起与衰落



	142 \ 文本中心论的兴起与衰落
	157 \ 读者中心论的兴起
188 \ 走向新历史主义:接受美学的转向	
	205 \ 我国当代文艺学范式的转换
220 \ 当代文艺学对话主义的历史性出场	
	232 \ 文学的主体间性
251 \ 附录:作者小传、主要著作与学术反响	

## 问题的问题：对于艺术学的首要性

在 20 世纪艺术学的理论变革与历史发展中,我们面临的首要问题是关于问题的问题,即我们如何提出问题,提出什么问题是有意义的,它相对于什么对象有意义,在何种历史何种语境何种层面上有意义?不同范式观对问题是如何设定与回答的,即对于今天艺术学的现实来讲,什么是真问题,什么是假问题?在解释学看来,有关问题的问题在众多问题中具有根本的优先性。我们不得不予以简要考察。

### —

海德格尔在《存在与时间》一书的第 32 节提出他的意义理论,论证了阐释的多样性,思维深邃,识见极富启发性。他在这一节发现了解释的三种功能:“问此”(As - question)、“设此”(As - which)和“构此”(As - structure)。所谓“问此”,是指任何一个解释者研究者都不可能处于面对解释和研究对象的“零”前提状态,不可能以完全客观的“居中”状态处理本文,而必然依据或明或暗的问题来筹划对象或曰向对象投射,因而对问题的回答也必然受到所问问题的制约。海德格尔指出:“作为理解的此在向着可能性筹划它的存在。由于可能性作为展开的可能性反冲到此在之中,这种领会着的、向着可能性的存在本身就是一种能在,理解的筹划活动具有造就自身的本己可能性。我们把理解的造就自身的活动称为解释。理解在解释中有所理解地具有它所理解的东西,理



解在解释中并不成为别的东西,而是成为它自身。”<sup>①</sup> 这种理解的筹划和投射意识即是一种问题意识。进入解释者视域的东西,总是在它的“为了作……之用”中被剖析,从而被视见,并且按照这种被剖析了的状态而繁忙。也就是说对象总是作为问题的对象出现的。这一设定对于理解和解释具有决定性意义。

解释活动的第二个功能是“设此”。设此即“作为什么”。任何既定的问此从本质上都在选择洞亮本文中设此的相应内容。海德格尔论述道:“这种在寻视中向其‘为了作……’而被加以剖析的东西,即明确被领悟的东西,其本身具有‘某某东西作为某某东西’这样一个寻视上的问题。……问题中的东西被认作为某种东西,被命名的东西也就作为那种东西而被理解。”<sup>②</sup> 这里,“作为什么”既是一种命名,又是一种对对象中相应性质与内涵的召唤、发掘并使之显现的过程。另一方面,对象也在解释中不断发生反冲与回应,在与解释者的不断对话中显现“作为某物”的性质。这就引起了解释的另一个功能。

解释的第三个功能是“构此”,即“物之所是”的构造。构此是问此与设此之间的往复之接合(Articulation)。海德格尔说:“‘作为’造就着被理解的东西的明确性结构,‘作为’组建着解释……以某某东西作为某某东西为线索解释在者,并以这种接近在者的方式把被理解的东西勾连起来,这件事本身先于对有关这件事情的专门陈述。”<sup>③</sup> 也就是说,问此与设此的接合,先在于我们正进行的任何主题性论断,而二者的接合便完成着构此的运作。

当然,海德格尔也指出,解释并不是把一种“意义”抛到赤裸裸的现成事物头上,完全强加给它或给它贴上一种价值。事物与解释之间其实早已存在一种在理解中展现的相互依从的因缘状态,解释不过是将这一因缘状态解释出来而已。

从海德格尔的思想资源出发,伽达默尔通过考察柏拉图的辩证法

<sup>①</sup> 海德格尔:《存在与时间》,陈嘉映、王庆节合译,173页,北京,三联书店,1990。个别词语据通行译法校改,下同。

<sup>②③</sup> 海德格尔:《存在与时间》,174页。

的范例,提出了关于“问题的本质”的论题。在理解中,所有的经验中都预先设定了问题的结构,如果没有问题被提出,我们就不可能进行理解实践,也就不可能有经验。对于解释学来说,问题对于一切有揭示事情意义的认识和谈话具有优先性。开启某种事物的东西就是问题。伽达默尔指出:“问题的本质包含:问题具有某种意义。但是,意义是指方向的意义。所以,问题的意义就是这样的一种使答复惟一能被给出的方向,假如希望答复是有意义的、意味深长的。问题使被问的东西转入某种特定的背景中。问题的出现好像开启了被问东西的存在。”<sup>①</sup> 因此,设定问题被提到解释学的首要地位来予以考虑。

关于某物的提问实际上是一切事物的通道(过道)。它有两方面的意义。一方面,关于某物的提问首先就带给被问的东西一种开放性。被提问的对象是悬而未决的,应保有各种解释的可能,尚处在各种因素的均衡状态。每一个真正的问题都要求获得这种敞开性。而一旦提问缺乏这种开放性,那么问题就变成没有真问题之意义的假问题。假问题是那种没有提问者,也没有实际上的被问对象,而是早已确定了答案的问题。

另一方面,问题的开放性又不是无边际的。提问又包含由问题视域所划定的指向或界限。提问既预设了开放性,同时也预设了某种限制。因此,提问即是对对象在时空中的无限接续的发展之链的剖切,是对其趋向整体的无限过程性与趋向具体的无限可剖分性在理论上的中断,是对影响对象的无限多的相关要素的筛选和排序。所谓提问的首要性,就是在理论上限定对象在时空网络中的位置。由于对象是在时空网络的某一点做着四维辐射(就其在存在中的无限联系而言),我们的提问就必须首先限定其旨意所向和问题域,也就是要逐步接近对象的内核与多层次外延。这既是关于对象的问题核心及边界的设定,又是对对象语境和所处时空条件的指涉。

科学哲学家库恩曾谈到他早年如何萌生解释学的问题意识,他论述了他 20 世纪 40 年代末的一段困惑与反思。当时他发现,像亚里士

<sup>①</sup> 伽达默尔:《真理与方法》,洪汉鼎译,465—466 页,上海,上海译文出版社,1999。





多德这样一个敏锐的自然主义的观察者,在众多领域有过透彻论述和突出贡献的先哲,在谈到“运动”时居然说出那样荒谬不经的看法,他所特有的天赋在解释“运动”时竟然荡然无存,而且这些荒谬之见竟然还会在其后的漫长时代里为后继者所反复引证和讨论。这使他反思,他是带着近代物理学的知识结构去看待亚氏,因而,他所提出的问题本身是错误的。他必须学会提出正确的问题,即把问题与其语境、条件、效应史结合起来。后来在创立其科学哲学的范式论时,他已学会了这样来提问:

在读一个重要思想家的著作时,首先去寻找本文中的那些明显的荒谬之处,并向自己提出这样的问题:为什么一个明智的人居然会写出这样的东西?一旦你发现了答案,一旦那些表述成为讲得通的东西,或许就会发现,一些原先你以为理解了段落,现在已经改变了它们的意义。<sup>①</sup>

正是从问题意识出发,他才发现了科学史上的不同范式观的差异。

实际上,人类对于对象世界的认识和解释,总是以一种有限的框架去对无限时空中生生不息的对象世界予以框定;惟其无限,才只能以这种有限的方式去把握,否则世界无以认识;而一旦框定,又只能是对无限世界的割裂、剖分与固着,失却了其无限发展的本态和解释方式的无限多样性。人类的这种认识、把握、解释只能是通过解释实践的无限的试错性而永远趋于接近世界本身的过程。在伽达默尔看来:“人类生活的历史运动在于这样一个事实,即它决不会完全束缚于任何一种观点,因此,决不可能有真正封闭的视野。”<sup>②</sup> 这就是解释学给我们的深刻启示。

<sup>①</sup> 托马斯·S·库恩:《必要的张力——科学的传统和变革论文选》,纪树立等译,见《序言》,4页,福州,福建人民出版社,1981。

<sup>②</sup> 伽达默尔:《真理与方法》,390页,译文有改动。